

東海大學政治學系碩士論文

指導教授：許湘濤博士

The seal of East China University of Political Science and Law is a circular emblem with a scalloped outer edge. It features the university's name in Chinese characters '東海大學' at the top and 'SHANGHAI UNIVERSITY' at the bottom. The year '1955' is inscribed at the very bottom. In the center, there is a stylized design of a book and a lamp, symbolizing knowledge and enlightenment.

以新古典現實主義解釋
兩岸關係之研究(2013-2017)

碩士班研究生：方嗣儒

中華民國一零八年一月八日

致謝辭

攻讀碩士一路走來，也已不少個年頭。路上有許多曾經幫助過自己的人，那是無法一一細數的，至少無法容納於一頁的篇幅內。也許我沒辦法把這些曾經幫助過我的人通通列在這篇謝辭裡，但至少可以感謝催生這篇文章的人們。

首先必須感謝我的家人，在我最脆弱時給予的支持。再來必須要感謝我的指導教授許湘濤教授，不厭其煩地審視我的論文，這篇論文能到現在的完成度，真的是多虧了教授的指導。另外，必須感謝擔任我口試委員的張峻豪教授以及潘兆民教授，過去在人生的其中一個時期，曾經朝著創作者的方向發展，在那時深深體會到，一篇創作出來的文章乏人問津時，那種挫折的孤寂感有多悲傷，如今可以邀請到兩位來審視我的論文，更是在社會上處在教授這樣地位的菁英，總覺得很害怕自己值不值得兩位教授的時間，於是在聯絡口試時間時都戰戰兢兢的，但是兩位教授的回應即時且正面，給了我更多面對口試的勇氣。

另外，要感謝一些過去支持我的朋友，我這樣無能的人，沒有你們，我的玻璃心是無法面對諸多挫折的，有了你們，我才能漸漸到了迎接這最後局面的日子。有些人不斷的關心我的論文進度，有些人教導我格式的修改、有些人正面積極的鼓勵我，這些我都心懷感激。最後感謝系上各位教授，沒有各位，如今我的論文可能連個理論的「理」字都還生不出來。再感謝系辦辛苦的助教們，我這種天兵型學生可能時常在造成你們的麻煩，真的很抱歉。感謝各位曾經參與過這段旅程的人們。

摘要

本文透過新古典現實主義所提出的兩個影響外交政策的因素：決策者的信念以及決策者對於國內力量整合的能力，以2013年至2017年的兩岸關係新聞文獻進行研究。本研究認為透過分析國民黨以及民進黨執政時兩岸政策的一致性以及差異性，可以觀察到國民黨及民進黨在兩岸政策中，哪些決策受到了國際體系影響，哪些決策受到了自身信念以及國內力量整合所致，藉此分析兩岸關係產生變化的原因與本質，並對國際關係理論進行補充。

本研究發現：第一、台灣在選舉以及政黨輪替後兩岸政策改變的幅度較大。第二、之所以會在選舉以及政黨輪替後產生較多變化，是因為決策者信念以及國內力量整合所致。第三、之所以兩岸關係有可能不扞從國際體系希望台灣扮演的角色，是因為台灣不具備國際法地位，使新古典現實主義中的傳送帶理論適用於台灣尤為明顯，台灣決策者會用更多自身的信念對國際體系進行補充。第四、基於台灣決策者更常使用信念補充國際體系環境，在信念與中共兩岸政策不契合的狀況，則會改變兩岸關係。

關鍵字：國際關係理論、兩岸關係、新古典現實主義、九二共識。

目 錄

致謝辭	i
摘要	ii
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究範圍與方法	6
第三節 概念界定與研究限制	8
第四節 對學術與社會之貢獻	10
第二章 新古典現實主義與兩岸關係	11
第一節 國際關係現實主義理論文獻探討	11
第二節 新古典現實主義與兩岸關係的關聯性	23
第三節 兩岸關係發展與九二共識的沿革	36
第三章 國、民兩黨執政期間兩岸關係變化	43
第一節 2014 年太陽花學運	43
第二節 台灣 2014 九合一大選與馬習會	60
第三節 2016 台灣總統大選前後	76
第四節 民進黨執政時期(2016.5.20-2017)	87
第四章 國、民兩黨理解的差異對兩岸關係的影響	115
第一節 信念與國際體系理解對九二共識解釋的影響	115
第二節 台灣內部情勢對兩岸關係的影響	119
第三節 民進黨的非兩岸政策對兩岸關係的影響	123
第五章 結論	127
參考書目	141

圖表目錄

表 2-1：新古典現實主義的派系觀點.....	20
表 2-2：美中台在三種理論派系中的角色.....	30
表 5-1：各時期國民黨、民進黨、中共的兩岸政策差異	128
表 5-2：國民黨、民進黨、中共對九二共識維持現狀的理解差異	129
圖 2-1：中國與台灣在國際體系下的外交政策選項.....	31
圖 2-2：新古典現實主義理論下兩岸政策產出模型	35

第一章 緒論

第一節 研究動機

在 2016 年，台灣政權自中國國民黨轉移至民主進步黨。這一次的政權輪替，民進黨取得完全執政。民進黨在這完全執政的環境之下，其兩岸政策與國民黨執政時期的差異，基於兩黨的核心價值以及對兩岸關係的理解的分別，使兩岸關係面臨一個與過往截然不同的走向與趨勢。國民黨傾向與大陸發展較為緊密的關係，而民進黨則是重視台灣自身的獨立性以及自主權。而這一點信念的歧異，本研究認為，會造成國、民兩黨對兩岸關係的理解產生差別，並隨著台灣執政黨更替產生外交行為上的改變，而這樣子的差異性對兩岸關係的影響衝擊，是本研究認為在政權交替後值得關注的要點。

在國際關係理論中，現實主義以及自由主義對於國際關係行為者作用於國際關係的解釋，大多不傾向將國內行為視作能夠對國家之間的外交行為造成關鍵影響的因素。比起國內因素，兩大理論更在意國際關係理論對於國際關係通泛的適用性，目的在於能夠以理論的核心價值，來廣泛的解釋大多數的國際關係行為。然而，這樣的通泛性固然是做為大理論的重要特性以及價值，但國際關係行為的構成複雜，本研究認為行為中的細節以及異例也應該被解釋和討論。基於上述理由，本研究認為國際關係理論仍有必要試圖解釋行為中的國內因素，來對大理論進行更詳細的補充說明。

以兩岸關係來說，政黨的輪替對於兩岸關係的影響，顯而易見。自民進黨執政以來，兩岸關係與過去國民黨執政時期相比，無論是於政府的外交方針或者在兩岸政策，皆具差異，這種改變未必僅是隨著現實主義所假設之權力的變化，國際體系的環境，或是自由主義在政治體制以及經濟互賴上的因素而產生改變。兩岸政策以及關係產生變化的時間點，與台灣國內所發生的事件，如選舉、社會運動等較有關聯性，這代表了無論國際體系是否產生變化，兩岸關係以及政策都可能受到了國內因素的影響。大理論的通泛概念認為兩岸關係之間的選項及方向仍然跳不脫權力平衡、國際體系的影響，進而形塑出兩岸關係的現況，但是在這大理論下，新古典現實主義所提到的國內因素，包含決策者的信念不同、決策者國內力量整合，使兩黨在兩岸關係理解上產生的差異，作為影響因素來說，仍然能使權力以及國際體系影響下的兩岸關係，產生相對劇烈的方針轉變以及關係的質變。本研究認為這樣的細節不僅有助於對大理論的補充，更能解明兩岸關係的變化與性質。

新古典現實主義對於國內因素的討論，是本研究分析台灣國內因素的理論工具。新古典現實主義的優點為，此理論並不排斥國際體系以及權力在外交行為上的影響力，而這兩個現實主義的前提，在探討兩岸關係時，皆是不能被排除的重要因素，因為兩岸關係深受台中美三角關係的影響，權力則作用其中。美國作為體系霸權，對於兩岸關係的理解及發展佔重要角色，而在美國體系下的兩岸關係，使得中國只得以和緩方式試圖統一台灣或者拉近兩岸距離，台灣也只能在維持現狀的基礎上，於美中之間搖擺，中國與台灣又存在著相當的權力差距。在這些層面，新古典現實主義以國際體系和權力做為基礎，肯定國內因素在體系中對於國際關係所造成之影響的特質，得以在國際體系的影響力不會

被排除的前提下，解構兩岸關係行為裡的國內因素。

在國際體系的限制下，台灣作為民主國家，可觀察到各式選舉前後，兩岸關係的政見不論何政黨都多有著墨。為什麼兩岸關係政策在同樣的國際體系下，不同政黨的見解中會存在差異。有著如此差異的兩岸關係政策，在選後的實踐上，又如何相同的國際體系環境上，基於其見解產生不同的政策走向。以新古典現實主義的論點來說，這樣的情形是因為：國家並非完全理性的行為者，決策者們對於國際體系的理解並不相同，這種理解上的差異，則會透過決策者自身的信念以及國內力量的整合產生政策的變化。基於此種論點，本研究認為利用新古典現實主義理論，台灣的兩個政黨，針對兩岸關係不同的理解，以及選後在兩岸政策上的改變，具充分的解釋力，可以在研究範圍內將兩岸關係的變化進行解構分析，不僅可以在新現實主義的大理論之下，透過新古典現實主義做更為細節的因素觀察，另一方面，也可以藉此對新古典現實主義的理論進行補充驗證。對於新古典現實主義自身理論的補充，可以透過兩岸關係的解構，驗證新古典現實主義的國內因素變化在哪一個派別的象限之內。並且，基於國際關係是行為者的互動關係，台灣因為政黨輪替，所產生的外交政策改變，對於中共的影響為何，也是本研究希望觀察的重點。

以個案為例，2000年至2008年前民進黨籍總統陳水扁的外交政策來說，陳水扁的「一邊一國」、¹「廢統說」、²「四要一沒

¹ 陳水扁執政時期一邊一國的發言來自於2002年8月3日總統陳水扁於東京世界同鄉會時談到「台灣與對岸中國是一邊一國」、「台灣的現狀改變要公民投票」之言論。詳見：

大紀元，〈總統以視訊直播向世台會年會致詞〉，

<http://www.epochtimes.com/b5/2/8/3/n206104.htm>，瀏覽日期：2002.8.3

² 廢統說起於2006年2月27日，陳水扁裁示停止國家統一委員會以及停止適用國家統一綱領。詳見：

大紀元，〈陳水扁宣布終止國統會和國統綱領〉，

有」，³等具有台獨色彩的發言與政策方向，不只使兩岸關係產生改變，同時美國方面也表達了反對立場。⁴從這個個案中可以看出台灣在外交政策上的兩個面向：第一，台灣所做出的外交政策不一定符合國際體系中國抑或是美國的預期。第二，台灣的外交政策具有內部因素的影響。

在這個個案中，對於陳水扁為什麼會選擇兩面不討好、超出國際體系期許的政策，學者蘇起以及陳一新認為這樣子的決策動機在於藉著台灣的外交挫敗，來加深兩岸之間的敵意，藉此來博取國內的選票。⁵而在學者邵宗海的觀點，陳水扁總統做出如此之外交政策的原因有三，第一，團結國內泛綠陣營：學者邵宗海認為提出「一邊一國」的說法是為了團結國內泛綠陣營勢力，為該年度的北高市長選舉壯大聲勢，並部屬來年的總統大選，另外也可做到強化自己的主張，相對的製造在野黨與中共同聲唱和的形象。第二，陳水扁總統認為，這樣的聲明是保護台灣的主權不

<http://www.epochtimes.com/b5/6/2/27/n1239123.htm>，瀏覽日期：2006.2.27

³ 2007年3月5日，陳水扁提到台灣要獨立、要正名、要新憲、要發展、台灣沒統獨路線，只有統獨問題的說法，稱為四要一沒有。詳見：

大紀元，2007.3.6，〈陳水扁提「四要一沒有」引發激烈爭議〉，

<http://www.epochtimes.com/b5/7/3/6/n1637474.htm>，瀏覽日期：2007.3.6

⁴ 在一邊一國論提出後，中國表示不會容忍台灣獨立，美國則重申上海公報中，美國認知台灣屬於中國一部分的立場。詳見：

大紀元，〈各界對陳水扁一邊一國論的反應〉，

<http://www.epochtimes.com/b5/2/8/4/n206297.htm>，瀏覽日期：2002.8.4

而對於廢統說，國台辦指責陳水扁總統的台獨立場，會盡一切努力防止台灣走向獨立，認為此舉嚴重破壞兩岸關係，美國則透過國務院報告表達陳水扁總統應確認沒有廢除國統會，沒有破壞現狀，並重申美國不樂見兩岸單方面改變現狀。以上中方態度與美方態度請分別詳見：

國務院台灣事務辦公室，〈中台辦、國台辦就陳水扁推動“廢統”發表談話〉，

http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201101/t20110124_1730578.htm，瀏覽日期：2006.2.26

蘋果日報，〈美促扁確認終統非廢統：直呼姓名措辭嚴厲，黃志芳反諉過媒體〉

<https://tw.appledaily.com/forum/daily/20060304/2443726/>，瀏覽日期：2006.3.4

對於四要一沒有，中共重申反對台灣法理台獨，美國國務院則提出美國反對台灣獨立立場，並且認為陳水扁總統應遵守其政策中不包括獨立問題的諾言，即指四不一沒有。詳見：

大紀元，〈陳水扁提「四要一沒有」引發激烈爭議〉，

<http://www.epochtimes.com/b5/7/3/6/n1637474.htm>，瀏覽日期：2007.3.6

⁵ 蘇起、陳一新，〈「烽火外交」燃起遍地烽火〉，收錄於陳國祥主編，《哭泣的台灣-看民進黨執政八年》，（台北：INK 印刻出版有限公司，2008.2），頁 69

被矮化，並且讓台灣的未來能夠讓台灣的人民來決定，他認為自己如此的聲明是應該被肯定的，是其做為總統所應盡的職責。第三，本身陳水扁總統的特質與理念促使其提出一邊一國的論點。

6

從學者們的論點可以看出，當年陳水扁總統所提出的一連串外交政策傾向，具備有領導者自身的信念，以及國內力量整合的需求，而在這些因素的影響下，產出了使中美兩方對台灣的不信任以及兩岸關係緊張的外交政策，這種國際體系理論解釋上的異例，在諸學者的觀點中得以國內因素來進行解釋，而國內因素正是新古典現實主義所注重的。

政治科學的目的在於預測，國際關係理論的目的在於止戰。以這兩個核心目的而言，現今執政的民進黨希望透過外交行為上的改變，讓台灣能夠在兩岸關係之中扮演更具自主權的角色，中共會不會因此在兩岸關係的處理上做出改變？兩岸關係會朝著新方向發展亦或關係惡化？符合政治科學以及國際關係理論上所希冀解釋並發揮實用性的重點。而國家單方面在政策上的改變又或國內風氣上的變化在兩岸關係這個案例中，是否會影響兩國之間的外交行為，此問題答案也得以對國際關係理論進行補充。

⁶ 邵宗海，2003.8，〈陳水扁「一邊一國」主張的分析與兩岸關係的影響〉，「第十二屆海峽兩岸關係學術研討會」，全國台灣研究會、中華全國台灣同胞聯誼會、中國社會科學院台灣研究所合辦，廣西桂林。

第二節 研究範圍與方法

本研究欲透過探討 2016 年台灣政權轉移前後，兩岸關係的變化，來得到本研究之解答。研究範圍設定於 2013 年前國民黨籍總統馬英九的第二任期中至 2017 年底，民進黨籍總統蔡英文執政自 2016 年初屆滿兩年之時。選定本研究範圍原因在於，研究範圍內所發生的兩岸關係事件以及變化較多，並與台灣國內因素的關聯性較高，國際體系較為穩定，範圍內涵蓋一次地方首長選舉(2014)以及一次總統大選(2016)，此次總統大選使台灣政黨輪替，得以使本研究既能將觀察變因控制於台灣的內部因素改變，排除其他外在不定因素，也涵蓋國民兩黨不同的執政時期，可方便交相比較。

研究方法上，本研究使用文獻分析法，文獻分析法是指根據一定的研究目的或課題，對於文獻進行收集、分析與研究，進而從文獻中提取所需資料的方法，以此方法全面而精準地掌握想研究的問題。蒐集內容上儘量要豐富廣博，以此收集來的資料，經過分析後，再行歸納統整，分析事件的淵源、原因、背景、影響及其意義等。這些文獻資料可以來自政府部門的報告、工商業界的研究、文件記錄資料庫、企業組織資料、圖書館中的書籍、論文與期刊、報章新聞等等。文獻分析法的分析步驟有下列四種：閱覽與整理、描述、分類以及詮釋。⁷

透過文獻分析法分析資料，本研究選定聯合知識庫做為使用資料庫，聯合知識庫中包含研究範圍內本研究所需之所有聯合報

⁷ 朱柔若譯，W. Lawrence Neuman 著，《社會研究方法：質化與量化取向》(台北：揚智，2000)。

系刊登兩岸關係事件報導。本研究擷取與研究內容相關之文章，排除其中如社論等作者個人見解性質較重的文獻，著重新聞事件本身，避免主觀意見影響研究結果。透過聯合知識庫文獻，將其中與中共、國民黨政府、民進黨政府對於兩岸關係以及彼此之間的理解與行為有所關聯的所有資料庫文獻分為四大類，分別為：一、民進黨對於兩岸關係的理解與行為，二、中共對於兩岸關係的理解與行為，三、國民黨對於兩岸關係的理解與行為。佐以與兩岸關係相關之事件，如社運等新聞事件對三大類文獻做一重點檢視。再將四類文獻統整，以事件與時期區分之。

篩選統整之文獻，基於新古典現實主義中所定義之國內因素，進行分析解釋。新古典現實主義定義之國內因素有兩種，第一為決策者的信念，第二則為國內力量整合的影響。決策者的信念除了觀察領導層級的發言外，同時需要觀察所屬政黨的核心價值是否符合其發言以及外交決策傾向。對於國內力量整合，本研究著重於兩個層面：第一、台灣的社會運動與選舉。第二、執政黨內是否對領導層或者黨的方向存有異議。透過觀察研究範圍內，信念以及國內力量整合的影響，來對新古典現實主義的見解進行分析驗證，並觀察研究範圍內的兩岸外交事件以及行為，觀察中共以及台灣在何種外交事件中，受到那些因素的影響導致外交政策和兩岸關係的改變。

第三節 概念界定與研究限制

本研究基於國際理論的通泛性特質，必須要建立在一定理論架構下通泛適用各種狀況的理論基礎，新古典現實主義的立論中，在文獻探討過程中，對於其所主張的國內因素，在操作上也較為保守，這是因為國內因素所涵蓋的範圍太大，若要將所有可見因素納入其中，勢必影響國際體系理論的簡潔性。於是，本研究認為若欲以新古典現實主義解釋兩岸關係，勢必需要對本研究的兩項因素：決策者信念以及決策者國內力量整合做一概念界定與限制。

本研究在文獻中在信念層面，新古典現實主義定義決策者的信念來自於決策者的教育以及人生經歷，本研究將透過收集之文獻，主要觀察受到決策者的九二共識認知與接受程度來判斷其信念傾向，以及信念影響下對於兩岸維持現狀的理解。這是因為據本研究觀察結果，九二共識的接受與否以及對維持現狀的理解，會是主要影響兩岸關係的關鍵。而九二共識中的一中原則，是國民黨以及民進黨在信念拉扯上的重要因素，維持現狀則是國際體系所賦予兩岸關係的期許，同樣也受到決策者的理解所影響。而在本研究的文獻分析上，決策者包含了資料庫內主要黨政相關人士對於兩岸關係的看法與分歧。

於決策者國內力量整合方面，新古典現實主義認為是決策者在國內的資源動員能力。本研究觀察，以本研究觀察，台灣內部所發生的學運事件，以及地方、總統大選，最能夠展現決策者力量整合動員狀況，在大選中失去政權則自身的兩岸政策信念難以實踐，造成政策產出的困難，並且可直接反應民眾對於政府的支

持度。雖然兩岸政策對於台灣政權的產出只是其中一項因素，但是基於本研究所擷取分析的文獻內文重點在於兩岸關係，文獻中即會展現出國民黨以及民進黨對於支持度以及兩岸關係理解的關聯性。

名詞方面，在本研究正文中，將以中共稱呼中華人民共和國政權，大陸則指中華人民共和國，中華民國台灣略稱中華民國，而台灣則代表台灣地區，中國國民黨皆略稱為國民黨，民主進步黨則略稱為民進黨。本文所指之中共對於兩岸關係的理解以中國大陸官方發言以及官方媒體對兩岸關係、對於兩岸關係的發言以及政策走向來進行統一整理分析。國民黨以及民進黨對於兩岸關係的理解，包含文獻記載之相關部門的官方發言、政治領袖、執政黨以及所屬政黨人士對於兩岸關係的發言以及政策走向來進行統一整理。

第四節 對學術與社會之貢獻

本研究認為透過本研究提出之問題的解答以及假說的驗證，不僅能夠驗證新古典現實主義的理論基礎，理清新現實主義的體系理論與新古典現實主義的連帶關係，強化新古典現實主義的立論，並使其作為理論工具，活用於兩岸關係的案例中解釋兩岸關係的改變。現實主義作為大理論，為了理論的通泛性，國家被視為理性的行為者，國家行為不跳脫權力所形塑的國際體系，本研究希望透過兩岸關係以新古典現實主義的解釋，加強現實主義理論在國內因素影響上的補充。

而本研究認為對於社會之貢獻，是可以更清楚兩岸關係的複雜性。透過本研究的研究過程與結論，可以更清楚兩個政黨在面對兩岸關係時採取了什麼樣的態度、在那些節點兩岸關係產生了改變、自身的理念影響了哪些決策。這使本研究對於決策者而言，得以透過這些觀察，更理解自己在國際體系中的角色，並更好拿捏自身的兩岸關係決策。

兩岸關係複雜多變，兩岸權力落差甚大，台海毫無疑問是世界上較容易產生衝突的地域，兩岸關係中的行為者對彼此的理解程度，以及對彼此底線的掌握，是避免此地域產生衝突的重要情報。而本研究以新古典現實主義所解構之兩岸關係細節，希望能在這複雜、衝突氣息濃厚的晦暗區域發揮作用，協助執政者更理解體系環境以及維持關係所需之情報。

第二章 新古典現實主義與兩岸關係

第一節 國際關係現實主義理論文獻探討

在古典現實主義(Classical Realism)方面，霍布斯(Thomas Hobbes)認為，權力是解釋人類行為的關鍵因素，人對於權力的追求是無窮盡的。而另一方面因為人類彼此可以相互消滅，於是會對死亡產生恐懼而猜忌彼此，而國家是個人的集合體，所以國家也會將生存以及權力的追求視為最根本的政治目的。⁸但是與個人不同，國際社會處在長期無政府狀態，並不像國內政治一般可以形成公共的權威機構，所以在這樣的國際社會環境下，自助(self-help)是在這種狀態下獲得安全的方法，國際社會的行為者即國家都必須不斷追求權力來維護自身的利益。⁹摩根索(Hans Morgenthau)認為在無政府以及自助前提下，國際關係現實主義有六項原則：第一，政治受限於人性深處的客觀規律。第二，政治領導人以權力判定利益行動。第三，生存是每個國家核心利益和最低限的考量。第四，不可以把抽象的道德標準套用到國家上。第五，國家的道德追求不等於普遍道德規範。第六，政治的行為必須用政治的基準來進行判斷。¹⁰因此摩根索基於上述的見解，他認為，權力平衡(balance of power)是國際關係中維持秩序的的關鍵因素，國際法與國際組織、條約在權力失衡的狀況下都會失去其效力。而在重視權力的國際關係之上，權力平衡是國家之間能夠維持現況的重點因素。¹¹在 John Mearsheimer 的觀點裡

⁸ Thomas Hobbes, *Leviathan*, ed. and with an introduction by Michael Oakeshott (Oxford, England: Basil Blackwell, 1946), p. 64.

⁹ Kenneth N. Waltz, "Force, Order and Justice", (Report on Panel Discussions at ISA annual meeting) *International Studies Quarterly*, Vol. 11, No. 3 (1967), p. 279.

¹⁰ Hans J. Morgenthau, *A Realist Theory of International Politics, Essential Readings in World Politics*, (New York: W. W. Norton & Company, 2001), pp. 48-53.

¹¹ Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: the Struggle for Power and Peace* 6th ed. (New York:

再另外補充到，權力平衡中，國家會希望權力最大化的前提假設原因為：第一，國家之間為無政府狀態。第二，國家間彼此擁有毀滅他人的軍事力量，第三，國家彼此之間的意圖無法猜測。第四，生存是國家的最根本目標。第五，國家是理性的行為者。國家之間的行為是基於對彼此的猜忌，並且恐懼對方權力的擴大。雖然 John Mearsheimer 主張對於權力的重視，但其也提到權力也就是生存對於國家來說是最優先項目，但這並不代表國家不會重視其他面向的事物。¹²

從上述幾點可以發現現實主義的核心價值在於國家在無政府的前提下，權力平衡狀態有下列特質：權力運作的行為者是國家本身，國與國之間的關係傾向於不信任，對於現實主義觀點中國家的角色，認為國家是理性的行為者，其政治目的即是國家的生存，所以國家追求權力最大化的過程中達到權力平衡時，國際關係才會趨於穩定。但是權力雖然是作為維持國家間維持現況的重點因素，但國家也未必只重視權力。

與古典現實主義較為不同，新現實主義(Neo-Realism)重視國際體系(international system)的作用。華茲(Kenneth N. Waltz)針對國際體系與國內體系的差異，認為國內的政治體系是層級關係，而國際政治體系是水平關係、同等關係，不存在凌駕於各國之上的權威。¹³因為缺乏權威而導致彼此的不安全，並且行為者間的功能也相近，難透過分工模式整合，因此在這種國際體系下，國家所追求的是獨立與自主，在體系中行為者的行為動機是取得安

McGraw-Hill, 1985), p. 296.

¹² John Mearsheimer, *Anarchy and the Struggle for Power, Essential Readings in World Politics*, (New York: W. W. Norton & Company, 2001), pp 54-67.

¹³ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (MA: Addison-Wesley Publishing Company, 1979), pp. 81-93.

全的位子，這也適用於自助的原則。然而，國家間的能力是有差異的，因為彼此目標的相同，武力是國家能力中最容易被展現的力量。¹⁴而實力較弱的行為者為了避免風險，會試圖建立權力平衡。¹⁵這種權力平衡因為國際無政府狀態的前提，實力較弱的行為者會傾向對抗而非投靠強國。¹⁶

古典現實主義與新現實主義有著相當的差異，古典現實主義代表摩根索將理論基礎建立在人性本惡以及追求權力，而華茲對於其理論基礎則是國家間能力的分配。因為在這樣權力理解上的分歧，以及新現實主義對於國際體系上權力平衡的認知，古典現實主義認為國家的目的本身就是追逐權力，而新現實主義則認為權力是用以實踐國家獨立與自主的工具，無限的追求權力提高了其他國家合作對抗之的風險。於是兩者在權力平衡上的定義並不一致。新現實主義認為，在國家行動和彼此互相影響的過程，權力平衡會在其中自動形成，不論國家是有意識的維持平衡或無意識的，權力平衡現象都會存在。¹⁷

然而權力平衡並非完美，史洛德(Paul Schroeder)對新現實主義所提到的在國際體系下，無政府狀態前提假設，小國比起扈從強國，會傾向於與之對抗這點進行質疑，他認為各國在國際體系變遷的時局，行為準則多以與強者合作或者與衝突雙方撇清關係，並非如華茲所提的權力平衡模式。¹⁸羅斯克蘭斯(Richard Rosecrance)則補充說明，新現實主義的權力平衡其平衡對象不應

¹⁴ Ibid. pp. 102-113.

¹⁵ Ibid. pp. 116-118.

¹⁶ Jack Donnelly, *Realism and International Relations* (New York: Cambridge University Press, 2000), p. 18.

¹⁷ Kenneth N. Waltz, op. cit., p. 127.

¹⁸ Paul Schroeder, "Historical Reality vs. Neo-realist Theory," *International Security* Vol. 19, No. 1 (1994), pp. 118-124.

只是客觀實力強大的國家，還必須要視要平衡的國家是否具有主觀修正現況的意圖。¹⁹也就是說，國家採取平衡手段的對象除了客觀實力優於自己外，主觀層次上也需要有侵略的意圖。²⁰華茲則再透過威脅平衡理論對於原本新現實主義的國際體系權力平衡做出了三種修正：第一、將主觀層面的認知因素導入。第二、平衡是與其他行為者合作一起對抗優勢「威脅」的行為，而扈從則是加入危險的一方與之成為盟友。²¹第三，威脅平衡理論認為國家行為的動機是「躲避威脅」(threat-averting)，追求生存安全的最高可能，無法與具有威脅性的國家抗衡且找不到盟友的情況下，便有可能採取扈從得到最低保障。另外，認為體系內的國家會因為其他國家外交政策所表現出的「意圖」(intention)而改變自身的行為策略。²²

羅斯克蘭斯的威脅平衡論為新現實主義所主張的國際體系權力平衡補充了幾點：第一、行為者在權力平衡中的選擇是受到主觀層面的認知因素，意味著國際關係的行為者並非總是依照通則與情勢進行平衡和外交決策，至少在羅斯克蘭斯的理論中，「威脅」如何認定，勢必牽涉到行為者的主觀，這代表國際關係行為者未必如同新現實主義的基礎理論所描繪，是作為理性的行為者。第二，外交決策所表現出之「意圖」，如果挑戰了既得利益國家，則行為者會對威脅源採取平衡，於是在外交決策上的「傾向」，會影響彼此之間的關係。但是，威脅平衡論沒有提到，行為者基於什麼因素認定何種外交政策為「威脅」？而行為者的既得利益又是以什麼因素加以認定？

¹⁹ Richard Rosecrance and Chih-Chen Lo, "Balance, Stability, and War: the Mysterious Case of the Napoleonic International System," *International Studies Quarterly*, Vol. 40, No. 4 (1996), p. 497.

²⁰ Stephen Walt, *The Origins of Alliances*, (NY: Cornell University Press, 1987), p. 5.

²¹ *Ibid.*, p. 17.

²² Richard Rosecrance and Chih-Chen Lo, "Balance, Stability, and War: the Mysterious Case of the Napoleonic International System," *International Studies Quarterly*, Vol. 40, No. 4 (1996), pp. 31-32.

對這樣子在新現實主義的理論下所欠缺說明的因素，摩根索曾提到權力分為物質與非物質的面向，認為除了物質上的軍事與經濟實力，非物質的對他人的心理影響力、道德、世界輿論以及國際法均是國家政治權力的一部分。²³雖然比起國內政治來說，這些因素對於國際政治的影響力較小，但可見得非物質權力中包含了心理、道德、理念的因素。而摩根索更提到在探討權力時，重點應該要放在國家的行為和意圖上。²⁴基於這樣子對於權力的解讀，羅斯(Gideon Rose)提出，國家並非是理性且單一的行為者，因為國際政治的權力分配和國家的外交政策之間並非有完美傳送帶(transmission belt)連結，而使外交政策以國家依據主觀認知來解讀國際體系的權力分配、政府動員資源的能力強弱、對國際結構的認知反應、菁英階層是否對於相對權力有所共識之要素產生變化。²⁵羅斯認為，國際體系會鼓勵或者限制國家在外交決策上的選擇，但是決策者仍然是國家內部的決策核心，國際體系的權力分配仍須透過決策者進行轉化而成外交決策。而決策者又會受到國內政治制度、權力關係或政治文化等因素的制約，使得國家的外交決策不僅是受到決策者對於國際體系的認知，也受到國內諸因素的影響。²⁶

由羅斯所提出之新古典現實主義觀點，可以觀察到對於決策者受到何種因素影響，使其對於權力及國際體系產生歧異認知這部分，與現實主義對於國家是理性行為者這個假設的看法有所分

²³ Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: the struggle for power and peace*, 6th ed., (NY: Knopf, 1985), CH.15-18.

²⁴ Ibid., pp. 32-35.

²⁵ Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1 (1998), pp. 146~147.

²⁶ 鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第44卷，第1期(2005.1)，頁115-140。

歧。自此可以得出幾項新古典現實主義對於權力運作的觀點：第一，新古典現實主義認為權力、國際體系的影響力並非如古典現實主義或新現實主義所言，完整且通則性的傳達給決策者。第二，決策者作為轉化外交政策的核心，其對於權力以及國際體系的認知將影響對應之外交政策。第三，決策者自身又會受到國內政治制度、權力關係或政治文化等因素的制約。總的來說，新古典現實主義認為國際體系、決策者以及國內因素包含政治制度以及權力關係等，這三項因素之間的互動影響了最後國家所產出的外交政策。

針對國際體系與決策者和國內因素的關係，新古典現實主義認為決策者是國家外交政策的最終決策者，而決策者又是因為自己對於國際體系的認知來產出外交決策，所以從這一層關係上來看，新古典現實主義認為國際體系與決策者具有層次關係。在這點上廖舜右教授認為，國際權力分配以及國際體系的壓力仍然是決策者產出外交決策的主要自變項。²⁷而從上述羅斯的論點也可以得出，新古典現實主義之所以認為決策者會作出不符國際體系的外交決策，是因為決策者對於國際體系以及權力的認知不同。同樣由羅斯提到，國際體系的影響主要展現在長期的外交政策，而中短期的外交政策則國際體系下的權力分配未必足夠影響國家的外交政策。²⁸以此，可觀察到新古典現實主義的認知下，國際體系下的權力分配依然是影響外交政策的關鍵，而決策者因為其對於國際體系以及權力的認知，加上國內體系對其的制約，進而產出外交政策。

²⁷ 廖舜佑、蔡松柏，〈新古典現實主義與外交政策分析的再連結〉，《問題與研究》，第 52 卷，第 3 期(2013.9)，頁 43-61。

²⁸ Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy", *World Politics*, Vol. 51, No. 1(1998), p. 151.

綜合新古典現實主義的各方論點，根據學者蔡松柏提出的四項分類，可以整理出以下派別：

一、體系理論派

體系理論派認為，國內因素作為新古典現實主義的中介變項，而體系中權力的分配還是影響外交政策的最主要因素，學者羅斯認為新古典現實主義的功能是在於探討行為者適應與控制國際環境的能力。²⁹而在這樣的基礎上，極數(number of poles)的結構對外交政策的影響以及國內因素對行為者操作能力的限制是新古典現實主義在體系理論派的觀點下所須探討的重點面相。³⁰

而學者 Wohlforth 則認為新現實主義仍然較重視權力本身，不夠重視使用權力的企圖，他認為國家的外交政策可分為維持現狀(status quo)以及改變現狀(revisionists)。而行為者的意圖可以透過權力的相對分佈以及物質利益來判斷，他認為權力的增加，就會提高行為者改變現狀的企圖。³¹

二、體系修正派

體系修正派的觀點認為新現實主義的體系理論不用重新詮釋，應該在體系的邏輯之下加入些許的國內因素即可，無法在體系中達到權力平衡的國家只是體系理論中的異例，而在體系理論的前提之下，加入部分國內因素，則可以加強體系理論的說服

²⁹ *Ibid.*, pp. 157-159.

³⁰ 蔡松柏、廖舜右合著，〈新古典現實主義在安全研究之發展：理論基礎與外交政策類型〉，碩士論文，中興大學國際政治研究所(2012.1)，頁 14。

³¹ Randall L. Schweller, William C. Wohlforth, "Power Test: Evaluating Realism in Response to the End of Cold War," *Security Studies*, Vol. 9, No. 3 (2000), pp. 76-80.

力。學者 Zakaria 認為國際環境影響了國家所能選擇的選項，而選擇的本身則要看國家的內部情勢，並依此來強化解釋力。³²學者 Rathbun 則認為新現實主義所提出的體系架構本身對於行為者來說是一種期許，並不具有強制力，所以體系雖然會限制國家的選項，但是決定權仍然在國家的手上。另外他也認為，國內因素常常在狹隘的利益影響之下，產生對外交決策的影響。³³在體系修正派的觀點，新古典現實主義仍不脫新現實主義的國際體系理論架構，而國內因素如理念和國內政治則用來解釋體系中不符合權力平衡的外交決策。

三、國內修正派

國內修正派認為新現實主義的體系理論過度缺乏對於國內層次的思考與討論，新古典現實主義針對新現實主義的國際體系理論，應該回到古典現實主義中來以國內因素的變項來針對新現實主義進行補充。學者 Kitchen 認為，古典現實主義認為理念因素比起新現實主義有著較多的認識，像是決策者對國家利益的評估，理念會填補決策者在威脅的解讀以及對手意圖的判斷之不足處。³⁴認為現實主義本身可以接受國內因素對於外交決策的影響。而學者 Sterling-Folker 認為現實主義提出將國內決策過程視作對應威脅以及國際環境變因的觀點，本身就能夠詮釋國家的外交決策，而不需要另闢理論來解釋說明。³⁵總的來說，國內修正派認為新古典現實主義的理論是建立在國際體系作為環境因素，

³² Fareed Zakaria, "Realism and Domestic Politics: A Review Essay", *International Security*, Vol. 17 (1992), pp. 196-198.

³³ Brian Rathbun, "A Rose by Other Name: Neoclassical Realism as the Logical and Necessary Extension of Structure Realism" *Security Studies*, Vol. 17, No. 2 (2008), pp. 304-305.

³⁴ Nicolas Kitchen, "System Pressures and Domestic Ideas: A Neoclassical Realist Model of Grand Strategy Formation," *Review of International Studies*, Vol. 36 (2010), pp. 125-127.

³⁵ Jennifer Sterling-Folker, "Realist Environment, Liberal Process, and Domestic-Level Variables," *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 1 (1997), pp. 15-17.

而也同時存在國內政治以及決策者理念因素，不需另闢理論說明之。但因為國內層次存在無窮進的變項，理論整體無法如古典現實主義以及新現實主義那般簡潔。³⁶

四、國內理論派

在國內理論派的觀點，認為新古典現實主義必須避免讓已經趨近完整的體系理論上，因為加入國內層次因素而失去其理論的簡潔性，所以國內理論派重視新古典現實主義在分析模式上的建立。學者 Schweller 提到因為無論體系如何給予行為者壓力，還是會經由國內政治的決策過程，來產出對應的外交決策，所以透過分析國家於什麼政策上具有一致性(state coherence)，是新古典現實主義所應視為重點的理論基礎與其欲解釋的重點。³⁷他針對菁英間的認知異同、各種外交政策的國內政治成本、國內政治機關部門在外交政策上所承擔的風險等國內政治過程，作精細的分析，讓新古典現實主義的國內理論派得以將國內因素的變項限制在部分要素內，維持體系理論的簡潔。³⁸而學者 Lobell 則將決策者的威脅評估(threat assessment)作為外交政策主要的中介變項，並且以此來將其他的國內因素進行整合，並說明決策者如何藉由外交政策的手段，讓國家能達到自身所求之國際戰略與國內政治目標

從上述新古典現實主義的四個派別整理，可見表 2-1：

³⁶ 同註 30，頁 16

³⁷ Randall L. Schweller, op. cit., pp. 168-169.

³⁸ Randall L. Schweller, "Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing," *International Security*, Vol. 29, No. 2, (2004), pp. 170-172.

表 2-1：新古典現實主義的派系觀點

	對體系理論的看法	對國內因素的看法
體系理論派	權力的相對分佈以及物質利益是外交政策的主要影響因素。	國內因素作為中介變項影響外交政策，會對決策者產生操作能力的限制。
體系修正派	體系理論不需重新詮釋解釋國家的外交行為，需以國際體系為最主要影響因素。	以體系的邏輯為基礎加入國內因素可強化體系理論，因為決定權仍在國家手上，而狹隘的國內利益也會對外交政策造成影響。
國內修正派	體系理論欠缺國內層次思考，應回到古典現實主義中尋找如理念因素對外交政策的影響，而體系本身則作為環境因素，與國內政治和理念因素一同考量。	決策者在缺乏對於威脅以及對手意圖之資訊不足時，國內政治與理念的國內因素可能會對決策者的認知進行補充。
國內理論派	體系理論是完美的，應保持體系理論本身的簡潔性。	應避免國內因素傷害體系理論的簡潔性，雖然外交政策是經過國內政治過程產出，但在分析國內因素的變項需限制在特定要素上，並且重視國內因素的分析模式。

資料來源：作者自製

總和以上的觀點，新古典現實主義的共同觀點為：第一，國際體系皆是解釋外交政策的主要因素。第二，因為外交政策是由國內政治的過程產出，因此國內因素會影響外交政策。但是四種理論在國際體系以及國內因素作為變因的重要性則見解不同。

本研究認為，新古典現實主義的四大派系，主要是針對國際體系以及國內因素的影響程度來做區分。兩岸關係在民進黨執政之後，雖然相處狀況改變，卻也維持一定程度的現況，這是在國內理論派所提到的外交政策之一致性。而在現況的前提下為什麼兩岸關係卻仍然產生關係的變化，即是本研究所欲探討的問題。而本研究認為，新古典現實主義在兩岸關係的最大價值，應在於重視國際體系的前提下得以分析國內因素對外交政策的影響，符合本研究對於兩岸關係的見解。

從上述諸理論中，我們可以得知，新古典現實主義之所以主張國內因素會影響國家的外交政策，而使外交政策會產生一定程度上背離國際體系的選擇，主因在於行為者之間對於國際體系的認知理解不同。而這一層在認知理解上的不同，會被決策者的信念以及國內力量整合因素填補，進而使產出的外交政策未必符合國際體系環境所要求國家所應做出的抉擇，但是國家做出的選擇又不會跳脫國際體系環境的大範疇。本研究認為，這是因為雖然新古典現實主義中所主張的國內因素，也就是信念以及國內力量整合等，會影響外交決策，但是這個外交決策，本身也是在國際體系的架構之下，由決策者所產出的，是決策者認為適合現下國際體系的決策。所以這樣子的決策對於外交關係所造成的變化，雖然可能在國際關係上，產生了相當程度的質變，但是造成的結果，可能符合決策者對於擬定政策時的預期，決策者也認為符合

當下國際體系環境的需求。所以，基於什麼樣的信念與國內因素，決策者在決策過程是做出了如何兼顧信念和國內因素卻又得以顧及自身所認知的國際體系環境下國家所需扮演的角色，對於新古典現實主義來說，是一個值得關注的重點。本研究認為，一個政策之所以能夠在信念以及對於國際體系的理理解差異下，仍能夠做出不脫離國際體系的政策，是因為外交政策具備了符合國際體系，具有一致性的層次，以及加入了信念與國內因素，可能相對不符合國際體系的層次，兩個層次之間具有彈性，兩者間可以使最終政策的產出在一定程度上不會完全違背國際體系的架構，卻又有差異之處。國際體系本就具備著限制體系內成員作為的能力，而行為者以不同的方式達到自身認為同樣符合國際體系的結果，不僅不會傷害國際體系理論的簡潔通泛性，甚至可以透過信念以及國內因素的項目，來深入探討行為者在外交決策上的變化，以及基於何種層次的政治目的使兩岸關係產生改變。

於是本研究認為，新古典現實主義以國內因素作為中介變項的好處，在於可以更細節的了解決策者是基於何種信念、何種國內因素、希望達成何種目的與結果、藉此來分辨兩岸關係中，行為者對於體系的理理解差異如何影響了外交政策以及國際關係。而本研究認為這必須透過國內理論派的見解，找出兩岸關係的一致性與不一致性來進行比對分析。兩岸關係的維持現狀，是國際體系所賦予的架構，但是在維持現狀的性質以及手段，新古典現實主義中信念以及國內因素所影響的部分，是能夠更確切的了解兩岸關係的行為者在這段外交關係中，所追求之政治目的的素材。

第二節 新古典現實主義與兩岸關係的關聯性

本研究認為，國際關係理論適合用以解釋兩岸關係，然而，基於兩岸關係是否為國際關係，在實務以及學術界皆有議論，本文認為在解明新古典現實主義與兩岸關係的關聯性前，須先定義兩岸關係是否適用國際關係。

兩岸關係是否為國際關係，有數種說法與見解。對於兩岸關係是否為國際關係，根據台灣憲法的主張，在中華民國憲法增修條文第 11 條提到：「自由地區與大陸地區間人民權利義務關係及其他事務之處理，得以法律為特別之規定。³⁹」據此條文，在「臺灣地區與大陸地區人民關係條例」第二條中，將臺灣地區定位為台灣、澎湖、金門、馬祖及政府統治權所及之其他地區。大陸地區則指台灣地區以外之中華民國領土。說明以中華民國政府以及憲法的立場，大陸地區是我政府並無治權的中華民國領土。⁴⁰在這一層定義下，中華民國與大陸地區的來往關係在政府的立場無法被視為國際關係。而在實踐的情形，研究範圍內國民黨政府以及民進黨政府均曾以憲法為題，提到兩岸關係並非國際關係。⁴¹

³⁹ 全國法規資料庫，〈中華民國憲法增修條文〉，2005。

⁴⁰ 本條文中針對台灣地區提到為政府統治權所及之地區，大陸地區則無。

⁴¹ 國民黨一貫的立場即為基於中華民國憲法以及九二共識，兩岸屬「一個中國、兩個地區」，而非國際關係。在民進黨方面，蔡英文在 2016 年的就任演說時曾提到「新政府會依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其他相關法律處理兩岸事務」，詳見：

黃名璽，〈馬英九：基於憲法 兩岸非國際關係〉，

<https://www.epochtimes.com/b5/13/10/22/n3992359.htm>，瀏覽日期：2013.10.22。

鍾麗華、施曉光、邱燕玲、蘇芳禾合著，〈就職演說 蔡總統：尊重九二會談歷史事實〉
<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/991943>，瀏覽日期：2016.5.21。

在學術界的論點上，羅德明(Lowell Dittmer)教授認為，主權與政府所行使的統治權或有效管轄權應該是合而為一的，中國大陸以及台灣的現況是互相主張彼此主權，但是皆有無法行使統治權或有效管轄權的區域。而從國際關係理論層面來看中國大陸與台灣做為行為者，兩者均具有外交自主權。⁴²

以本研究之理解，本研究認為不論於意識形態或者學術界前輩為兩岸關係的定義為何，皆必須考慮國際關係理論的本質以及在本研究中的用途。國際關係理論是用以解釋國際關係的理論基礎，其本身的性質為解讀國際關係之工具，既是工具，則應滿足其適用條件即可，應無關乎政府對這段關係的認定，而是有沒有適用理論解釋的行為存在。針對學術界對於兩岸關係的定義方面，本研究之重點也並非陳述或案例引用來解釋兩岸關係是否為國際關係。

本研究透過國際關係理論來解釋兩岸關係的立基在於：行為者間是否具有獨立的外交行為？首先，台灣與大陸存在互不隸屬的外交部門、獨立的外交政策、不同的邦交國、以及在領土所擁有的治權，這一點也是被行為者所承認的，因為兩岸彼此皆不否認治權，實務上彼此的治權也無重疊。於是，本研究以外交行為為研究主體，實際上中共以及中華民國政府治權不重疊，並不相互隸屬，對彼此之領土並無管轄權，有獨立的軍事武力，兩者之間互相往來均透過協商與談判，適合使用國際關係理論進行說明。

根據本研究觀察，兩岸關係在 2016 年政權交替之後產生了

⁴² 羅德明，〈重新爭辯：解析兩岸關係的糾結〉，收錄於包宗和、吳玉山合編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，(台北：五南，2009)，頁 1-13。

變化，這種變化在台灣 2016 年總統大選，台灣政權轉移至民進黨後尤為明顯。⁴³這樣的改變從時間點上來看，未必與國際體系相關連，而是台灣在政權交替後，決策者兩岸政策的改變。由此可觀察到，政權交替在研究範圍內，作為外交政策改變的因素，比起國際體系來說可能更為直接。另外，兩岸之間的權力分配，在研究範圍期間，並未有顯著改變。以古典現實主義傳統的權力理解來說，在軍事面，根據 2013 年以及 2017 年的國防報告書來比較，均指出台灣與中共的軍力失衡狀況，並且對於中共動武的風險皆有提及，而軍事實力方面，中共的權力仍然是凌駕於台灣之上。⁴⁴可以見得國民黨政府以及民進黨政府執政時期，兩者在軍事面上的權力差距並未有改變。在經濟方面，台灣對於中國的經濟互賴，根據台灣的兩岸經濟月報統計，台灣對於中國的貿易順差自 2013 年至 2017 年的 5 年間，貿易順差比重分別為 122、92.8、58.5、60.1、67.3，雖有下滑趨勢，但順差的消長並未體現在 2016 年台灣對中國政策方向改變的時間點。⁴⁵總體經濟實力方面，根據經濟部統計，2013 年中國大陸的國內生產毛額為 96073 億美元，台灣為 5116 億美元，2016 年中國大陸國內生產毛額為 111910 億美元，台灣為 5313 億美元。⁴⁶這表示在總體經濟實力方面，中國與台灣間的差距在 2013 年到 2016 年間不減反增。從上述軍事以及經濟雙面相的權力層次，可觀察到中國與台灣之間的差距拉大，兩岸關係的行為者間權力的相對關係並無改變。

⁴³ 台灣政權交替造成兩岸關係產生變化，在本研究後述章節多有提及，詳見本研究第四、五章。

⁴⁴ 於 2013 年國防部國防報告書中指出，中共大力挹注國防預算，使兩岸軍力失衡狀況加速，而在 2017 年所提出的國防報告書中，也有兩岸軍力失衡的描述。詳見：

中華民國國防部，〈102 年國防報告書〉，2013，頁 57。

中華民國國防部，〈106 年國防報告書〉，2017，頁 45。

⁴⁵ 行政院大陸委員會，〈兩岸經濟統計月報第 251 期〉，2014，表 6。

⁴⁶ 中華民國經濟部統計處，〈經濟統計指標電子書〉，2018，表 A-2-2。

從新現實主義的觀點來看兩岸關係的體系變化，根據學者明居正所整理，國際體系層次理論的不同派系對於兩岸關係在國際體系下的解讀，他將體系理論之於兩岸關係學者的解讀分為三派：三邊互動派、崛起與回應派、體系影響派。⁴⁷

三邊互動派除了從兩岸關係中的政治、經濟、商業、民生、軍事、外交、文化、體育、新聞、宗教、領導人特質與來往作為研究重點外，並認為美國對於兩岸關係的衝擊是一個重要的國際環境因素。對於美國在體系中扮演何種影響兩岸關係的角色，學者鍾揚認為，美國會以與中國的關係為主，而台灣作為「副」的關係，在針對台灣問題上，美國會希望台灣保持現狀，無論是台灣擴大國際活動空間抑或是宣布獨立，因為美國並不希望與中國進行對抗，刺激中國。⁴⁸學者胡偉星則認為，美國在兩岸關係中是作為平衡者，不介入統獨糾紛、不當兩岸的調解者、不對兩岸和平談判施壓。⁴⁹而學者何仲山、郭建平、張瑩則認為，美國在911事件後，因為全球戰略的調整，美台軍事關係的提升，會使得兩岸關係的軍事對峙升級，成為兩岸關係的新變數。如果兩岸關係交由台灣與中國自行解決，則兩岸關係發展的負面因素會減少。⁵⁰而學者蘇起也認為，美國在兩岸關係中扮演平衡者與預防管理者。⁵¹學者羅致政則採學者羅德明的三角政治理論，認為美

⁴⁷ 明居正，〈國際體系層次與兩岸關係：檢視與回顧〉，收錄於包宗和、吳玉山合編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》（台北：五南，2009），頁305-334。

⁴⁸ 鍾揚，〈海峽兩岸關係中的美國因素〉，收錄於明居正主編，《雙贏？雙輸？兩岸關係何去何從？》（台北：吉虹文化，1996），頁2-22。

⁴⁹ 胡偉星，〈中美台三角關係的互動及其後果〉，收錄於明居正主編，《雙贏？雙輸？兩岸關係何去何從？》（台北：吉虹文化，1996）頁23-42。

⁵⁰ 何仲山、郭建平、張瑩，〈九一一事件後的兩岸關係的發展與變化〉，收錄於台北歐亞基金會、北京改革開放論壇合編，《反恐戰後的美中關係與台海局勢》（台北：大屯出版社，2001），頁209-245。

⁵¹ 蘇起，《危險邊緣：從兩國論到一邊一國》（台北：天下文化，2003）。

中台三個行為者處於結構平衡狀態，美國為一結構平衡者。⁵²學者吳玉山則也採行三角政治理論認為美國雖作為樞紐的角色，但是是「非自願」的。⁵³學者邵宗海在 2006 年認為美國會繼續擔任兩岸關係的平衡者及監督者，但拒作兩者的調和者。⁵⁴學者張亞中則認為美國會在中共對台動武時，視為遏止中共的機會而介入衝突。⁵⁵

而崛起回應派則認為中共在國力上的迅速成長，已經使美國感到威脅，以致於美國會軟硬兼施的回應中國的崛起。學者王緝思認為，美國與其他大國的關係中屬對華關係的的矛盾最為強烈，而台灣則作為遏止中國崛起的一張戰略牌，但是即便美國這樣的態度對『台獨』有鼓勵的功效，以美國對於兩岸關係的期許，主要還是是在於兩岸維持分裂但不發生武裝對抗。⁵⁶而學者楚樹龍則認為美國在台灣問題上的立場體現出了美國對華政策的性質，認為美國必然會介入台灣問題。⁵⁷學者陸伯彬則認為，中共是在東亞唯一能與美國對峙的政權，東亞會逐漸成為中共與美國的兩極體系，而台灣是其中最危險的因素。不過因為兩極體系的形成以及中共為陸權國家，美國為海權國家之故，兩者的關係應該會平衡穩定，不太可能形成軍事衝突。⁵⁸而學者孟儒(Ross Munro)則認為面對中國的崛起，美國更應該善待台灣，因為不僅台灣的民主制度會針對中共產生影響，美國也可以維護自身對於盟友的國際信用，對於中國的交往政策在面對中共政權時，只

⁵² 羅致政，〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色-結構平衡者〉，《美歐月刊》，第 10 卷，第 1 期 (1995.1)，頁 37-54。

⁵³ 吳玉山，〈非自願的樞紐，美國在華盛頓-台北-北京之間的地位〉，《政治科學論叢》，第 12 期 (2000)，頁 189-222。

⁵⁴ 邵宗海，《兩岸關係》(台北：五南，2006)，頁 679。

⁵⁵ 張亞中，《全球化與兩岸統合》(台北：聯經，2003)，頁 117-118。

⁵⁶ 王緝思，《冷戰後美國的全球戰略和世界地位》(台北：生智，2001)。

⁵⁷ 楚樹龍，《冷戰後中美關係的走向》(北京：中國社會出版社，2001)。

⁵⁸ Robert Ross 著，國防部譯，《中共崛起》(台北：國防部史政編譯室，2002)。

會變成坐視其崛起的局勢，損害美國國家利益。⁵⁹

而體系影響派則著重於國際體系的結構以及大國之間的互動會如何影響兩岸關係。學者明居正採用華爾茲的國際體系理論，並規納出國際體系對於兩岸關係的影響。他認為現今的國際局勢為一霸四強的體系，霸為美國，而四強則包含俄國、歐盟、日本、中共。而他們之間的關係存在著合作及競爭兩個面向。而在這個體系之中，美國的目標是基本維持現狀，但是若有機會，則會毫不猶豫的推動其戰略優勢。美國在一霸四強體系裡的操作手段是掌握自己與四強之間的雙邊關係，並且使四強的關係相互平衡。在亞洲方面，則是持續平衡中日兩國，美國以此為目標透過美日安保條約以及在日本的駐軍，並且以台灣做為箝制中國的戰略。而除了上述較為強硬的對中國戰略外，另一方面透過經貿、交流、國際合作與對話等軟性手段穩固對中關係。在學者包宗和、吳玉山主編之「爭辯中的兩岸關係理論」所述，美國在一霸四強的體系下，基於上述之戰略目標，對於台海所採行的政策可歸納出 16 字：『不統不獨、不戰不和、動態平衡、牟取(美國的)利益』。在這套戰略下，中國的戰略壓力未降低至一定程度前，美國不會輕易令兩岸統一統合，但是相對的，考量美國自身可能在台海情勢緊張時，被捲進與中共的衝突，美國將會阻止兩岸間爆發大規模軍事衝突。而在這個體系之下，中共因國力不足於美國，會選擇在培養國力之餘爭取美國的好感並藉此對台灣施壓，而另一方面再透過經貿與交流手段來統戰台灣。而台灣則受到這樣的結構因素所制約，只能在有限的選項中進行外交政策的搖擺，或傾向中共，與中共合作發展，或倒向美日安保陣營，但是

⁵⁹ Ross Munro 著，國防部譯，《當前威脅：美國外交與國防政策的危機與契機》（台北：國防部史政編譯室，2002）。

這樣的改變因為台灣在體系架構下的影響，只會是微幅的。⁶⁰

在上述的理論派系中，本研究認為，三邊互動派傾向以美中台三者在台海關係中的個別角色來對彼此的關係進行詮釋。而崛起回應派則將重點放在中共的崛起以及美國與中共的平衡如何影響兩岸關係，而體系影響派則說明了現下的國際體系以及在體系之下霸權美國的外交戰略如何影響了中共強權的行為以及兩岸關係在架構下的變化。

三者間雖然著重之處有些微差異，但也具備了相當的共同點，第一，台灣是美中關係之間的戰略籌碼，在國際體系中扮演的角色深受美中關係影響。第二，美國在兩岸關係中扮演的角色都是希望兩岸能夠維持現狀，而兩岸關係的現狀也是因為美國的存在而形成。第三，中共在兩岸關係上受制於美國，對台採取的政策也受到制約。美中台三者的角色在這三種理論的理解如表 2-2 所示：

⁶⁰ 包宗和、吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》（台北：五南圖書，2009）。
明居正，〈美國、中共與日本得戰略關係與台海風雲〉，收錄於許光泰主編，《香港回歸與大陸變局》（台北：國際關係研究中心，1997），頁 169-195。
明居正，1999.3.26，〈美國的「三不支持」政策與我們的務實外交〉，「國家暨社會安全研討會」學術研討會，國防醫學政治作戰部主辦，台北（1999.3.26）。
明居正，〈面向 21 世紀的中共外交戰略：認知與對策〉，收錄於宋國城主編，《21 世紀中國：全球化與中國之發展（卷二）》，（台北：政治大學國關中心，2002），頁 215-254。
明居正，〈後冷戰時期美國的 global 戰略：新現實主義的觀點〉，收錄於高雄大學政治法律系主編，《全球化趨勢下之世界、區域與國家建構》，（高雄：高大政法系編輯委員會，2007）。

表 2-2：美中台在三種理論派系中的角色

	美國	中國	台灣
三邊互動派	兩岸關係中的平衡者與預防管理者，不介入統獨糾紛並不調解。	與美國軍事關係的升級會影響兩岸關係的政策。	被動受美中雙方的影響。
崛起回應派	對應中國的崛起，希望兩岸維持分裂但避免發生武裝衝突。	體系中崛起的一方，對美國的國際體系產生威脅。	作為美國的戰略牌。
體系影響派	在一霸四強的體系中為霸權，期外交政策為四強間區域平衡，維護自身霸權地位。	作為亞洲四強之一，受到美日安保條約箝制，採經貿交流方式統戰台灣。	在一霸四強的體系下，作為美國在亞洲中日平衡戰略的一環，外交政策被侷限於傾中或傾美日。

資料來源：作者自製

三個理論都認為，如今的國際體系，美國影響了兩岸關係，使中國以及台灣只能在符合其體系戰略目標下的選項來進行外交政策的選擇。與新古典現實主義的主張相同，對於一個國家的外交政策傾向來說，首先存在有國際體系上的影響因素，就上述國際體系之於兩岸關係的文獻分析而論，如今美國作為霸權的國際體系，使兩岸關係的發展被侷限在現狀，也就是不統不獨，避免軍事衝突的狀態，而在這層現狀下，中共如欲統一台灣，只能避

免使用武力，透過經貿與交流採漸進式的統戰手段，而台灣則只能在傾中或傾美日的外交政策中作微幅的搖擺。所以根據新古典現實主義所述，美中台之間的維持現狀體系影響下中國與台灣所能做出的選擇與外交政策面向如下圖 2-1：

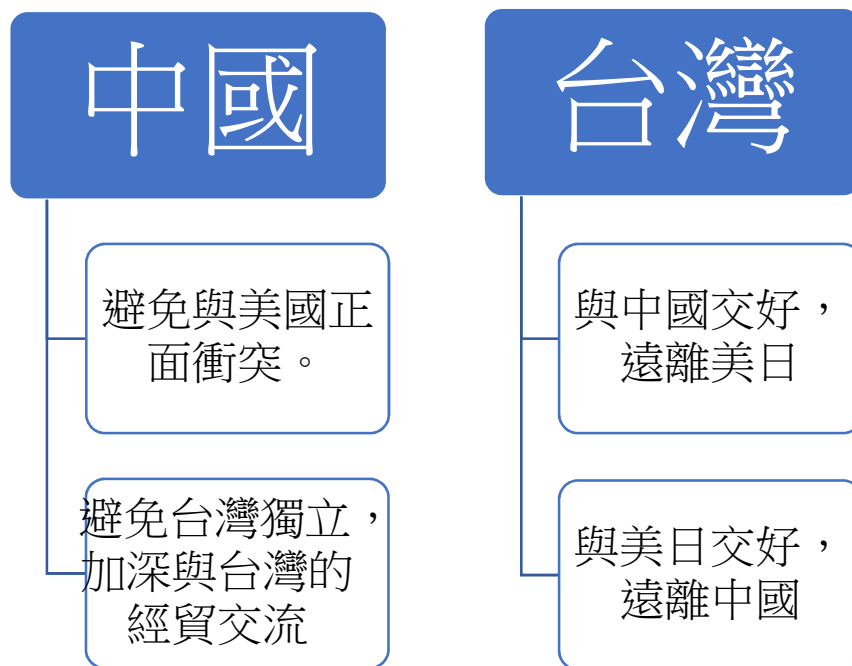


圖 2-1：中國與台灣在國際體系下的外交政策選項

資料來源：作者自製

中國在外交政策上因為體系的限制，統一台灣的最好手段只能是透過經貿與交流的統戰手段，使台灣能夠與其同化。而台灣在外交政策上，則是能在美中之間做小幅的搖擺。然而，這些是國際體系對於兩岸關係得行為者的行為限制前提，但是什麼樣的因素會致使兩岸關係的行為者，例如台灣會在什麼情形下選擇傾中或者傾美？中國又會在什麼樣的狀況下改變對台灣的經貿交流政策。本研究認為，這樣子的改變應該要在新古典現實主義所述，回到國內因素的檢視來進行探討。

本文認為，需回到新古典現實主義所提之國內因素來有下列原因：

第一，以上述體系理論的說法，在一霸四強的國際環境之下，台灣有親中以及親美日安保兩種選擇，而在體系的大理論下產生的這兩種選擇，什麼因素讓台灣的外交政策會在這兩者間搖擺？體系理論能夠解釋兩岸關係受到限制的發展模式以及兩岸行為者在外交決策上有何選項，但是如果不把國內因素考慮進去，較欠缺政策搖擺的原因說明以及外交政策的選擇傾向。

第二，兩岸關係雖屬國際關係，彼此的外交行為也適用國際關係理論，但因為過往歷史的淵源，以及民族主義和地理隔絕的發展、政治制度的差異，兩岸關係的行為者之間存有意識形態的影響因素。

雖然本研究不認為意識形態足以影響國際體系抑或是無政府狀態前提下權力的分配產出的外交政策，但是以摩根索和新古典現實主義所提到的信念因素下，本研究認為意識形態得以作為信念因素在體系所提供給各個角色的選擇中，使行為者選出符合這項信念的選項。這不僅是領導階層以信念來填補體系認知上的不足，另外也關係到國內力量的整合。

第三，兩岸之間的外交政策雖受到國際體系的限制而使能選擇的選項限縮，使台灣得以在親中以及親美日之間擺盪，但台灣本身還是會受到與中國權力差距的影響，在選像上存在更多限制。這個因素有下列幾點，第一，美國雖

樂見兩岸的分裂，但又不希望兩岸發生衝突。第二，中國對於兩岸關係的發展具有前提，如違反前提，則兩岸關係可能無法維持現狀。第三，台灣做出的外交政策可能會改變兩岸關係的現狀，甚至不符合美國對於兩岸關係的期待，也不符合中國對於兩岸關係的期待，國際體系理論較難對這樣的現象作更細節的分析。

並且，兩岸之間的權力落差甚大，即便國際體系理論考量到美國在體系中的影響，兩岸關係仍然會受到兩岸關係行為者之間權力落差的現況而對彼此的外交政策產生改變。這樣使得台灣在外交決策的選擇上可能不符合國際體系，造成兩岸關係現況改變的外交決策這點，顯得更具有以新古典現實主義討論的價值。

所以，兩岸關係具備有適合使用新古典現實主義進行分析的特質，兩岸關係在一霸四強，美國在四強間進行平衡，希望中國與台灣維持分裂現狀卻又不發生軍事衝突的外交政策之影響以及兩岸權力失衡的現狀下，台灣仍然有可能做出威脅到兩岸現況，提高衝突可能的外交決策，而兩岸關係的變化又與國內政黨輪替產生於相同時期，由此可見，新古典現實主義對於國內因素的理解適合解釋如此國際體系理論中的異例。

本研究希望透過此方法得到台灣兩岸政策的兩個決策者：民進黨、國民黨在執政時的兩岸關係行為，在新古典現實主義所提出之信念與國內力量整合的兩個因素下，所產生的一致性以及差異性，並且透過此研究成果解答下列問題：

問題一、台灣的兩岸政策的一致性與差異性為何？

問題二、台灣兩岸政策是否因為決策者的信念、國內環境因素下產生變化？原因為何？

問題三、兩岸關係是否產生變化？原因為何？

透過這些問題的回答，本文欲證實下述假說：

假說 1：台灣的兩岸關係政策受到決策者的信念影響，原因在於決策者對國際體系的理解並不一致。

假說 2：基於決策者的信念影響，兩岸關係變化節點與國內力量整合狀況具關連性。

假說 3：國內力量整合會影響台灣外交行為。

假說 4：兩岸關係的變化原因為中共與台灣政權對體系理解的不契合。

本研究欲透過假說驗證：一、受國際體系影響，台灣兩岸政策受到限制而產生部分一致性。二、受決策者信念影響，台灣執政黨會以自身所理解的國際體系現況，以自己理解的兩岸政策一致性為前提作出修正。第三、台灣的兩岸政策會受到民意左右而作出些許修正或緩衝。第四、這樣的修正若不符合兩岸關係的另一行為者中共對於國際體系與兩岸關係的理解，則會造成兩者關係改變。

以上述問題與假說，本研究認為新古典現實主義下的兩岸關係樣態，會如下圖 2-2 所示：

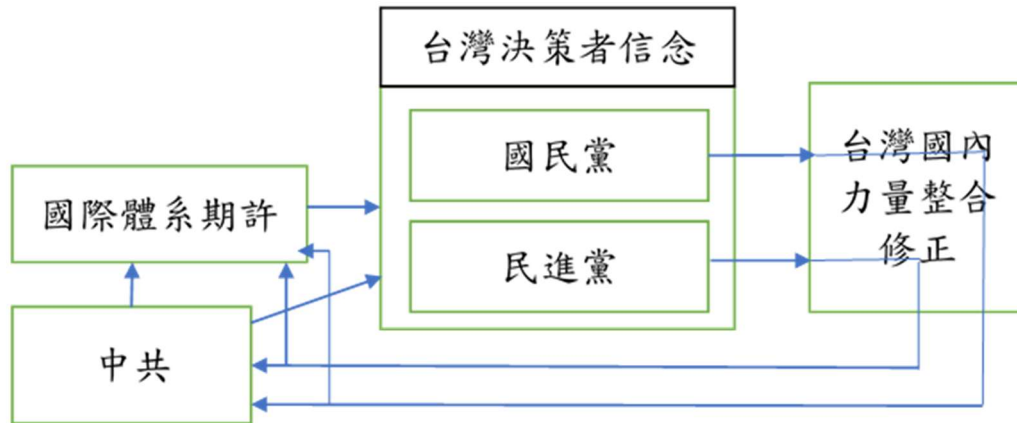


圖 2-2：新古典現實主義理論下兩岸政策產出模型

資料來源：作者自製

國際體系對於台灣角色的期許進行輸入，經過執政的國民黨或民進黨在信念上的解釋，經歷台灣國內力量整合的修正，最終與中共發展的兩岸關係，試圖滿足國際體系期許，並且中共也會對台灣決策者與民間進行反饋。

第三節 兩岸關係發展與九二共識的沿革

兩岸關係的發展，與外交政策可以說是具備相當關聯性的，在資料中，中國大陸時常將兩岸共同的歷史以及文化這點加入自身的外交政策之中

根據邵宗海教授在兩岸關係研究一書中所整理之兩岸關係史，從 1949 年中國分裂開始，分為五個時期：一、軍事對峙，二、法統爭執，三、交流緩和，四、意識對立，五、互惠協商。從 1949 年國民黨政府因內戰失利撤退至台灣後，經歷了 1949 年金門古寧頭戰役、1954 年第一次金門砲戰、1955 年大陳戰役、直到 1958 年金門八二三砲戰以後，已無較具殺傷力的重大戰爭，此為軍事對峙時期。這樣的軍事對峙局面來自於國共內戰的延續，終於 1955 年，中共因顧忌攻台有美國軍事介入之可能，使周恩來在 1955 年 7 月 30 日的人民代表大會上表示除戰爭手段外，也不排除和平解放台灣的可能，因此改變了對台的處理方式。

法統爭執時期起於 1950 年中共經由蘇聯在聯合國提案，要求取代當時擔任常任理事國的中華民國席次，這段聯合國的「中國席次」之爭長達 20 年，直到 1971 年中共進入聯合國並取得常任理事國的席次為止，而法統之爭則繼續延續，中華民國的重要友邦斷絕邦交，1979 年中美建交，邵宗海教授認為，雖然兩岸之間持續有外交上的角力，但在 1994 年台灣宣示不再與中共在國際社會爭奪「中國代表權」後，對台灣來說已不再排斥「兩個中國」或「一中一台」的結果，但是大陸方面還是存在著於國際參與上排斥台灣的傾向，並且會要求建交國家承認或認知「台灣

是中國的一部分」。

交流緩和期的文化交流始於台灣自 1987 年後宣布大陸有三等親的台灣居民可前往中國大陸後，兩岸文化交流開始熱絡，從最初的人員往返，進而經貿交流、進一步是學術、文化、宗教、科技等統屬於「文化」的交流。而針對雙方必須協商談判的程序來訂出解決方案的部分，在 1993 年在新加坡舉行的「辜汪會談」有四項雙方共同簽訂協定，1998 年上海的「辜汪會晤」也有四項具體結論。因為這些接觸、協商，並針對一些重要問題進行談判，進而也為兩岸之間建立起協商機制和制度，這有著促進兩岸敵意淡化的功能。

意識對抗時期，李登輝在 1999 年 7 月發表「特殊兩國論」的事件，撕裂了兩岸關係，被北京定位為台獨。而在 2000 年 5 月，台灣因民進黨贏得總統大選，而使得傳統的大陸政策受到動搖。雖然新上任的陳水扁總統曾經立陳所謂「四不一沒有」的承諾，但是基於他植根甚深的「台獨」理念，加上對「台灣要走自己的路」之信念，2002 年 8 月 3 日提出了台灣與中國是「一邊一國」的宣示。在 2003 年 6 月掀起的「公民投票」熱潮，也開啟了北京對台北有意走向「漸進式台獨」的疑慮。陳水扁總統雖曾呼籲兩岸要建立「和平穩定的互動架構」，其中他也建議「要邁出第一步，可以從協商和推動兩岸直航及相關的經貿問題著手，為雙方文化與經濟進一步的交流提供條件，進而使兩岸能夠在既有的基礎及漸進的互信之上，秉持民主、對等、和平的原則，共同來處理更長遠的問題。」這樣希望整合的談話方向，但統一在此是「應然」而非「必然」，而統一與否在住民自決權的角度上，仍留有台灣脫離大陸的可能性，為北京當局所不樂見，這造成兩岸意識對立的狀態；北京以國家統一與一國兩制為指

標，台北則希望多一分除統一之外的選擇。

互惠協商時代立基於馬英九大陸政策的重點：反對台獨、堅持九二共識。這樣的價值讓馬英九的國民黨政府與北京建立起了互信基礎。但邵宗海教授認為，一些對兩岸未來走向不表樂觀的看法，例如有生之年將看不到中國統一的結果，也會讓北京產生疑慮。⁶¹

本研究發現，九二共識在是兩岸關係發展中是相當重要的因素，在兩岸關係的行為者對話中經常被提及。在上述兩岸關係的發展時期中，兩岸也是自九二共識之後，才開始有制度往來。在研究文獻中，國民黨以及民進黨的外交政策時常提到對於九二共識的看法及應對，中共也將九二共識做為兩岸關係前提。並且本研究在研究過程中發現，九二共識與新古典現實主義中所提到之決策者信念密切相關。於是本研究認為需要回顧九二共識的起源並分析九二共識在兩岸關係中的作用。

九二共識，源於 1992 年 10 月台灣海峽交流基金會（簡稱海基會）與大陸海峽兩岸關係協會（簡稱海協會）在香港會談的談話成果，在本會談中，海協會認為「一個中國」表述方式需要先行解決，才能展開事務性的商談。⁶²海協會提出五種表述方式，海基會則以五項方案回應，其中「在海峽兩岸共同努力謀求國家統一的過程中，雙方雖均堅持一個中國的原則，但對於一個中國的含意，認知各有不同。惟鑒於兩岸民間交流日益頻繁，為保障人民權益，對於文書查證，應加以妥善解決。」的方案，在台灣

⁶¹ 邵宗海，《兩岸關係研究》（台北：新文京，2014），頁 3-20

⁶² 陳錫蕃、鄭安國合編，《「一個中國，各自表述」共識的史實》（台北：財團法人國家政策研究會，2011），頁 13。

代表則進一步於 10 月 30 日建議「在彼此可以接受的範圍內，各自以口頭方式說明立場」後，11 月 3 日海協會孫亞夫告海基會陳榮傑，對海基會以口頭方式表述「一個中國」原則將予以尊重接受，並透過新華社發布新聞表示：願意尊重並接受兩會各自採口頭聲明的方式表述「一個中國」原則，而當晚海基會也發布聲明表示徵得主管機關同意，依口頭方式各自表述。⁶³海基會根據國家統一委員會於當年 8 月 1 日對「一個中國」涵義之決議文表示：「海峽兩岸均堅持『一個中國』之原則，但雙方賦予之涵意有所不同，中共當局認為『一個中國』即為『中華人民共和國』，將來統一以後，台灣將成為其轄下的一個『特別行政區』。我方則認為『一個中國』應指 1912 年成立迄今之中華民國，其主權及於整個中國，但目前之治權，則僅及於台澎金馬。台灣固為中國之一部分，但大陸亦為中國之一部分。」⁶⁴同日海協會的表述內容則是：「海峽兩岸都堅持『一個中國』原則，努力謀求國家的統一。但在海峽兩岸事務性商談中，不涉及『一個中國』的政治涵義。本此精神，對兩岸公證書使用（或其他商談事務）加以妥善解決。」⁶⁵

而九二共識是否真的存在共識，在台灣朝野間是具爭議性的話題，反對者認為會談中「九二共識」一詞並未出現，雙方的互動也僅限於函電往返與各自口頭表述。贊成者則認為函電往返與各自口頭表述是一種「換文」(exchange of note or letter)形式，有一定的政治約束力。⁶⁶九二共識最大的作用在於，為兩岸的政治對峙與互不往來找到了化解方法，給了兩岸互動最基本的名

⁶³ 馬紹章，〈九二共識的史實、緣起與意義〉，收錄於陳錫蕃、鄭安國合編，《「一個中國，各自表述」共識的史實》，(台北：財團法人國家政策研究會，2011)，頁 6-7。

⁶⁴ 同註 62，頁 44。

⁶⁵ 同註 63，頁 7。

⁶⁶ 蘇起，〈「一個中國，各自表述」共識的意義與貢獻〉，收錄於陳錫蕃、鄭安國合編，《「一個中國，各自表述」共識的史實》(台北：財團法人國家政策研究會，2011)，頁 VIII。

分，以經濟的紅利取代均勢對抗的風險。⁶⁷但是也存在著國際上已經形成「一個中國」即中華人民共和國的氛圍，只要強調「一中」，大陸自然站在有利的一方，不需要在「一中」涵義上糾纏。⁶⁸這形成台灣在國際上因為接受「一中原則」，在此架構下展開之和平發展與互動，是否反而造成台灣國際地位下降的疑慮。

本研究認為，九二共識作為本研究之研究內容，是一個需要關注的重點價值。九二共識作為兩岸來往的基礎，是不成文的價值，而這一價值作為兩岸關係的關鍵，既是影響兩岸關係的因素，又容易受到決策者的信念和理解所影響。在研究過程中，九二共識常作為國、民兩黨以及中共產生爭執的議題，在其定義以及包含的價值上，於研究範圍中，不同的行為者時常有分歧的觀點。所以本研究認為九二共識值得以信念和理解的價值進行分析觀察。

以兩黨黨綱所展現之基礎信念來說，針對國民黨對於兩岸關係的信念因素，首先從國民黨的政策綱領進行統整，共有以下要素：第一、前提為捍衛中華民國主權，拓展我國國際空間。⁶⁹第二、落實連胡五項願景，⁷⁰即為「促進盡速恢復兩岸談判」、「促進終止敵對狀態，達成和平協議」、「促進兩岸經濟全面交流，建立兩岸經濟合作機制」、「促進協商參與國際活動問題」，以及

⁶⁷ 趙建民，〈從『九二共識』看兩岸政治互信〉，收錄於林中森、丁樹範合編，〈「九二共識」：20週年學術研討會會議實錄〉（台北：財團法人海峽交流基金會，2012），頁 65-78。

⁶⁸ 吳得源，〈一中（各表）的國際構成與作用：制度與建構論觀點〉（台北：國立政治大學國際關係研究所，2009），頁 157-158。

⁶⁹ 國民黨，〈政策綱領〉，2017。

⁷⁰ 蘋果日報，〈連胡公布五大願景〉，<https://tw.appledaily.com/forum/daily/20050430/21747587>，瀏覽日期：2005.4.30。

「建立黨對黨定期溝通平台」。⁷¹推動兩岸關係正常化、建立兩岸經貿合作機制、促進兩岸文化教育交流、加強兩岸司法互助機制、推動兩岸外交休兵，兩岸共同參與國際組織。⁷²總的來說，在國民黨認為主權不受損的前提下，希望兩岸能夠積極往來，除了基礎希望能夠與中共中止敵對的狀態，也不排斥兩岸在針對和平、經濟、司法上建立制度化的往來。

而在民進黨的信念方面，針對兩岸關係以及國際關係的部分，以該黨黨綱分析，可統整為以下幾點：第一、台灣獨立建國：民進黨的基本綱領表示，台灣主權獨立、不屬於中華人民共和國與中華民國，此為歷史事實與現實狀態。而建國以及制憲須由台灣人民進行公民投票表決。⁷³第二不接受一中原則：台灣前途決議文提到，台灣並不屬於中華人民共和國，所以不適用一國兩制、一個中國價值。⁷⁴第三、認為台灣應積極參與國際社會活動以及國際組織：這個理念在在包含基本綱領以及行動綱領、台灣前途決議文中多有提及，值得一提的是，會強調是以台灣之名進行參與，並且認為違背台灣主權獨立的現實是台灣之所以無法參與國際社會的原因。⁷⁵第四、與中國發展友好關係：在台灣前途決議文中表示，台灣與中國應該要進行全方位對話，達到互相了解以及經貿互惠合作的目標，並建立和平架構，達成雙方長期的穩定與和平。⁷⁶

民進黨在黨綱中所描繪的兩岸關係理念，首先是台灣必須以主權獨立的對等關係進行發展，而自身的主權獨立必須要以公民

⁷¹ 同註 70。

⁷² 同註 70。

⁷³ 民進黨，〈基本綱領〉，1986。

⁷⁴ 民進黨，〈台灣前途決議文〉，1999。

⁷⁵ 同註 74。

⁷⁶ 同註 74。

投票來決定。在兩岸關係的發展上不接受任何形式的一中說法。在這些前提之下，期許台灣能夠積極參與國際事務，以及跟中國發展互惠友好關係，積極參與國際事務，但是在民進黨的黨綱部分，可以注意到特別強調台灣之名，並且表示拒絕接受一個中國的說法，因為台灣並不屬於中國。本研究認為，此項信念上的差異是使國民黨以及民進黨執政時，對於九二共識的理解產生差異的因素，本研究欲透過文獻資料對此進行驗證。

第三章 國、民兩黨執政期間兩岸關係變化

第一節 2014 年太陽花學運

2014 年 3 月 18 日，台灣爆發太陽花學運，其核心訴求重視對於兩岸關係發展以及相關外交決策需在民意的基礎上受到監督。⁷⁷而從主導人林飛帆，陳為廷的發言中，我們可以得知，太陽花學運在兩岸關係上所注重的點，其實正如同前面章節所述之民主進步黨的政治傾向不謀而合，對於中共採取一個較不信任且具批判性的態度。而從這個活動中我們可以發現，臺灣產生了比較偏向民進黨的政黨認同價值。而無論這個價值的產生是民進黨與否，它都在之後參與了作用與推進的角色。

壹、 期間內國民黨執政時的兩岸外交理念

在研究範圍太陽花學運以前的資料庫文獻中，國民黨的兩岸外交行為，首先在捍衛台灣主權方面，此時期國民黨的決策者認為，此時期的兩岸關係發展具備有對等以及主權不受損的價值，這種兩岸關係的發展模式是在「九二共識、一中各表」的基礎下發展，⁷⁸而這個基礎的價值是「互不承認主權，互不承認治權」，⁷⁹兩岸關係不是國際關係。⁸⁰針對九二共識、一中各表的說

⁷⁷ 自由時報，〈出關播種〉太陽花學運學生退場聲明全文，

<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/983576>，瀏覽日期：2014.04.07。

⁷⁸ 錢震宇，〈習近平賀當選 馬重提九二共識〉，《聯合報》2013 年 7 月 21 日，版 A4。

林庭瑤，〈陸委會：一中就是中華民國〉，《聯合報》，2013 年 2 月 20 日，版 A4。

⁷⁹ 林庭瑤，〈陸委會：政府會擱置爭議、務實處理〉，《聯合報》，2013 年 6 月 10 日，版 A4。

陳洛薇，〈馬：兩岸互設辦事處 屬政治性質〉，《聯合報》，2013 年 10 月 19 日，版 A17。

⁸⁰ 陳志平，〈馬：吳習會非常重要 意義非常重大〉，《聯合晚報》，2013 年 6 月 10 日，版 A2。

蔡佩芳，〈王郁琦：等於「兩岸非國與國關係」〉，《聯合晚報》，2013 年 10 月 11 日，版 A6。

法以及當中共提到一中時，國民黨認為，一中指的是中華民國而非中華人民共和國。⁸¹

另外，國民黨對兩岸的交流採積極開明態度，表示兩岸經濟合作除了考慮自身利益外，也希望能兼顧對等互惠，使彼此的經貿往來形成互利的狀況。⁸²認為兩岸之間的交流有助於彼此的了解以及創造互信，鼓勵兩岸的合作與對話。⁸³同時也希望兩岸能夠在人權的實踐上獲得改善，這也能幫助兩岸人民拉近彼此之間的關係，也應該在人權基礎上發展兩岸的交流。⁸⁴也積極的希望建立制度化的兩岸交流模式，包含以特殊關係互設辦事處，⁸⁵希望能爭取對在大陸服刑的台灣人人道探視的權利。⁸⁶

國民黨認為，這樣子穩定的兩岸關係的好處，在經濟上能夠使兩岸互利互惠，創造對兩岸人民更有利的環境。⁸⁷同時在台灣的邦交國維持上，基於中共不願冒風險破壞現況穩定的兩岸關係，所以不敢對台灣的邦交國下手。⁸⁸

總的來說，對照國民黨在黨綱中展現的基本信念，以及實際上在二次執政前期的外交作為，我們可以明白國民黨在這段期間

⁸¹ 林庭瑤，〈陸委會：兩岸絕沒「談判國共化」〉，《聯合報》，2013年6月13日，版A6。

徐白櫻，〈王郁琦回應吳習會：一個中國就是中華民國〉，《聯合晚報》，2013年6月14日，版A4。

蔡佩芳，〈王郁琦：等於「兩岸非國與國關係」〉，《聯合晚報》，2013年10月11日，版A6。

林庭瑤，〈陸委會：一中就是中華民國〉，《聯合報》，2013年2月20日，版A4。

⁸² 甘芝萁、楊美玲、盧沛樺，〈林中森：歡迎陸資來台 創雙贏〉，《聯合晚報》，2013年5月24日，版A3。

⁸³ 黃國樑，〈馬：人權不再是一國的家務事〉，《聯合晚報》，2013年6月4日，版A2。

黃國樑，〈陸委會：重新省思六四 大陸改革指標〉，《聯合晚報》，2013年6月4日，版A2。

⁸⁴ 同註77。

⁸⁵ 黃國樑，〈吳伯雄：兩岸應促成互設辦事處〉，《聯合晚報》，2013年6月13日，版A2。

⁸⁶ 林海，〈互設辦事處 兩會下次談〉，《經濟日報》，2013年6月21日，版A10。

⁸⁷ 甘芝萁、楊美玲、盧沛樺，〈林中森：歡迎陸資來台 創雙贏〉，《聯合晚報》，2013年5月24日，版A3。

⁸⁸ 陳志平，〈馬：目前兩岸關係 很微妙的平衡〉，《聯合晚報》，2013年8月20日，版A4。

的兩岸關係政策特質如下：

- 第一，以九二共識，一中各表為基礎的兩岸關係，得以兼顧與中共的良好發展以及自身主權維持。對於國民黨自身的信念來說，這樣的發展模式對台灣的主權不會產生減損。
- 第二，積極發展兩岸之間的交流，包含協商談判、經貿往來、領導階層的會面、互設辦事處等，對於公民社會方面也希望透過交流來彼此了解、發展友誼，達到互信的成果
- 第三，對於台灣屬於主權獨立國家，大陸的人權問題等等，敢於發表與開口。而對於中共提出一國兩制，也會加以反駁，認為必須達到國內共識凝聚才可討論兩岸的政治定位以及討論和平協議。

在這樣的信念分析下，國民黨對於兩岸關係的發展是樂觀的，也樂見於兩岸之間頻繁的交流往來。從擱置爭議、不急於分清兩岸政治定位、不討論和平協議這些政策上，偏向於與中共保持現狀的發展關係。

而在太陽花學運後，對於太陽花學運，國民黨認為，太陽花學運學運阻礙海峽兩岸服務貿易協定（簡稱服貿）的流程，不僅是影響兩岸關係的問題，也會影響台灣在國際上的信用。⁸⁹而根據兩岸監督條例中，如果將兩岸關係定調成國與國關係，無論是法理上以九二共識為基礎的制度化協商，以及實務交往上都會使

⁸⁹ 陳洛薇，〈馬：沒有法治 民主也將不保〉，《聯合報》，2014年3月24日，版A4。

兩岸關係產生動搖。⁹⁰另外重申政府九二共識、一中各表的立場，認為目前政府所施行的兩岸政策是民意之所向，而兩岸關係的現況維持是兩岸之間的最大共識。⁹¹

貳、 期間內中共的回應與兩岸外交理念

首先，中共在針對國民黨同意九二共識、一中各表這點是認同的，中共認為，台灣大陸同屬一個中國，國共應同維護一中框架，⁹²兩岸的交流都必須建立在一中框架上，而一中框架是兩岸政治基礎九二共識、一中各表的核心價值。⁹³雖然在國民黨認同九二共識的前提政治基礎的環境，中共在對台灣的政策上，依然不放棄以武力做為手段，並且期許台灣以兩岸統一為前提。⁹⁴針對兩岸交流方面，不吝於對台灣在經濟上讓利。⁹⁵而針對兩岸之間的交流，認為官方的正式交涉尚未成熟，提到可先透過民間對話深化兩岸的交流基礎。⁹⁶也努力推動兩岸經貿與文化交流的制度化。⁹⁷

另外，中共也致力於向台灣的在野黨表達其兩岸政策的一致

⁹⁰ 曾迺強，〈王郁琦：照民間版 兩岸陷空前危機〉，《聯合報》，2014年4月8日，版A4。

⁹¹ 陳洛薇、李克倫，〈「九二共識 一中各表」〉，《聯合報》，2014年5月28日，版A2。

⁹² 錢震宇，〈回應台參與國際空間 習：兩岸減少涉外事務的內耗〉，《聯合報》，2013年6月14日，版A2。

林克倫，〈陸：珍惜兩岸關係改善〉，《經濟日報》，2013年7月11日，版A3。

⁹³ 林克倫，〈張志軍：兩岸進入鞏固深化階段〉，《聯合報》，2014年1月1日，版A15。

汪荊絹，〈「歷史不能選擇 未來可以開創」〉，《聯合報》，2013年2月19日，版A3。

李春，〈李克強談兩岸 162字軟中帶硬〉，《聯合晚報》，2014年3月5日，版A2。

⁹⁴ 林則宏，〈俞正聲：不搞 法理台獨 就與民進黨接觸〉，《聯合報》，2013年5月28日，版A5。

⁹⁵ 賴錦宏，〈俞正聲 會見台企聯代表〉，《經濟日報》，2013年5月22日，版A16。

⁹⁶ 林則宏，〈孫亞夫：軍事互信也是政治問題〉，《聯合報》，2013年6月25日，版A13。

⁹⁷ 林庭瑤，〈俞正聲：積極探索兩岸經濟區合作〉，《聯合報》，2014年1月25日，版A18。

林克倫、林庭瑤，〈陳德銘主動提：兩岸經濟加強合作〉，《聯合報》，2014年2月28日，版A6。

李仲維，〈陳德銘：好東西要先給台灣〉，《經濟日報》，2014年3月1日，版A10。

李春，〈李克強談兩岸 162字軟中帶硬〉，《聯合晚報》，2014年3月5日，版A2。

性。中共表示，只要在九二共識的前提以及不搞法理台獨，願意與民進黨對話。⁹⁸也歡迎台獨人士拜訪大陸，加強彼此的交流並互相理解。⁹⁹不論過去的立場為何，只要遵守九二共識、反對台獨，都能夠參與兩岸和平發展。¹⁰⁰而對於九二共識的實踐，當國民黨政府提到中華民國或者主權國家等較為敏感的項目時，會採取迴避閃躲的方式，避免與這些談話直接衝突。¹⁰¹

對於台灣民間，將大陸人民與台灣人民並稱為中華民族，並且認為兩者為利益共同體，¹⁰²在乎兩岸關係的發展局勢以及台灣民眾的感受。¹⁰³表示會尊重台灣同胞選擇的制度與生活方式，願意與台灣分享大陸未來發展的機遇，兩岸關係的問題不能一時解決。¹⁰⁴

從上述的對話來看，中國大陸對於兩岸關係的發展於這段期間具有幾項特徵：

第一， 中共所主張的一中原則具有部分的彈性，不論台灣方面提到一中是指中華民國或者中華民國是主權獨立的國家，中共都沒有對此發表意見，或認定為台獨言論。

第二， 希望能夠將兩岸的交流制度化，但也希望能夠積極發展

⁹⁸ 同註 94。

⁹⁹ 陳言喬，〈俞正聲：歡迎台獨人士來大陸走走看看〉，《聯合晚報》，2013年6月16日，版A2。

¹⁰⁰ 汪莉絹，〈“歷史不能選擇 未來可以開創”〉，《聯合報》，2014年2月19日，版A3。

¹⁰¹ 汪莉絹、林則宏、黃國樑，〈王提“中華民國”國台辦巧妙迴避〉，《聯合報》，2014年2月13日，版A3。

¹⁰² 同註 99。

¹⁰³ 陳炎喬，〈中共外交部：願與台維護良好關係局面〉，《聯合報》，2013年11月19日，版A2。

¹⁰⁴ 同註 95。

兩岸的民間交流，認為兩岸人民之間的交流是促進統一的關鍵，需要漸進的發展而非一蹴可及。在交流方面以公共財為誘因，製造自己在台灣民間的形象。

第三，以期間發展良好的兩岸關係做為範本，向具有台獨傾向的民進黨以及台獨勢力發表對話，表示在九二共識的基礎下，民進黨或者其他具有台獨傾向的勢力都能夠與大陸正常的交往與對話。

第四，堅決反對法理台獨，認為兩岸之間統一的關鍵在於兩岸人民的精神契合與誤會化解，需要時間來化解彼此的差異與障礙，並非一夕間可以達成統一的目標。

而在太陽花學運發生後，對於太陽花學運，中共則認為台灣的社會對於服貿的懷疑是並不存在的，兩岸青年應該透過多接觸、多交流來化解彼此的誤會並互相了解。且認為兩岸關係的發展穩定得來不易，應珍惜此成果。¹⁰⁵並表示太陽花學運被民進黨利用為將一邊一國塞入法條的工具，破壞兩岸關係的和平發展。¹⁰⁶服貿協議其實對台灣讓利較多，只要在共同的政治基礎下，兩岸人民是必走的更親，希望台灣人民把握機遇。¹⁰⁷

中共中央機關報光明日報提出習近平三階段的兩岸關係發展階段，其中認為：台灣由承認九二共識的勢力主政，兩岸將能和平發展，台獨勢力主政，兩岸關係將會動盪，認為兩岸關係的選擇權在台灣民眾，只要不台獨則能保持兩岸之間的和平發展。兩

¹⁰⁵ 汪莉絹，〈國台辦：經濟合則兩利〉，《經濟日報》，2014年3月27日，版A4。

¹⁰⁶ 黃國樑，〈國台辦：反對「台獨」入法〉，《聯合晚報》，2014年4月16日，版A2。

¹⁰⁷ 汪莉絹、林庭瑤，〈李：大陸先一步對台開放〉，《聯合報》，2014年4月11日，版A2。

岸希望彼此在對等的基礎上達成一國的共識，不是一國吃掉另一國，而經濟合作的出發點是為民謀利。¹⁰⁸而在政策上必須要深入到台灣各階層的民眾，尤其需要化解台灣年輕學生對於中國的疑慮。¹⁰⁹太陽花學運發生後，中共開始更關注服貿協議的推動進度，並且注意相關法規中是否存在歧視或台獨相關的字眼。¹¹⁰

參、 期間內民進黨的兩岸外交理念

民進黨在這段期間的兩岸立場較為分歧。民進黨立委鄭麗君、林佳龍、陳其邁、姚文智、尤美女、吳秉叡、趙天麟以及民進黨新北市黨部主委羅致政，民進黨中國事務委員會發言人鄭文燦舉行台海人權決議文提案記者會，他們認為兩岸政策需要以人民作為主體，兩岸最大的問題不是民族主義的對抗，而是民主和人權價值如何拉近，他們希望以兩公約為標準，人權保障做為基礎，避免特定政黨，少數權貴做決策，希望能夠用民主人權的新共識，取代九二共識。¹¹¹

前行政院長謝長廷表示，憲法各表，也就是透過彼此的憲法來做為兩岸的共識，比較有基礎，憲法也能保障台灣，而一中各表沒有政策，論述沒提到憲法，所以不穩定。¹¹²認為兩岸各自的憲法是彼此承認與對等的交往模式。¹¹³認為現在兩岸交流等同於國共交流，盼促進民間交流溝通。另再提憲法一中概念，認為只要遵照中華民國憲法，一中各表對兩岸都不是很大問題。¹¹⁴是

¹⁰⁸ 陳言喬，〈傾聽民意 排除兩岸經貿干擾〉，《經濟日報》，2014年4月26日，版A4。

¹⁰⁹ 陳言喬，〈兩岸新政策孫亞夫：聽台灣青年意見〉，《聯合報》，2014年5月6日，版A12。

¹¹⁰ 陳言喬，〈服貿貨貿進度 陸方關切〉，《經濟日報》，2014年5月19日，版A10。

¹¹¹ 蘇芳禾，〈綠中生代提台海人權決議文〉，《聯合晚報》，2013年5月22日，版A4。

¹¹² 林敬殷，〈謝長廷：民進黨應進行兩岸大辯論〉，《聯合晚報》，2013年5月24日，版A3。

¹¹³ 林敬殷，〈一國兩區說 謝長廷：沒違憲〉，《聯合晚報》，2013年6月15日，版A4。

¹¹⁴ 賴錦宏、黃驛淵，〈張志軍會謝長廷〉，《聯合報》，2013年7月1日，版A1。

變動現狀最少，最多元的作法。¹¹⁵兩岸關係就是憲法所說的特殊關係，但是地位平等，互不隸屬，用憲法回應兩岸關係應較易建立共識。¹¹⁶

民進黨黨主席蘇貞昌則認為，自己的兩岸立場就等於台灣前途決議文，認為兩岸關係中台灣要的是平等互惠，並且未來應該由民主制度來決定。¹¹⁷台灣早已獨立，不用再談台獨，兩岸應該好好相處，而大家怕民進黨執政，中共會不與民進黨接觸，其中原因在於主權，但是主權絕不能讓。¹¹⁸會強化黨內對中政策的立場、策略與政策，接著會尋求凝聚台灣內部對兩岸關係的共識。¹¹⁹民進黨絕不願意被鎖在一個中國的框架之中，台灣不是大陸的一部分，並且認為一中原則也違背絕大多數台灣民意。¹²⁰

民進黨的官方反應，針對俞正聲對台獨人士喊話，民進黨表示正面看待兩岸的溝通交流，但反對有預設前提限制的互動，民進黨立委趙天麟提到，越不設下前提限制，兩岸越能落實真正交流。¹²¹民進黨高雄市長陳菊與中共國務院台灣事務辦事處（簡稱國台辦）主任張志軍見面，表示希望大陸不要只跟單一政黨討論兩岸事務，兩岸應該有更多交流，讓彼此有更多了解，進而理解。¹²²民進黨黨內初步共識整體兩岸關係方向為向中間靠攏，具

¹¹⁵ 林河名，〈謝長廷：替民進黨爭到另條路〉，《聯合報》，2013年7月3日，版A2。

¹¹⁶ 梁雅雯〈謝長廷：兩岸是特殊關係〉，《聯合報》，2013年10月3日，版A8。

¹¹⁷ 林敬殷，〈我的兩岸立場…“就是台灣前途決議文”〉，《聯合晚報》，2013年5月29日，版A3。

¹¹⁸ 林河名，〈蘇貞昌：建設國家為重 不必再喊台獨〉，《聯合報》，2013年5月30日，版A4。

¹¹⁹ 林河名，〈蘇貞昌：4層面規畫中國政策〉，《聯合報》，2013年6月14日，版A23。

¹²⁰ 林河名、鄭宏斌，〈蘇貞昌批一中架構 對岸不要逼人到絕地〉，《聯合報》，2013年6月15日，版A2。

¹²¹ 鄭宏斌，〈「缺乏誠意」 綠：反對預設前提〉，《聯合報》，2013年6月17日，版A4。

¹²² 林克倫、吳宗鳳，〈兩岸事務 陳菊：陸別只跟1黨討論〉，《聯合報》，2013年8月11日，版A4。

林克倫、謝龍田，〈陳菊：讓兩岸減少差異 正向發展〉，《聯合報》，2013年8月10日，版A18。

體主張包括事實主權、放棄法理台獨、台獨黨綱沒有存廢問題、不改國旗和國號。¹²³民進黨立院黨團總召柯建銘提出凍結台獨黨綱的想法，認為為了重返執政，民進黨要積極務實的踏出一步，展現處理兩岸事務的能力，掃除選民對民進黨的刻板印象。¹²⁴但針對此發言，民進黨立委陳其邁提到，台獨是民進黨的核心價值，不然貿然將其工具化以作為跟大陸交流的預設前提，這不但不聰明，還會被選民唾棄。¹²⁵針對國台辦提出民進黨仍然頑固堅持一邊一國的台獨立場，民進黨表示其基本價值不變，但政策會與時調整，國台辦的制式回應無助民進黨改善兩岸關係的努力。¹²⁶民進黨中國事務部主任洪財隆針對王郁琦與張志軍的王張會表示，陸委會主委王郁琦訪中期間，不應觸及包括一中原則、終止敵對狀態、和平協議、軍事互信機制、統一前政治架構或兩岸統一等政治談判協商議題，任何政治性議題，須經台灣人民以公投方式同意後才得以進行。¹²⁷民進黨針對其 2014 對中政策檢討紀要指出三項內涵，一是反映並捍衛台灣社會的主流價值，二是對兩岸交流展現務實但不宿命的自信態度，三則是正視兩岸公民社會的事實，並積極回應公民團體的訴求。並表示黨內民調指出七成四民眾反對兩岸政治交流需在一中框架下進行，對中政策檢討既有的價值較貼近主流民意，認為中共以舊思維舊視野看帶民進黨對中政策的檢討。¹²⁸民進黨前主席蔡英文針對兩岸官方接觸提出三個堅持，「堅持」不能只是為兩岸事務機構互動所作特殊安排、「堅持」不能是為達成特定政治目的、「堅持」不能落入「一

¹²³ 林政忠，〈民進黨對中政策 初步共識 向中間靠攏〉，《聯合報》，2013 年 11 月 14 日，版 A4。

¹²⁴ 陳言喬，〈國台辦：積極的信號〉，《聯合報》，2013 年 12 月 28 日，版 A2。

¹²⁵ 李昭安，〈柯建銘：重返執政 必踏的一步〉，《聯合報》，2013 年 12 月 28 日，版 A2。

¹²⁶ 鄭宏斌，〈民進黨回應：政策調整 堅定靈活〉，《聯合報》，2014 年 1 月 11 日，版 A3。

¹²⁷ 鄭宏斌，〈綠：王不應協商政治議題〉，《聯合報》，2014 年 1 月 11 日，版 A4。

¹²⁸ 鄭宏斌，〈民進黨：中共故步自封 遺憾〉，《聯合報》，2014 年 1 月 16 日，版 A13。

個中國框架」。¹²⁹

從上民進黨對於兩岸關係的理解，因為 2012 年剛面臨敗選之故，對於兩岸關係的見解其實是多歧的，對於兩岸關係理解統整如下：

- 第一、主張兩岸關係不應限定於特定政黨的交流：兩岸關係不應僅限於國共交流，並且希望中共應該與民進黨有更多的交流，不排斥促進彼此的了解。
- 第二、皆不接受九二共識中的一中原則價值，試圖以其他類型的政治前提與共識來促進兩岸的發展，包含主張以民主人權做為新共識、憲法一中各表的兩岸共識、以台灣前途決議文為基礎，不接受一中框架的想法。認為台灣的未來定位由人民決定。
- 第三、凍結台獨黨綱與否具有分歧：凍結台獨黨綱以展現處理兩岸事務的能力，排除選民對民進黨的刻板印象、以及不凍結台獨黨綱保有民進黨的核心價值。
- 第四、總體來說，民進黨希望自身的兩岸政策能夠向中間靠攏，並且在法理台獨以及國旗國號等問題上表示退讓，希望能夠改善自身對兩岸關係的掌握以求人民的支持。

從這段時期可以看出，在野的民進黨，對於兩岸關係的發展產生了修正的聲音，而其內部對於兩岸關係的意見也產生了一定

¹²⁹ 林河名，〈脫掉白手套後 蔡英文：兩岸官方接觸 須三個堅持〉，《聯合報》，2014 年 2 月 15 日，版 A6。

程度的分歧。不過，依然存在著一定的原則與核心價值：不接受一中原則。即便是謝長廷所提出的憲法一中，也存在彼此承認各自憲法的價值，而並非原原本本的照搬九二共識、一中各表的基礎。另外，反對單方面預設前提的互動，也就是中共所提出的一中框架政策，認為民意也不向一中框架。整體不排斥與大陸的交往，並希望中共能夠與民進黨積極交流，也不排斥雙方高層的會面與對話。

而在太陽花學運發生後，民進黨認為，太陽花學運的產生是因為馬英九政府的一意孤行，主張應制訂兩岸協議監督條例，進行先立法，後審查，而學運本身在兩岸關係上則凸顯了兩岸關係失衡傾斜。¹³⁰民進黨主席蔡英文針對國台辦主任張志軍與民進黨高雄市長陳菊的會面表示，這是兩岸關係走出狹隘的國共兩黨互動，促進兩岸彼此更廣泛了解的重要起步，希望兩岸之間能有更多不設政治前提、跨越黨派、跨越不同階層的良好互動。民進黨也會堅持對等、主權、民主之原則和對岸官方進行交流。¹³¹另外，對於民進黨內部產生凍結台獨黨綱以及實踐台獨黨綱兩種聲音，民進黨黨主席蔡英文則表示，台灣是主權獨立國家，強化主權、爭取實質的國際參與，是絕大多數台灣人民的期待，台獨黨綱的價值已經變成年輕世代的天然成分，並認為台灣前途決議文已經成為民進黨內部、甚至台灣人民在台灣主權，前途及兩岸定位上的共識，希望能在此共識基礎上，兩岸能有更穩定、更優質的互動，增加彼此了解，建立互信。¹³²

肆、從甘比亞斷交看兩岸關係的穩定

¹³⁰ 林政忠，〈綠：速審 回應公民聲音〉，《聯合報》，2014年4月8日，版A2。

¹³¹ 林敬殷，〈蔡英文：民共交流 以民意為依歸〉，《聯合晚報》，2014年6月27日，版A2。

¹³² 鄭宏斌，〈蔡英文：堅持獨立 已成年輕世代天然成分〉，《聯合報》，2014年7月20日，版A8。

此期間中兩岸關係最大的波瀾為甘比亞共和國(Republic of the Gambia)與台灣斷交的事件，2013年11月14日，甘比亞宣布與台灣斷交，結束18年來與台灣的邦交關係。這是總統馬英九任內執行活路外交以來第一個與台灣斷交的邦交國。

總統馬英九的活路外交政策，其價值在於務實進取的外交政策，是一種外交上休兵，停止兩岸在邦交國上的內耗與惡鬥，讓外交資源能夠做到最妥善的運用。¹³³在兩岸關係中找出一個雙方皆可互動的模式。¹³⁴這樣的模式要成功必須建立在兩岸對於外交休兵具有共識，兩岸之間皆必須停止外交惡鬥，國際上追求共存共榮。¹³⁵可見得中華民國在邦交國上的損失，可能打破總統馬英九上任以來的活路外交政策，而基於活路外交政策由上所述，是建立在兩岸關係的共識以及退讓下，活路外交政策被打破，對於兩岸關係則可能產生相當的影響。

然而，在甘比亞與我國斷交的事件中，兩岸關係的行為者均試圖淡化此次事件的影響。中華民國外交部在記者會上表示，甘比亞與我國斷交一事，主因在於甘比亞總統賈梅(Yahya Jammeh)的個人決定。¹³⁶總統馬英九也表示，甘比亞一事應屬特例。¹³⁷爾後中共也表示未在事前與甘比亞接觸，另外考量兩岸關係的穩定

¹³³ 中華民國外交部，〈歐部長出席行政院新聞局舉辦之「外交部業務政策說明記者會」答詢紀要〉，

https://www.mofa.gov.tw/News_Content_M_2.aspx?n=70BCE89F4594745D&sms=700DE7A3F880BAE6&s=81F9F19CA8B5B2DF，瀏覽日期：2008.12.31。

¹³⁴ 行政院新聞局，《馬英九總統 97 年言論選集》(台北：行政院新聞局，2009)。

¹³⁵ 李登科，〈從馬總統兩次中南美洲之行看兩岸外交休兵〉，《展望與探索》第7卷第8期(2009.8)，頁14-17。

¹³⁶ 中華民國外交部，〈「有關甘比亞事件」記者會紀要〉

https://www.mofa.gov.tw/News_Content_M_2.aspx?n=70BCE89F4594745D&sms=700DE7A3F880BAE6&s=9BBEA32331FA7069，瀏覽日期：2013.11.22。

¹³⁷ 陳洛薇，〈馬：兩岸簽和平協議「先公民投票」〉，《聯合報》，2013年11月23日，版A22。

局勢以及台灣民眾的感受，不會與甘比亞建交，希望甘比亞斷交事件不會被有心人士利用破壞兩岸關係。¹³⁸一直到2016年3月17日，國民黨在總統以及國會大選敗選，民進黨接任前，中國才與甘比亞復交。以上所述，兩岸關係的行為者皆透過淡化此事件，表示甘比亞斷交一事與兩岸關係無關，使其不致破壞兩岸關係的現況。總的來說，這段時期的兩岸關係是穩定的，因此甘比亞與我國斷交時，兩岸關係行為者才得以透過淡化的方式來處理此次危機，不致使兩岸關係產生裂痕，發生變化。

伍、 香港學運對於中共的影響

太陽花學運結束(2014.4.10)後，中共再遇上2014年香港學界大罷課學運事件，此事件發生於2014年9月22日，在香港政府提交給大陸全國人大常委會的政改諮詢報告中，部分香港市民認為沒有向北京當局清楚的反映香港市民要求香港『真普選、無篩選』的訴求，這在香港立法會以及社會上引起了爭議，而律師公會以及學生組織皆表示將發起針對此事件的公民活動。隨後中國全國人大常委會在2014年8月30日通過『關於香港特別行政區行政長官普選問題和2016年立法會產生辦法的決定』，其中香港特首的候選人需要由『提名委員會』來進行提名一點，使香港泛民主派所要求的「真普選」已確定失去希望。於是在2014年9月22日，香港專上學生聯會發起罷課，並在同月28日占領中環，要求中國全國人大常委會撤回香港政改對特首選舉方式的決定，並且重新起動政改，爆發後續的連串衝突。¹³⁹

¹³⁸ 林庭瑤，〈陸：沒與甘比亞接觸過〉，《聯合報》，2013年11月16日，版A2。

¹³⁹ Jessica，〈香港佔中 你知多少？〉，

<https://journal.eyeprophet.com/%E9%A6%99%E6%B8%AF%E4%BD%94%E4%B8%AD-%E4%BD%A0%E6%87%82%E5%A4%9A%E5%B0%91/>，瀏覽日期：2014.9.30。

此事件發生後，從兩岸關係中可以觀察到的變化，主要在於中共對於兩岸關係以及一國兩制的態度有所變化。對於國民黨針對香港學運一事呼籲大陸走向民主憲政，支持香港民眾爭真普選的運動，表示香港政改台灣不應該說三道四，認為占中運動本身屬違法行為，嚴重干擾香港秩序、經濟發展和法治，並且引起越來越多香港民眾的不滿與反感，並且在發表最後提到兩岸關係和平發展的局面與成果得來不易，應當倍加珍惜。¹⁴⁰相較於過去國民黨對於中國應該在民主人權方面更加重視且進步時的反應要來的直接。並且，中共再提到兩岸需珍惜得來不易的和平穩定，希望抑止國民黨對於香港佔中，以及此時期中國國民黨對於民主人權表示支持的發言。

另外，兩次事件的行為者皆偏向於國內的年輕族群，可以在文獻裡看到兩岸關係中，中共將其交流的中心轉向青年族群，無論讓利，或者是經濟的發展都強調注重給與青年更多的機會，並且多與青年交流。以中共在兩岸關係中的認知，認為青年之所以不支持一個中國的兩岸政策，是因為青年族群不夠了解大陸，對大陸有刻板印象所致，而這可以透過交流來彌平。而且，因為香港發生學運，使得中共對於兩岸關係提出一國兩制的架構，可以見到執政的國民黨以及民進黨皆對中共所提出的一國兩制持反對意見並譴責單方面決定兩岸關係未來的舉動。

陸、 小結

由上述資料可見，自太陽花學運發生後，兩岸關係的行為者以及台灣在野黨均發生了變化。首先可以看到，國民黨在事件

¹⁴⁰ 汪莉娟，〈國台辦：台灣勿說三道四〉，《聯合報》，2014年10月11日，版A6。

中，積極維護其九二共識、一中各表的立場，並且強調維持現狀是台灣民意之所向，兩岸關係無法用國與國關係定調。而中共方面，同樣也是積極的透過說服台灣民意太陽花學運的疑慮是在於誤會而非事實，並提到兩岸經貿協議對於台灣的讓利較多，兩岸關係的發展也並非是零和遊戲，是在對等基礎上的發展，以博取台灣民意的支持，將在此事件中批判的對象轉移至台獨勢力而非參與活動的年輕族群，在事件之後對於台灣的談話以及政策，開始注重以及強調兩岸年輕族群的交流以及讓利。但是在這些改變之上，同時也強調兩岸之間應珍惜過往發展，透過政治基礎來繼續發展和平穩定的兩岸關係，另外對於兩岸關係的制度化發展進度更加重視。在民進黨方面，則透過此事件表示兩岸關係發展的失衡，以及政府在兩岸關係的發展上與民意脫節，這種狀況需要改善，除了讓兩岸關係不只侷限於國共交往，應該在多階層上彼此交流溝通外，兩岸關係也不應該在設有政治前提的架構下進行交往，認為台灣前途決議文是黨內部以及台灣人民的共識，強化台灣的主權與實質的國際參與才是台灣人民對於兩岸關係發展的期許。

三者之間的異同以及此時期的觀察重點，具有下列幾點：

第一，對於台灣民意的理解不同：

國民黨認為，兩岸關係至今的發展，也就是九二共識、一中各表的政治架構並沒有造成台灣的主權減損，這是從國民黨此次任期以來一貫的理解，一直到太陽花學運期間，也仍然維護如此的政策發展方向。而與其相左，民進黨則認為太陽花學運的發生緣由在於當今執政黨的兩岸關係發展方向與民意產生脫節，進而使學運發生，

象徵台灣人民比起執政黨在九二共識、一中各表的基礎上所發展的兩岸關係，更期望看到對等以及更強調主權的兩岸關係。

以信念因素分析，國民黨認為過往的兩岸關係交流不造成主權之減損，遵守台灣民之所向的維持現狀。民進黨則認為自身的黨綱已經成為台灣主流的聲音，這包含了其台獨黨綱的價值在內，更提到兩岸關係的發展應該在被民進黨以及台灣人民所認同的台灣前途決議文的基礎上進行良性的發展。

整體而論，在針對太陽花學運事件上，國民黨以及民進黨都認為在自身的信念基礎上，是符合台灣民意的，也認為彼此的見解才是兩岸關係正確的發展方向。

第二，中共在此段期間對於其外交政策見解的改變：

國民黨以及民進黨對於台灣民意的見解不同，但是中共，在太陽花學運期間以及之後，都產生了外交政策上的變化。首先，中共加強維護自己的兩岸政策是對台灣民眾有幫助、有利益的，並且開始在對於台灣以及自身政策的大小對話內，強調對於台灣年輕族群交流的重視以及讓利。另外開始更加希望推動兩岸關係的制度化進度。

第三，國內力量整合狀況改變：

台灣的內部因素在決策階層的認知上產生了改變，從執

政黨的國民黨開始重申九二共識、一中各表的基礎原則，以及對學運提出了兩岸監督條例版本中針對兩岸關係的定位提出質疑。中共除重申一個中國、反對台獨的立場，認為事件的主因是在年輕族群對於中國的不了解，使得被有意人士操控。民進黨認為執政的國民黨的兩岸政策已非民意所向，都代表了在這段期間，三者觀察到台灣內部因素產生了變化，而做出對應的作為。

第二節 台灣 2014 九合一大選與馬習會

壹、 期間內國民黨執政時的兩岸外交理念

國民黨方面，除了再重申兩岸關係是建立在九二共識，一中各表上基礎上，維持兩岸不統、不獨、不武的關係。¹⁴¹認為兩岸關係需要透過九二共識的政治基礎，才得以延續和平穩定的局面。¹⁴²台灣要在國際上發展關係，即便對象並非大陸，大陸也在其中占了相當重要的位子，例如台灣若想加入跨太平洋夥伴協定(Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP)，¹⁴³雖然其中的成員國未包含大陸，但大陸是其中六國的第一大貿易夥伴，所以使得TPP中許多成員開出台灣加入的條件為美國同意、大陸不反對，兩岸關係在此種協定中仍然至關重要。¹⁴⁴對於大陸則不斷喊話，認為兩岸關係未來的發展必須要在自由、民主、人權及法治為核心價值的基礎上，兩岸關係的問題才容易解決。¹⁴⁵中共必須要正視中華民國存在與兩岸分治事實，¹⁴⁶並且重視尊重台灣人民的感

¹⁴¹ 汪莉絹，〈習近平提一國兩制〉，《經濟日報》，2014年9月27日，版A1。

黃國樑，〈馬籲大陸 走向民主憲政〉，《聯合晚報》，2014年10月10日，版A1。

林庭瑤，〈藍：延續九二共識 恢復協商方向〉，《聯合報》，2015年3月5日，版A2。

郭攻君，〈陸委會重申：堅持中華民國主權〉，《聯合報》，2015年8月7日，版A12。

郭攻君，〈陸委會回應 兩岸是「一個中華民國，兩個地區」〉，《聯合報》，2015年9月25日，版A16。

¹⁴² 林庭瑤，〈藍：延續九二共識 恢復協商方向〉，《聯合報》，2015年3月5日，版A2。

郭攻君，〈陸委會重申：堅持中華民國主權〉，《聯合報》，2015年8月7日，版A12。

郭攻君，〈陸委會回應 兩岸是「一個中華民國，兩個地區」〉，《聯合報》，2015年9月25日，版A16。

¹⁴³ 跨太平洋夥伴協定(TPP)，是第一個連結亞太地區的區域貿易協定，由美國邀集包含新加坡、紐西蘭、汶萊、智利的Pacific 4國家在跨太平洋戰略經濟夥伴協定(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement, TPSEP)基礎上談判之協定。詳見：

加強全球與區域貿易經濟連結-CPTPP，〈TPP簡介〉，

[https://cptpp.trade.gov.tw/Files/Pages/Attaches/464/1060928_TPP%E7%B0%A1%E4%BB%8B\(12%E5%9C%8B\).pdf](https://cptpp.trade.gov.tw/Files/Pages/Attaches/464/1060928_TPP%E7%B0%A1%E4%BB%8B(12%E5%9C%8B).pdf)，瀏覽日期：2017.1.30。

¹⁴⁴ 高詩琴，〈TPP條件美要同意 中國不反對〉，《聯合報》，2015年7月16日，版A2。

¹⁴⁵ 鄭杰，〈馬總統：習近平很強勢〉，《經濟日報》，2014年11月5日，版A12。

¹⁴⁶ 林庭瑤，〈藍：延續九二共識 恢復協商方向〉，《聯合報》，2015年3月5日，版A2。

李仲維，〈陸委會：反對非和平決定兩岸〉，《聯合報》，2015年3月14日，版A12。

受，¹⁴⁷中共方面應已有理解和體認，如能設身處地考量對方的關切，不但可以降低雙方分歧對立，也不致傷害對方人民感情，未來兩岸關係發展的關鍵在民心向背。¹⁴⁸對於台灣來說，兩岸關係仍是建立在九二共識、一中各表基礎下的關係，價值在一個中華民國，兩個地區，主權不減損的狀況下的和平穩定發展，這是基於台灣憲法以及民主機制下所訂立的政策。¹⁴⁹台灣是一個民主國家，有自己的總統，獨立運作，反對中國提出的一國兩制，¹⁵⁰反對中國單方面以反分裂國家法單方面使用非和平手段解決兩岸問題。

國民黨在這段期間對中共提出呼籲：一、兩岸制度化協商絕不可以停滯，過去為民眾創造的福祉不能收回。二、需秉持誠信並加強官方互動，溝通重在誠心善意。三、兩岸交流唯有擺脫政治目的與算計，才能獲得真正的心靈契合。四、全球一家親，國際事務不能排除「和平締造者」的台灣，邊緣化只會製造疏離與怨懟。認為近期兩岸之間的互動較為波折緊張，而原因在於大陸對於未來有不確定的恐懼，會不斷採取預防措施，而使得兩岸關係的交流會頻繁處碰到彼此的敏感區。¹⁵¹

貳、 期間內中共的回應與兩岸外交理念

中共在台灣 2014 年 11 月 29 日中華民國地方公職人員選舉

郭政君，〈陸委會重申：堅持中華民國主權〉，《聯合報》，2015 年 8 月 7 日，版 A12。

郭政君，〈陸委會回應 兩岸是「一個中華民國，兩個地區」〉，《聯合報》，2015 年 9 月 25 日，版 A16。

¹⁴⁷ 賴昭穎，〈夏籲對岸 重視台灣人民感受〉，《聯合報》，2015 年 7 月 17 日，版 A12。

¹⁴⁸ 李仲維、郭政君、蔡家蓁，〈夏立言：未來兩岸關鍵 在民心向背〉，《聯合報》，2015 年 5 月 24 日，版 A3。

¹⁴⁹ 黃國樑，〈馬籲大陸 走向民主憲政〉，《聯合晚報》，2014 年 10 月 10 日，版 A1。

¹⁵⁰ 汪莉絹，〈習近平提一國兩制 我不接受〉，《經濟日報》，2014 年 9 月 27 日，版 A1。

¹⁵¹ 賴昭穎，〈夏立言：人民福祉為先〉，《聯合報》，2015 年 7 月 14 日，版 A4。

（後簡稱九合一選舉）前，除了再次強調九二共識、反對台獨才是兩岸和平發展的共同政治基礎，而兩岸同屬一個中國，所以涉及到中國主權與領土完整問題應該要由台灣同胞在內的全體中國人民共同決定。¹⁵²在對於與台灣之間的交流，除了認為高層需要多接觸台灣青年的想法，對基層民眾與青年喊話，與台灣同胞分享機遇，尤其青年一代巨有得天獨厚的條件，完全能夠在兩岸共同發展的舞台上發揮優勢，施展才華，實現人生價值。¹⁵³表示了重視台灣青年的想法，高層多次表達希望能與台灣青年作接觸，聆聽意見，並且認為只有透過交流才能減少隔閡。¹⁵⁴理解台灣民眾非常珍惜自己選擇的社會制度和方式，而大陸也尊重這些制度、理念與方式，而在這次的訪台中，希望能夠聽取包含台灣南部廣大基層民眾的各方意見，明白兩岸間存在地理以及心理差距，因此應該鼓勵兩岸多交流，而兩岸之間的民意主流也是希望兩岸關係和平發展下去。¹⁵⁵

對於未來兩岸關係，認為將會是三不會以及四個繼續的發展方向，三不會指的是方向不會變，步伐不會停，信心不會減，並且將廣泛聽取兩岸民眾遊其是台灣基層民眾的意見建議，讓兩岸關係和平發展的成果會及更多台灣民眾。而四個繼續指：第一，繼續推動兩岸經濟交流合作，第二，繼續推動大陸居民赴台旅遊健康有序發展，第三，繼續大力推動兩岸基層交流，第四，繼續為兩岸交流和人員往來提供便利。¹⁵⁶而兩岸關係的制度化能夠為兩岸經濟合作創造更好的條件。¹⁵⁷如果台灣錯失合作良機，則會

¹⁵² 陳言喬，〈暫停貨貿協議？范麗青否認〉，《聯合報》，2014年6月12日，版A12。

¹⁵³ 賴錦宏，〈兩岸擴大交流 給青年舞台〉，《經濟日報》，2014年6月16日，版A10。

¹⁵⁴ 林克倫，〈兩岸未來好不好 「取決於青年」〉，《聯合報》，2014年6月26日，版A4。

¹⁵⁵ 程平、蔡佩芳、林庭瑤、林河名，〈張志軍：尊重台灣民眾選擇〉，《聯合報》，2014年6月28日，版A3。

¹⁵⁶ 賴錦宏，〈四個繼續 和平發展創雙贏〉，《經濟日報》，2014年6月16日，版A10。

¹⁵⁷ 大陸新聞中心，〈張志軍：兩岸經濟合作 需建立制度〉，《聯合報》，2014年9月2日，版

影響台灣民眾的利益，台灣民眾不應擔心兩岸過於緊密，台灣會被大陸吃掉。另外中共也要加強對台青年工作，讓台灣青年認識到兩岸的和平與青年的前途息息相關。¹⁵⁸在兩岸關係的交流上，認為雖然在馬政府時期兩岸關係的發展趨於穩定，兩岸人民的交流也十分熱絡，但台灣民眾對於大陸的負面刻板印象仍強。¹⁵⁹9月26日，習近平在接見新黨代表團時，對兩岸關係使用了一國兩制一詞，認為一國兩制是實現國家統一的最佳方式，而其具體實現形式會考慮台灣的現實情況，充分吸收兩岸各界的意見和建議，能充分照顧台灣同胞的利益。¹⁶⁰

而後中共在十八屆中央委員會第四次全體會議(2014.10.20-10.23)裡發表「全面推動依法治國的決定」一文，內容針對台灣部分，強調要運用法制方式鞏固和深化兩岸關係和平發展，完善涉台法律法規，依法規範和保障兩岸人民關係，推進兩岸交流合作，運用法律手段捍衛一個中國原則、反對台獨，增進一個中國框架的共同認知，推進祖國和平統一。¹⁶¹

爾後，大陸全國政協主席俞正聲提出大陸的底線是一個中國原則，只要在這個一中框架之下，兩岸很多事都可談，包含加入國際組織。¹⁶²重申九二共識而未再提一國兩制，¹⁶³並希望服貿協議能盡速通過。¹⁶⁴對於台灣九合一選舉，表示無論結果為何，都

E4。

¹⁵⁸ 汪莉絹，〈俞正聲：服貿不過 影響台灣利益〉，《聯合報》，2014年9月13日，版A20。

¹⁵⁹ 汪莉絹，〈周志懷：反服貿後 兩岸「調整期」〉，《聯合報》，2014年9月15日，版A6。

¹⁶⁰ 汪莉絹，〈習近平 首提一國兩制〉，《聯合晚報》，2014年9月26日，版A2。

¹⁶¹ 林克倫，〈四中「決定」公布：捍衛一中、反對台獨〉，《聯合報》，2014年10月29日，版A12。

¹⁶² 汪莉絹，〈俞正聲：一個中國 是大陸底線〉，《聯合報》，2014年11月01日，版A14。

¹⁶³ 林庭瑤、汪莉絹、吳父鄉，〈習近平：兩岸應尊重彼此〉，《聯合報》，2014年11月10日，版A1。

林庭瑤、汪莉絹，〈王張會 堅持九二共識基礎〉，《聯合晚報》，2014年11月12日，版A3。

¹⁶⁴ 黃國樑，〈國台辦：兩岸應速 ECFA 後續商談〉，《聯合晚報》，2014年11月26日，版A8。

認為兩岸各界都會希望兩岸關係能繼續穩定向前發展。¹⁶⁵國民黨在九合一選舉敗選後，中共發表聲明表示希望兩岸同胞珍惜兩岸關係來之不易的成果，共同維護並繼續推動兩岸關係和平發展大局。另表示對台政策方針不會因為國民黨在九合一選舉敗選而改變，對民進黨的政策也是一貫的。¹⁶⁶

針對九二共識，中共認為有利於兩岸關係的改善與發展，有利台海和平。¹⁶⁷希望仍能在九二共識的基礎上，繼續推動兩岸關係和平發展。¹⁶⁸希望國共兩黨鞏固堅持九二共識和反台獨。¹⁶⁹而九二共識的核心是認同大陸和台灣同屬一個中國，¹⁷⁰是不可踩到的底線。¹⁷¹2008年後在九二共識，反對台獨的共同政治基礎上，開啟了兩岸和平發展新局面，絕不能讓兩岸關係再遭折騰，更不能走回頭路。¹⁷²呼籲兩岸繼續走正確的道路，堅定維護台海和平，反對台獨分裂勢力。¹⁷³九二共識和反對台獨之政治基礎是兩岸關係的根本性質、發展方向及其基本保障，是維護兩岸關係和平發展的關鍵。¹⁷⁴表示2008年來與台灣達成21項協議，重申認同一中，支持九二共識，談判都會在一中的框架內進行。¹⁷⁵無九二共識這一共同政治基礎，兩岸的政治互信和制度化協商機制

¹⁶⁵ 汪莉絹，〈國台辦：關注台灣選舉〉，《聯合晚報》，2014年11月25日，版A4。

¹⁶⁶ 汪莉絹，〈國台辦：我們注意到了〉，《聯合報》，2014年11月30日，版A19。

賴錦宏，〈陳德銘：盼兩岸珍惜和平成果〉，《聯合報》，2014年12月2日，版A8。

¹⁶⁷ 黃國樑，〈國台辦：在九二共識基礎和平發展〉，《聯合晚報》，2014年12月7日，版A2。

¹⁶⁸ 賴錦宏，〈國台辦：盼在九二共識上 兩岸和平發展〉，《聯合報》，2014年12月3日，版A1。

¹⁶⁹ 賴錦宏，〈習近平電賀朱 再提九二共識〉，《聯合報》，2015年1月18日，版A3。

¹⁷⁰ 汪莉絹、李春、陳君碩，〈習近平：沒有九二共識 兩岸動盪〉，《經濟日報》，2015年3月5日，版A9。

¹⁷¹ 汪莉絹，〈陸：反台獨 堅持九二共識〉，《聯合報》，2015年2月17日，版A4。

¹⁷² 郭政君、李仲維、蔡家蓁，〈張志軍：鞏固九二共識 勿走回頭路〉，《聯合報》，2015年5月24日，版A3。

¹⁷³ 郭政君、李仲維、蔡家蓁，〈別等燈熄才知它存在〉，《聯合報》，2015年5月25日，版A2。

¹⁷⁴ 大陸新聞中心，〈孫亞夫：鞏固九二共識 續保兩岸和平〉，《聯合報》，2015年8月2日，版A12。

¹⁷⁵ 杜宗熹，〈國台辦：兩岸交流合作制度化〉，《經濟日報》，2015年8月6日，版A10。

就會坍塌。¹⁷⁶沒有九二共識的基礎，就沒有現狀。¹⁷⁷如果拋棄兩岸關係和平發展的共同政治基礎，兩岸關係將會停滯倒退，兩岸同胞將深受其害，而堅持九二共識，反對台獨即是此共同政治基礎。¹⁷⁸對於兩岸關係的最大威脅是製造兩個中國，一中一台，台獨的活動。¹⁷⁹

在九二共識必須維持的前提，中共認為所有負責任的政黨都應該明確的回答是否承認九二共識、反對台獨。¹⁸⁰兩岸關係不是國與國關係，不是一中一台關係，是一個國家兩個部分之間的關係，認為不管是誰在2016年1月16日台中華民國總統副總統及立法委員選舉中勝利，都要明確回答這個問題。¹⁸¹強調只要認同九二共識的核心，也就是認同大陸和台灣同屬一個中國，兩岸不是國與國關係的九二共識並反台獨，任何政黨和團體同大陸打交道都不存在障礙。¹⁸²兩岸雙方在一個中國原則基礎上，完全能夠通過建立和加強高層溝通，增進互信，明確方向，共同推動兩岸關係和平發展。¹⁸³中共認為上述說法，既釐清了九二共識的歷史事實為何，又體現了對台灣各政黨、團體一視同仁的態度。¹⁸⁴

在對於台灣人民的部分，中共提到假設台灣法理獨立，則破壞了兩岸關係發展的政治基礎，引起兩岸關係緊張，將導致兩岸

¹⁷⁶ 郭政君，〈國台辦：沒九二共識 互信坍塌〉，《經濟日報》，2015年9月17日，版A9。

¹⁷⁷ 郭政君、林宸誼，〈國台辦副主任：沒九二共識基礎 何來現狀〉，《聯合報》，2015年10月16日，版A16。

¹⁷⁸ 林則宏，〈俞正聲：馬習會 企業利多〉，《經濟日報》，2015年11月5日，版A10。

¹⁷⁹ 賴錦宏、杜宗熹，〈兩岸倒退將寸步難行〉，《聯合報》，2015年5月26日，版A2。

¹⁸⁰ 賴錦宏，〈張志軍：兩岸同屬一中 負責任政黨需明確回答〉，《聯合報》，2015年8月7日，版A12。

¹⁸¹ 王玉燕，〈張志軍：兩岸是「一個國家，兩個部分」〉，《聯合報》，2015年9月25日，版A16。

¹⁸² 汪莉絹，〈國台辦新發言人：炒作陸侵台戰力 有違互信〉，《聯合報》，2015年10月29日，版12。

¹⁸³ 賴錦宏，〈張志軍：馬表述九二共識歷史事實〉，《聯合報》，2015年11月9日，版A3。

¹⁸⁴ 同註182。

協商中斷或無法恢復，限縮兩岸交流空間。¹⁸⁵若台灣執政者否認拒絕九二共識這一兩案關係和平發展的政治基礎，卻聲稱他們能夠承接和分享兩岸關係和平發展的成果，是對台灣社會和民眾的欺騙和誤導，兩岸經濟合作深化離不開兩岸關係的和平發展，未來兩岸是繼續和平發展或重回波折動盪，攸關台灣同胞的切身利益。¹⁸⁶無九二共識這一共同政治基礎，兩岸的政治互信和制度化協商機制就會坍塌。¹⁸⁷如果拋棄兩岸關係和平發展的共同政治基礎，兩岸關係將會停滯倒退，兩岸同胞將深受其害，而堅持九二共識，反對台獨即是此共同政治基礎。¹⁸⁸深信兩岸人民才是推動兩岸關係發展的真正動力。¹⁸⁹只要九二共識基礎依然存在，政治互相不受破壞，兩會制度化協商就得以延續，以繼續造福兩岸同胞。¹⁹⁰

參、 期間內民進黨的兩岸外交理念

民進黨方面，在此段期間，認為台灣除了在兩岸關係的經貿互動以及連結之外，也必須同步的融入區域經濟的整合，這包含了加入 TPP、區域全面經濟夥伴關係協議(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)等，並強化與主要貿易夥伴的連結。如此平衡而多元的經濟戰略，才能讓台灣在經濟上保持自主，確保自身的民主體制不受外力所影響，維持自身政治的自主性，台灣應該在全球化的多角關係中積極的加入國際

¹⁸⁵ 大陸新聞中心，〈孫亞夫：鞏固九二共識 續保兩岸和平〉，《聯合報》，2015年8月2日，版A12。

¹⁸⁶ 王玉燕，〈李亞飛：兩岸關係不穩 交流恐倒退〉，《聯合報》，2015年8月20日，版A12。

¹⁸⁷ 同註176。

¹⁸⁸ 同註178。

¹⁸⁹ 黃國樑，〈鄭立中談兩岸：沒有人會喜歡衝突〉，《聯合晚報》，2015年11月30日，版A3。

¹⁹⁰ 林克倫，〈張志軍：別等失去和平成果 才覺可貴〉，《聯合報》，2016年1月1日，版A12。

組織，讓台灣處於不可替代的定位。¹⁹¹而對於中國接見新黨主席郁慕明一行時所提到的和平統一與一國兩制一事，民進黨主席蔡英文表示兩岸關係要維持一個和平穩定的發展關係確實是彼此的共同目標，但是台灣的前途是應由台灣的兩千三百萬人共同決定，這也是台灣社會大多數的共識。民進黨呂秀蓮則對此表示，一國兩制即指變成中國的一部分，絕不接受一國，更不用提兩制。¹⁹²

民進黨方面在九合一選舉勝選後，認為自身處理兩岸關係的基本原則應是維持兩岸現狀，也就是維繫台海和平及持續兩岸關係穩定發展的現狀，這是兩岸關係的核心，也是民進黨重返執政後致力之目標。¹⁹³維持台海和平，與持續兩岸關係穩定發展，並且同時保有台灣民主價值和未來自主性。¹⁹⁴而維持現狀的基本意涵在於處理兩岸關係必須公開透明，必須注意到要有公共的參與，確保兩岸往來的公平性，這些跟台灣前途決議文沒有不一致的地方。¹⁹⁵維持現狀，維持台灣的民主與自由，維持台海和平與兩岸穩定發展的現狀，這是超越政黨的社會共識，也符合各方的最佳利益。¹⁹⁶在符合對等尊嚴，公開透明，不涉政治前提的原則下，樂見兩岸之間有正常的交流。¹⁹⁷民進黨認為自己版本的維持現狀與國民黨的維持現狀最不同的，在於重視台灣兩千三百萬人共同擁有的選擇權，及對未來的決定權。¹⁹⁸

¹⁹¹ 鄭宏斌，〈綠：買辦式交往 害兩岸關係〉，《聯合報》，2014年9月15日，版A4。

¹⁹² 鄭宏斌，〈民進黨：台灣前途由2300萬人決定〉，《聯合報》，2014年9月27日，版A4。

¹⁹³ 郭瓊俐，〈蔡英文 維持兩岸現狀定調〉，《經濟日報》，2015年4月10日，版A1。

¹⁹⁴ 林敬殷，〈民進黨堅稱：維持兩岸現狀〉，《聯合晚報》，2015年5月6日，版A2。

¹⁹⁵ 林敬殷，〈蔡：維持現狀意涵 符台灣前途決議文〉，《聯合晚報》，2015年5月23日，版A2。

¹⁹⁶ 鄭宏斌，〈兩岸有責共同維繫和平〉，《聯合晚報》，2015年6月11日，版A2。

¹⁹⁷ 何孟奎，〈蔡英文呼籲 堅守三原則〉，《經濟日報》，2015年11月5日，版A2。

¹⁹⁸ 林敬殷，〈蔡英文：我和馬最大不同是‘民主’〉，《聯合晚報》，2015年11月6日，版A2。

以民進黨的角度，認為兩岸關係的和平穩定，責任不在單一方，是兩岸雙方都要共同責任，兩岸任何一方都有責任維護台海和平穩定。¹⁹⁹和平穩定的兩岸關係對亞洲，台灣，中國都至關重要，維持台海和平與穩定關係對各方都有利，並且表示如當選總統，將在中華民國現行憲政體制下，依循普遍民意，持續推動兩岸關係的和平穩定發展。認為習近平應該更加理解台灣對民主價值的堅持，面對兩岸的差異應展現更多彈性。²⁰⁰

而對於九二共識的看法，民進黨認為，希望兩岸互動能著重在實質層面，若只是名詞或標籤化處理，無法有利兩岸關係進展。²⁰¹九二共識不應擴大到解釋台灣國際參與，一中框架不應國際化。²⁰²認為超過 70% 台灣人民同意維持兩岸現狀，九二共識在不同人有不同解讀，不認為台灣一定只能接受九二共識。²⁰³並表示台灣內部對九二共識沒有共識。²⁰⁴維持現狀就是台灣當前最大的共識，所以用維持現狀做為建構兩岸政策和兩岸關係的基礎。²⁰⁵

這段期間，民進黨對於兩岸關係的期望，為以三個有利與三個堅持，推動兩岸和平穩定關係，三個有利指必須有利於國家自由民主發展，有利於區域和平安全穩定，有利於兩岸互惠互利交往，三個堅持是兩岸交流互動必須立基在全民的利益之上，堅持

¹⁹⁹ 林敬般，〈綠：台海和平穩定 雙方共同責任〉，《聯合晚報》，2015 年 3 月 5 日，版 A2。

²⁰⁰ 賴昭穎，〈蔡：依憲政體制推動兩岸關係〉，《聯合晚報》，2015 年 6 月 4 日，版 A2。

²⁰¹ 蕭照平，〈蔡：兩岸互動應重實質層次〉，《聯合晚報》，2015 年 3 月 6 日，版 A2。

²⁰² 蕭照平、謝梅芬，〈九二共識國際化 加速台灣香港化〉，《聯合晚報》，2015 年 5 月 4 日，版 A2。

²⁰³ 紀文禮、陳志平，〈蔡英文：“為何只有九二共識 我們才能接受？”〉，《聯合晚報》，2015 年 5 月 8 日，版 A2。

²⁰⁴ 鄭宏斌、鄭國樑，〈綠：蔡「維持現狀」就是持續兩岸發展〉，《聯合報》，2015 年 5 月 12 日，版 A4。

²⁰⁵ 郭瓊俐，〈蔡英文：兩岸繼續求同存異〉，《聯合報》，2015 年 6 月 9 日，版 A1。

政府決策須充分民主和透明化；堅持交流過程須多元參與和機會平等；堅持交流成果須維護公益和社會共享。²⁰⁶維繫台海和平及持續兩岸關係穩定發展的現狀是民進黨的施政目標。²⁰⁷

肆、 台灣九合一大選對國、民兩黨兩岸外交理念的影響

此時期在九合一大選前，又適逢太陽花學運發生後，可以看見執政的國民黨開始在兩岸關係的行為中強調民意的作用，如認為中共必須要正視中華民國的存在，考量台灣人民的感受等注重國內輿論的發言。但實際操作上，還是如同以往的以九二共識、一中各表的政治架構來處理兩岸關係。也認為無論是台灣要加入國際組織拓展國際空間，或要加入區域經濟整合，皆必須透過兩岸關係來進行發展。

另一方面，民進黨在此時期則認為台灣的經濟不能只建立在兩岸關係的經貿以及聯結，與其他國家的區域整合也很重要，而這不僅是有利於台灣的經濟發展，更是維持台灣的民主不受外力所干涉的方法。在這邊，從文章中可以知道，民進黨希望透過與其他國家之間的區域整合以及經濟合作，來使台灣自身不會完全依賴中國的經濟發展。民進黨的兩岸理念，在九合一大選後顯得更加統一與清晰。

對於中國提到一國兩制，以及如反分裂國家法的想法，雙方都認為，台灣民意才是決定台灣未來的依歸，而非中共單方面的決定。不過，在這樣子的期許的一致性中，對於九二共識以及兩

²⁰⁶ 郭瓊俐，〈綠：以3個有利3個堅持推動兩岸〉，《聯合報》，2015年3月5日，版A2。

²⁰⁷ 同註194。

岸關係的發展走向有所分歧。

伍、 國、民、中共對於馬習會的見解

2015年11月7日，中國國家主席習近平和台灣總統馬英九在新加坡舉行會談，是自從1949年國共內戰結束之後，兩岸領導人的首次會面，受各界的關注。習近平對於此會表示，從2008年來，兩岸走上和平發展的道路，七年來台海局勢和平穩定，如今才有這樣歷史性的一步。認為兩岸關係面臨一個道路和方向上的選擇，現在必須保障兩岸關係的和平發展不會得而復失。將堅持九二共識的基礎，深化兩岸的交流合作，共謀中華民族的偉大復興。馬英九則提出五點主張：第一，鞏固「九二共識」，維持兩岸現狀；第二，降低敵對狀態，和平處理爭端；第三，擴大兩岸交流，增長互惠雙贏；第四，設置兩岸熱線，處理緊急事務；第五，兩岸共同合作，致力振興中華。認為兩岸彼此的年輕一代已能友善的交流，認為當前兩岸關係是自1949年以來最好的狀態。²⁰⁸

自資料庫的資料分析，國民黨認為，在馬習會正式會談中，提了中華民國、陳述九二共識、一中各表的完整表述內容，及中華民國憲法。認為馬習會讓雙方有機會更明確各自的兩岸關係基本立場，有助於互相了解。²⁰⁹

中共方面，習近平在馬習會中指出，大陸和台灣同屬一個國

²⁰⁸ 劉子維、列爾、蕭爾，〈「習馬會」：兩岸領導人66年後首次會面〉，http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/11/151107_china_taiwan_xi_ma_meeting，瀏覽日期：2015.11.7。

²⁰⁹ 郭政君，〈談馬習會 習提一中框架 我沒跳進去〉，《經濟日報》，2015年12月18日，版A10。

家，希望各黨派、團體能正視九二共識，只要承認九二共識的歷史事實，我們都願意同其交往。²¹⁰張志軍針對此補充說明，他認為這是兩岸高層互動往來的關鍵一步，開闢了兩岸關係發展的新前景，這充分說明了兩岸雙方在一個中國原則基礎上，完全能夠通過建立和加強高層溝通，增進互信，明確方向，共同推動兩岸關係和平發展。無論哪個黨派、團體，無論其過去主張過什麼，只要承認九二共識的歷史事實，認同其核心意涵，大陸都願意同其交往。²¹¹另外又強調馬習會中雙方是以兩岸領導人身分和名義舉行，見面時彼此互稱先生，這是雙方合意的結果。這種務實的安排是在兩岸政治分歧尚未解決的現況，以一個中國原則所作出的決定，這體現了九二中擱置爭議，相互尊重的精神。²¹²相反的，大陸全國政協主席俞正聲則提到如果拋棄此和平基礎，兩岸同胞將身受其害。²¹³陸海協會副會長鄭立中提到馬習會是兩岸和平發展的重要成果，並認為兩岸人民是推動兩岸關係發展的動力。²¹⁴

民進黨方面，針對馬習會，民進黨主席及民進黨總統參選人蔡英文表示，符合對等尊嚴，公開透明，不涉政治前提的原則下，樂見兩岸之間有正常的交流。²¹⁵而此次的馬習會蔡英文認為並未做到對等尊嚴、公開透明、不涉及政治前提的三項期許，並認為缺乏民主程序、沒有民意支持的政治框架，台灣人民絕對不會接受。²¹⁶蔡英文表示和國民黨的維持現狀最不同的，在於民進

²¹⁰ 聯合報系採訪團，〈黨政人士解讀：馬習 共同確認九二共識存在〉，《聯合晚報》，2015年11月7日，版A3。

²¹¹ 賴錦宏，〈張志軍：馬表述九二共識歷史事實〉，《聯合報》，2015年11月9日，版A3。

²¹² 汪莉絹、林則宏，〈張志軍：開啟兩岸領導人直接交流先河〉，《聯合報》，2015年11月5日，版A1。

²¹³ 林則宏，〈俞正聲：馬習會 企業利多〉，《經濟日報》，2015年11月5日，版A10。

²¹⁴ 黃國樑，〈鄭立中談兩岸：沒有人會喜歡衝突〉，《聯合晚報》，2015年11月30日，版A3。

²¹⁵ 何孟奎，〈蔡英文呼籲 堅守三原則〉，《經濟日報》，2015年11月5日，版A2。

²¹⁶ 郭瓊俐，〈蔡英文：馬習會用政治框架 框限人民選擇〉，《聯合報》，2015年11月8日，版

黨更重視台灣兩千三百萬人的選擇權及對未來的決定權。²¹⁷

陸、馬習會的目的以及國、民、中共理解上的差距

本研究認為，馬習會印證了中共在台灣總統大選前於外交政策上的變化。首先，馬習會做為兩岸友好關係的成果，再次強調了過去與國民黨在九二共識的基礎上所獲得的兩岸關係良好發展，這樣具有歷史性價值，兩岸領導人的會面，是可以在九二共識的前提下進行的。第二，無論哪個黨派過去有何主張，在九二共識的基礎上，都可以達到這樣的兩岸關係成果。主要希望在選舉前針對民進黨，產生其對兩岸關係政策影響的作用。

然而在此次事件裡，可以觀察到民進黨明顯與國民黨和中共存在有理解上的差異。國民黨和中共都認為馬習會是兩岸對等的領導人會面，並且以彼此的稱謂和舉行會議的名義作為例子。然而，民進黨卻還是認為本次會議並未做到對等尊嚴。另外，民進黨在此也提到了願意維持現況，但反對政治前提的立場，這在今後民進黨的政策上都有諸多呼應之處。

柒、小結

在這段時期，本研究認為觀察重點以三個行為者作區分統整：

第一、執政的國民黨在針對兩岸關係上更趨強調民意的作用，除了持續維護九二共識、一中各表是一個具有保護台灣

A6。

²¹⁷ 同註 198。

主權意義的政治基礎外，也期望大陸能夠更重視台灣的民意與體諒台灣的制度。這非是認為中共漠視台灣的民意，本研究認為是針對中國的一個中國框架而發表。因為從上述諸多資料可見，中共向來都將台灣的民意放在自己的對話中，不斷提供公共財，將台灣民意放在自己的兩岸政策中並希望能使台灣民意成為兩岸統一上的力量，於是國民黨這樣希望中共重視台灣民意的發表，本研究認為，是希望中國能夠在一個中國架構這個在台灣內部較具爭議的兩岸關係核心價值上加入彈性。不過，整體而論，國民黨依然是以九二共識、一中各表為根基，並認為在這樣基礎下的兩岸關係能夠維護中華民國的主權，在對話中也時常針對台灣內部進行諸如此類的宣傳，穩固自己兩岸政策的核心價值。

第二、中共方面，則不斷的強調鞏固九二共識這一兩岸交流政治基礎，並且再確立九二共識本身就是建立在一個中國之核心價值的政治前提。這段時期中共主要有三種在政策上的走向：第一，強調九二共識在兩岸交流上的重要性，並且話語中婉轉的提到如果沒有九二共識這樣的政治基礎，則兩岸關係現下的穩定會不復存在，而九二共識若能維持，則兩岸關係的現狀就得以維持。第二，強調反對台獨，尤其是法理台獨，這樣的對話這此期間顯得頻繁與強烈。第三，中共開始多方的表示自己無論接下來是由哪個政權取得台灣的政權，只要維持九二共識，一中框架的基礎，兩岸關係就能夠保持現狀，並且得以與中共對話。

本研究認為中共在此段時期的政治目的，主要建立在國

民黨於九合一大選中失利，考慮到台灣的民意已經不見得傾向國民黨，可能會讓台灣在 2016 年的總統大選後產生政權轉移，使民進黨接掌台灣的狀況，必須不斷強調自身的底線以及在兩岸政策上的一致性，希望未來台灣的執政黨可以在遵守底線的前提下使兩岸關係維持現狀。

第三、民進黨在此段時期，則較過去更清楚的表示了自己在兩岸關係上的行為價值。首先，民進黨肯定兩岸關係應該要維持和平穩定，並且維持長久以來的現狀，但是不認同具有前提的兩岸關係交往，也就是不認同在九二共識的基礎上所建立的兩岸關係，這是因為九二共識並非得到台灣內部的共識。認為兩岸關係要更注重自主性的維持以及民主化、透明化的過程。認為相對於國民黨來說，民進黨的維持現狀更注重台灣民眾的選擇權。並表示民進黨的兩岸關係符合自身的台灣前途決議文。

由上述文獻整理可見，兩岸關係的行為者中，接近選舉時，將自身在兩岸關係上的立場訴諸於台灣的民意，國民黨方面更加強調中共應該要在一中框架的議題上更重視台灣的民意思法，民進黨則是表示兩岸關係應該要重視民意的選擇，並且希望能夠以維持現狀、和平穩定的關係等民意的共識來發展兩岸關係，而中共則是一方面持續的爭取台灣民意對於其的正面印象，九合一選舉前後，強調承認九二共識、一中各表與和平穩定的兩岸關係之關聯性，並且以國民黨執政時期中良好的兩岸關係為範本，表達穩定的兩岸關係才能夠使台灣民眾的利益得到保障，只要承認九二共識、一中框架，則無論何政黨在台灣執政，都可以得到穩定兩岸關係的保證。

國民黨基於其信念，自執政以來，持續發展九二共識、一中各表基礎的兩岸關係，其外交政策從至今為止的資料來說，具備有相當的一致性。中共則在其執政期間，在其外交政策上不斷的隨著事件產生細微變化，對於青年族群的重視，對於國民黨提到民主人權議題的反應，在選舉前後兩岸關係上對於政治前提的強調，可見中共在其外交政策的產生上，並非是隨著台灣執政黨所施行的外交政策而產生改變，在這個例子中，台灣的選舉結果也會影響中共對台灣的外交政策。

第三節 2016 台灣總統大選前後

壹、 期間內國民黨執政時的兩岸外交理念

國民黨在選舉後，重申政府的立場是一個中國、兩個地區。另外表示中共應該正視與面對六十七年來兩岸隔海分治的事實，尊重及理解台灣民意與感受。另一方面強調過去政府在「九二共識、一中各表」的基礎上推動制度化協商與官方互動，為兩岸人民權益提供制度化的保障，並創造了區域和平的典範。²¹⁸對於未來即將交接的政權，國民黨表示新政府若能夠執行中華民國憲法規定，這些規定本身就已接近九二共識這個在兩岸關係發展上的有利基礎，這可以讓兩岸關係發展朝向對台灣民眾有利的方式，並且使問題獲得安全的解決，兩岸關係也能夠朝和平的路線繼續展開。²¹⁹

此段時間，國民黨在未交接政權以前，具備有下列幾項特徵：

第一、強調自己過去的兩岸政策路線正確：在參考資料中，本研究觀察到國民黨在此段時期不斷強調自身的兩岸政策符合憲法規定，並且在和平以及兩岸制度化上有相當成果。

第二、認為新執政黨應該要延續自身的兩岸政策路線：在參考資料中提到，只要新政黨的兩岸政策是符合憲法所規定

²¹⁸ 林庭瑤，〈「一個中華民國、兩個地區」〉，《聯合報》，2016年3月4日，版A2。

賴昭穎、林庭瑤，〈歐習會 美促蔡英文政府持續努力〉，《聯合報》，2016年4月2日，版A1。

²¹⁹ 賴昭穎，〈江宜樺：兩岸互動 名詞不重要 要抓內涵〉，《聯合晚報》，2016年3月17日，版A2。

的，那也是國民黨過去所執行兩岸政策路線，接近九二共識的價值。這樣的政策延續對台灣民眾有利，並且安全的解決問題。

第三、對中共喊話：表示中共應該正視兩岸隔海分治事實，並且尊重台灣民眾感受。

大選失利象徵內部力量已經不傾向支持國民黨，在這樣子的環境下，可以觀察到國民黨仍然對於自己的兩岸政策有自信，並且希望這樣的兩岸政策可以延續。另外，以這段時期的資料來說，也可以觀察到國民黨以台灣民眾的民意來和中共進行對話。

貳、 期間內中共的回應及兩岸外交理念

中共則再次提出要堅持九二共識這一共同政治基礎，努力保持兩岸關係和平發展正確方向，兩岸同胞也要高度警惕並共同反對任何台獨分裂，以及破壞台海和平穩定的行為，不要等到和平發展成果失去的時候，才感受到他的可貴。只要九二共識基礎依然存在，政治互信不受破壞，兩會制度化協商就得以延續，可繼續造福兩岸同胞。²²⁰

選後，國台辦針對台灣總統及國會大選發表談話，只出對台灣大方針是一貫的、明確的，不因台灣選舉結果改變。將繼續堅持九二共識，堅決反對任何台獨分裂活動。²²¹不論台灣由誰掌權執政者後，如何來處理兩岸關係，能不能繼續維持兩岸關係和平

²²⁰ 林克倫，〈張志軍：別等失去和平成果 才覺可貴〉，《聯合報》，2016年1月1日，版A12。

²²¹ 林克倫，〈國台辦：九二共識 意志堅如磐石〉，《聯合報》，2016年1月17日，版A3。

林克倫，〈兩岸穩中有進〉，《聯合報》，2016年1月27日，版A12。

李春，〈李克強：堅持九二共識〉，《聯合晚報》，2016年3月5日，版A1。

發展，能不能夠繼續承諾兩岸同屬一個中國這個的重要的兩岸關係發展之政治基礎，才是中共所關心的。²²²維護好九二共識政治基礎，兩岸關係才能行穩致遠。²²³九二共識是兩岸關係和平發展的政治基礎，核心意涵是兩岸同屬一個中國。²²⁴重申與民進黨的交往前提為承認九二共識的歷史事實，認同兩岸同屬一中的核心意涵。²²⁵中共認為自己在維護國家主權和領土安全的重大問題上，立場非常鮮明和堅定，這一點任何人都不要懷疑，也希望兩岸關係能在九二共識基礎上開闢的和平發展道路繼續走下去，但在台獨分裂行徑問題上，堅決反對與遏止。²²⁶如果承認九二共識的歷史事實，兩岸就可保持良性互動，另提到九二共識具備了明確界定兩岸關係的性質，也就是大陸台灣同屬一個中國，這是確保兩岸關係和平發展行穩致遠的關鍵。²²⁷九二共識的核心意涵不可迴避，不能只談歷史事實，也不能只談兩岸共同協商，而無視兩岸政治協商的政治基礎。²²⁸不承認九二共識，不認同兩岸同屬一中，就是改變兩岸關係和平發展和台海和平穩定現狀，背離九二共識就是背離和平道路，大陸維護國家主權和領土完整的立場堅定不移，態度始終如一。²²⁹大陸已透過各種方式釋出善意，另外當前蔡英文對於兩岸關係所提出的憲政體制說與民進黨的台獨

²²² 賴昭穎，〈王毅“破天荒提”憲法” 未提九二共識〉，《聯合晚報》，2016年2月26日，版A1。

²²³ 大陸新聞中心，〈國台辦回應：維護九二共識 才能行穩致遠〉，《聯合報》，2016年1月22日，版A2。

汪莉絹、林則宏、郭政君、李春，〈澄清憲法說 王毅：堅持九二共識〉，《聯合報》，2016年3月8日，版A12。

²²⁴ 黃國樑，〈國台辦回應蔡兩岸表述：重申一中、未縮陸客配額〉，《聯合晚報》，2016年1月27日，版A3。

²²⁵ 汪莉絹，〈國台辦：堅持九二共識〉，《經濟日報》，2016年2月25日，版A4。

²²⁶ 郭政君、汪莉絹、林則宏、李春，〈張志軍：任何人都別懷疑〉，《聯合晚報》，2016年3月5日，版A3。

²²⁷ 郭政君、汪莉絹、林則宏、李春，〈習近平談對台 不因政局變化改變〉，《經濟日報》，2016年3月6日，版A1。

²²⁸ 黃國樑，〈人民日報：「兩岸非國與國關係 也非一中一台」〉，《聯合晚報》，2016年3月7日，版A2。

²²⁹ 汪莉絹，〈張志軍：不認九二共識 就是改變現狀〉，《聯合報》，2016年3月9日，版A12。

黨綱相互矛盾，民進黨必須處理這個問題，證明自己不再是台獨黨，兩岸才會有交往的基礎，也認為台灣大選的結果並不代表兩岸會越走越遠，仍會越走越親。²³⁰對大陸來說最希望聽到蔡政府對於兩岸關係的答案，就是兩岸關係的性質是什麼，這包含了對九二共識的態度。²³¹只要確認兩岸關係的性質是同屬一個國家，其他都可以坐下來談，中共不會公開反對台灣內部「兩岸同屬中華民國」的共識。²³²中共會觀察新政府對於九二共識政治基礎以及兩岸關係和平發展道路的觀點。²³³有九二共識，認同兩岸同屬一中的核心意涵，兩岸就可以保持良性互動，否定這一政治基礎，就意味著改變兩岸關係的現狀。²³⁴否定九二共識，兩岸政治互信及制度化協商機制就會坍塌，認為當下民進黨承諾的維持現狀就只會是一句空話，後果由民進黨負責。認為九二共識明確界定了兩岸關係的性質，是兩岸雙方授權認可的，不是哪個政黨的專利。而大陸堅持九二共識既是原則，也是善意，是雙方檢驗善意的試金石。²³⁵承認九二共識的歷史事實，認同其核心意涵，兩岸就可以交往並良性互動，大陸的要求是合理的，因為沒有提出超過 2008 年以來的新要求。要維持現狀，首先要維護這個共同的政治基礎，未來兩岸出現僵局或者危機，責任由改變現狀者承擔。²³⁶

針對台灣民意方面，表示加強與台灣認同兩岸同屬一個中國的政

²³⁰ 郭政君、汪莉絹、林則宏、李春，〈汪毅夫：民進黨須證明不再台獨〉，《聯合報》，2016 年 3 月 11 日，版 A16。

²³¹ 汪莉絹、林政忠，〈張志軍：現在球在對方〉，《聯合報》，2016 年 3 月 25 日，版 A2。

²³² 大陸新聞中心，〈國台辦：承認兩岸同屬一中 都好談〉，《經濟日報》，2016 年 3 月 30 日，版 A9。

林政忠、汪莉絹，〈李克強插話「兩岸同屬一中」〉，《聯合報》，2016 年 3 月 25 日，版 A2。

²³³ 黃國樑，〈張志軍：大陸需要觀察〉，《聯合晚報》，2016 年 4 月 9 日，版 A2。

²³⁴ 陳言喬，〈國台辦反應 別玩文字遊戲〉，《經濟日報》，2016 年 4 月 28 日，版 A2。

²³⁵ 黃國樑，〈九二共識必答題 蔡不能留空〉，《聯合晚報》，2016 年 5 月 5 日，版 A7。

²³⁶ 陳言喬，〈國台辦撻話 兩岸鬧僵 改變者承擔〉，《經濟日報》，2016 年 5 月 12 日，版 A4。

黨和團體接觸交流，同兩岸同胞一道維護兩岸共同政治基礎。²³⁷針對陸客赴台遊人數減少一事，認為是市場行為，但下一步將根據兩岸關係形勢發展和兩岸旅遊市場需求變化視情況處理。²³⁸中共在政協報告中提出一項任務：「開展面向台灣青少年的體驗式交流，針對在大陸就讀的台灣學生的就業情況開展調查研究」。讓台灣的青少年能夠親身感受大陸的發展成就。另繼續發展與台灣有關社會組織與團體的聯繫交往，促進兩岸經貿文化交流合作。²³⁹中共再表示推動貨貿的立場不會改變，不過需視 520 後台灣方面態度而定，若背離動搖九二共識的政治基礎，聯繫溝通機制、商談機制會出問題，並且兩岸事務的首長互動也需視未來形式發展決定。²⁴⁰不能只談兩岸共同協商，而無視兩岸政治協商的政治基礎，也就是九二共識。²⁴¹中共會在以九二共識為基礎，認同兩岸屬於一個中國的框架下，大陸將繼續推出有利兩岸經貿合作的措施，認為蔡英文雖表態承認九二會談的歷史事實，但對於其核心議題仍避談。²⁴²只要基於兩岸民眾的利益，兩岸經濟交流就不會停止，但是經濟合政治是不能完全分開的，如果九二共識的基礎被抽掉，兩岸經濟合作可能會面臨很不確定的前景。²⁴³再強調大陸的對台方針是明確一貫的，不因台灣政局而改變，將堅持九二共識基礎，努力維護兩岸關係和平發展現狀，繼續深化各領域交流合作，推動兩岸經濟社會融合發展，希望團結廣大台商，堅定維護兩岸政治基礎，反對台獨分裂活動，抓住大陸發展

²³⁷ 林克倫，〈俞正聲：與認同一中政黨交流〉，《經濟日報》，2016年2月3日，版A10。

²³⁸ 汪莉絹，〈國台辦：下一步視兩岸形勢而〉，《聯合報》，2016年2月25日，版A3。

²³⁹ 李春、汪莉絹、林則宏、郭政君，〈俞正聲再提九二共識〉，《聯合報》，2016年3月4日，版A2。

²⁴⁰ 郭政君、汪莉絹、林則宏、李春，〈張志軍：貨貿談判要看520後台灣態度〉，《聯合報》，2016年3月6日，版A3。

²⁴¹ 同註228。

²⁴² 汪莉絹、郭政君、林則宏，〈李克強：認同九二共識什麼都好談〉，《聯合晚報》，2016年3月16日，版A2。

²⁴³ 李仲維，〈葉克冬：九二共識…兩岸經貿關鍵〉，《經濟日報》，2016年4月20日，版A5。

機遇，實現創新發展，中共會及時的傳遞台商的願望與訴求，另外要重視向青年台胞傳承經驗，做好青年台商與台商二代工作，協助台灣青年盡快適應大陸經濟和社會環境，繼續維護台灣青年到大陸實習、就業和創業，提供便利。²⁴⁴在總統蔡英文就任前，由國台辦證實世界衛生組織已發出邀請函給台灣，邀請台灣以往例中華台北的名義，觀察員身分參加世界衛生大會，表示這充分體現大陸方面繼續維護兩岸關係和平發展的真誠願望，是大陸方面釋出的善意，是在九二共識基礎上做出的特殊安排，另外特別強調今後如果兩岸關係的政治基礎遭到破壞，上述安排將難以為繼。²⁴⁵

從此段時期可見，中共對於兩岸關係在國民黨於總統大選敗選後的處理，大致與九合一選舉前後一致：強調自己的底線、強調在九二共識基礎上與國民黨的良好關係成果、強調在九二共識的基礎上才能維持現狀。值得注意的是，除了這些自上個時期延續的做法之外，本段時期的發言不僅較為強烈，屢屢提醒九二共識若失責現狀與和平會不復存在外，還透過台灣民間對台灣未來的執政黨施加壓力。從文獻中可以觀察到，中共除了重申要協助台灣青年理解大陸的發展與進步，增強對大陸的認識外，還強調必須與台灣民間支持九二共識的政黨與民間組織保持聯繫。雖然主要的方針是維持過去國民黨執政期間所保障的台灣民眾權益，但另一方面表示若台灣政府不接受九二共識，使兩岸溝通管道受阻，則可能造成這些既有權益的受損。

參、 期間內民進黨的兩岸外交理念

²⁴⁴ 陳言喬，〈俞正聲：堅持九二共識 維護兩岸現狀〉，《聯合報》，2016年4月26日，版A12。

²⁴⁵ 陳言喬，〈國台辦：基於九二共識安排〉，《聯合報》，2016年5月7日，版A2。

民進黨方面則在選後表示，兩岸關係應該掌台灣政權的人，和對岸有必要進行一定程度的溝通，讓兩岸處理不會出現空窗期。²⁴⁶兩岸政策將基於有溝通、不挑釁、不會有意外三項原則，維護兩岸穩定，在中華民國現行憲政體制下推動兩岸關係，希望未來雙方可以維持好的且誠意的溝通。²⁴⁷重申會維持兩岸關係現狀，也會盡一切努力確保台海和平穩定。²⁴⁸會建立具有一致性、可預測性、可持續的兩岸關係，將以中華民國現行憲政體制、兩岸協商交流互動的成果、以及民主原則與普遍民意，做為推動基礎。²⁴⁹認為面對中國大陸的重點是相互溝通，而兩岸的交往必須建立在法治上，上任之後一定會維持兩岸穩定，尋求一個對等尊嚴、彼此都能夠接受的互動之道，確保兩岸關係不會有任何意外，兩岸都有責盡最大努力。²⁵⁰根據中華民國現行憲政體制，秉持超越黨派的立場，遵循台灣最新的民意和最大的共識，以人民利益為依歸，致力確保海峽兩岸關係能夠維持和平穩定的現狀。²⁵¹堅守中華民國立場、堅守現狀，對台灣來說已經是底線，沒有什麼退讓空間，希望北京應該對兩岸現狀的維持釋出更多善意。²⁵²蔡英文再主張維持現狀就是維持台灣民主自由、維持台海和平的現狀，這個主張有利於區域穩定，同時也是絕大多數台灣人民的主張。²⁵³會務實處理兩岸關係，將來應共同凝聚社會的共識。²⁵⁴兩岸關係推動必須基於民主原則和普遍民意，並超越黨派的立

²⁴⁶ 郭瓊俐，〈蔡：選後兩岸領導人有必要「溝通」〉，《聯合報》，2015年11月21日，版A2。

²⁴⁷ 郭瓊俐，〈蔡：相信北京會尊重台灣民意〉，《聯合報》，2015年12月24日，版A2。

²⁴⁸ 鄭宏斌、胡宥心、林庭瑤，〈綠：會維持現狀 藍：投綠失安定 橘：美中台三贏〉，《聯合報》，2016年1月13日，版A1。

²⁴⁹ 何孟奎、林安妮，〈蔡英文勝選 綠完全執政〉，《經濟日報》，2016年1月17日，版A1。

²⁵⁰ 林政忠，〈蔡：非常能了解對岸善意〉，《聯合晚報》，2016年1月18日，版A5。

²⁵¹ 林敬殷，〈民進黨：會根據中華民國現行憲政體制〉，《聯合晚報》，2016年2月26日，版A3。

²⁵² 周志豪、鄭煒、林庭瑤、郭瓊俐、林敬殷，〈綠：堅守兩岸現狀 沒退讓空間〉，《聯合報》，2016年2月27日，版A4。

²⁵³ 蔡佩芳，〈民進黨重申蔡英文「維持現狀」主張〉，《聯合晚報》，2016年3月5日，版A3。

²⁵⁴ 周志豪、郭瓊俐，〈蔡：務實處理 凝聚共識〉，《聯合報》，2016年3月10日，版A2。

場，維持現狀才有真正的意義，並希望建立具一致性且可預測可持續的兩岸關係。²⁵⁵蔡英文表示自己的兩岸政策立場非常清楚，就是維持現狀，維持台灣的自由與民主，維持台海和平與兩岸穩定與發展的現狀。這個主張，不僅合乎各方的利益，更是台灣社會最大的共識所在，而維持兩岸關係和平穩定與發展，也是雙方共同的責任。²⁵⁶

對於九二共識的看法，民進黨認為，各界對於九二共識的看法不同，不能作為推動兩岸關係的基礎，維持現狀是絕大多數國人接受的主張，兩岸應該在維持現狀的基礎上往前繼續發展，現狀則指的是台灣兩岸和平穩定的現狀以及台灣擁有民主的現狀，台灣人民有權決定國家的重要事情。並希望推動兩岸關係穩健發展，兩岸攜手良性互動。²⁵⁷蔡英文另外表示，民進黨沒有否認1992年兩岸兩會會談的歷史事實，也認同雙方秉持相互諒解，求同存異，讓兩岸關係向前推進，會尋求台灣與中國大陸之間，有一個彼此都能接受的互動之道。認為九二共識只是對1992年發生的歷史事實的一種詮釋、一種選項，不等於是全民的共識，並且越來越傾向北京對兩岸關係的主張，會限縮台灣人民對未來的選擇權，也限縮了台灣的自主空間。²⁵⁸此段時期民進黨立委李應元、莊瑞雄提出的「兩岸協議監督條例草案」中，以兩岸取代台灣與中國的名稱，對此李應元辦公室表示是為了避免不必要的困擾，也可保持模糊與彈性。²⁵⁹民進黨立委羅致政則表示，美國

²⁵⁵ 林河名，〈蔡英文談兩岸維持現狀：不同在於「台灣新民意」〉，《聯合報》，2016年4月28日，版A1。

²⁵⁶ 何孟奎，〈民進黨回應 維持現狀 是台灣共識〉，《經濟日報》，2016年5月12日，版A4。
郭瓊俐，邱莞仁，〈蔡英文：一定與大陸維持非常良好關係〉，《聯合報》，2016年2月26日，版A1。

²⁵⁷ 鄭宏斌，〈蔡→兩岸維持現狀 和平發展〉，《聯合報》，2015年12月22日，版A5。

²⁵⁸ 郭瓊俐，〈蔡：九二共識不等於全民共識〉，《聯合報》，2016年1月9日，版A2。

²⁵⁹ 林河名、胡宥心，〈兩岸監督條例草案 沒了兩國論〉，《經濟日報》，2016年2月25日，版A4。

對維持現狀的肯定，不表示蔡英文只能遵循九二共識或一個中國的途徑，只要未來蔡政府提出的承諾或做法可以讓現狀維持下去，美國也不會反對，甚至可能支持。²⁶⁰民進黨表示兩岸雙方確實有共同會談的歷史事實，但所謂的九二共識並不存在。蔡英文的兩岸政策就是維持台海和平穩定發展的現狀。²⁶¹

此段時期，民進黨對於兩岸關係的見解產生了許多具一致性又有差異性的看法，統整如下：

第一、九二共識：在研究範圍內國民黨執政時期，九二共識即指九二共識、一中各表，但是在這段時期，民進黨特別強調認同九二歷史事實一詞，本研究認為，這是民進黨在自身的信念影響下，所產生出的差異性。民進黨認為九二歷史事實並不是台灣內部民意的共識，不能以共識稱呼之。另外，九二的歷史事實的一中價值限縮了台灣的出路，台灣的未來必須以人民投票決定之，於是不能以共識稱呼之。而在一致性上，民進黨則認同在九二歷史事實中避免觸及敏感議題的價值。上述是民進黨的認同九二歷史事實裡與過去兩岸政策呈現一致性以及差異性的層次。

第二、維持現狀：對於民進黨來說，希望與中共繼續溝通對話、經貿合作、維持台海的和平穩定，這幾點是民進黨在維持現狀上所產生的一致性。但另外也能觀察到，民進黨希望以維持現狀取代原本的九二共識政治基礎，來

²⁶⁰ 林河名，〈民進黨：台海和平 我們會努力〉，《聯合報》，2016年4月2日，版A3。

²⁶¹ 鄭宏斌，〈民進黨：大選顯示恐嚇台灣人是無效的〉，《聯合晚報》，2016年5月5日，版A7。

與中共發展關係。基於維持現狀被國民黨以及中共視為在九二共識基礎上所產生之成果，而非維持現狀就是兩岸發展的基礎，這是民進黨在維持現狀理解的差異性。另外，民進黨認為國際體系對兩岸關係的期許是維持現狀，無關乎是否採取九二共識或者一中原則，這和國民黨以及中共的見解也不盡相同。

肆、 甘比亞與中共復交(2016.3.17)

此段時期，兩岸關係的事件，最具代表性的為中共與甘比亞的復交。2016年3月17日，中華人民共和國發表聲明與甘比亞復交，是自2013年11月14日中華民國與甘比亞斷交之後，中華民國在外交上的失利。對此，國民黨政府陸委會表示，此一作為與過去八年來兩岸致力和平穩定發展，相互尊重、友善對待的努力方向背道而馳，斷傷兩岸互信基礎，勢將對後續兩岸關係發展造成衝擊。²⁶²民進黨針對甘比亞與中國大陸復交，民進黨黨主席蔡英文表示，區域和平穩定與兩岸關係的健全發展，是兩岸共同的責任。兩岸在國際上針對性的競爭，無益兩岸關係的正常發展。當前台灣外交情勢並不輕鬆，需要國人團結面對，維護國際空間，確保台灣民主自由。²⁶³中共對於此事件，大陸外交部長王毅提到一個中國原則是中國同任何國家建立和發展外交關係的政治前提與基礎，堅持一個中國原則，推動兩岸關係和平發展的方針沒有改變。發言人提到中共歷來以一個中國原則處理台灣對外交往問題，反對任何旨在製造兩個中國或一中一台的活動。²⁶⁴

²⁶² 林庭瑤、李仲維，〈陸委會：傷害兩岸互信〉，《經濟日報》，2016年3月18日，版A2

²⁶³ 蔡佩芳，〈蔡3點 向對岸喊話〉，《聯合晚報》，2016年3月18日，版A1。

²⁶⁴ 汪莉絹，〈中甘復交 兩岸外交戰再起〉，《經濟日報》，2016年3月18日，版A1。

此事件可說是中共此段時期兩岸外交行為的象徵，透過剝奪兩岸關係的發展成果，來表明自己立場的堅定。作為民進黨在總統大選後等待就任過程的事件，具強烈的暗示性，表示一中原則在兩岸關係中是不可動搖的，配合此段時期在兩岸關係上的發言，表示希望民進黨繼續維持九二共識維持兩岸現況的想法。

伍、 小結

本研究認為，根據這個時期的兩岸關係發展，中甘復交明白的展現了兩岸關係行為者的行為傾向。首先，中共方面透過已與台灣無邦交的甘比亞建交，表達自身對於兩岸關係的立場的兩個面向：第一，一個中國原則是中共外交關係的基礎政治前提。第二，在這個前提之下，中共希望與台灣發展和平穩定的關係，這個方針是沒有改變的。總的來說，中共透過中甘復交的行為，一方面透過過往與國民黨的兩岸關係發展成果向民進黨表示首先需承諾一中原則，才能維持和平穩定的兩岸關係發展，一方面以已經斷交兩年多的甘比亞作一個較和緩的威脅舉動，展現不承認一中原則，中共可能採行的手段。而在民進黨方面，則是持續強調以和平穩定做為兩岸關係的共識，另一方面則訴諸民眾，維護台灣國際空間以及確保台灣民主自由。國民黨則是強調過往兩岸關係的成果之餘，譴責中甘建交會對後續的兩岸關係造成衝擊。

第四節 民進黨執政時期(2016.5.20-2017)

壹、 期間內民進黨執政時的兩岸外交理念

在民進黨的領導層上，蔡英文在這段時期認為，兩岸關係最重要的就是持續溝通對話，認為這是維持兩岸和平穩定的最重要關鍵，而兩岸之間的議題都可以透過對話以及溝通來進行處理，民進黨政府也將致力維護兩岸現有的溝通機制。²⁶⁵另外不斷重申政府維持兩岸和平穩定發展的決心沒有絲毫動搖，在維護國家整體利益及人民最大福祉的目標下，會盡最大努力增進兩岸良性互動，建立一個務實穩健且具永續性的兩岸關係。²⁶⁶兩岸民間交流不應預設任何前提。²⁶⁷台灣的政黨應該要不分朝野，對外團結一致，全力支持由政府主導的兩岸關係，並強調任何涉及公權力的兩岸事務，必須由兩岸政府溝通務實解決。²⁶⁸此段期間蔡英文提出四不立場，一、維持現狀不會改變；二、我們的善意不會改變；三、台灣跟台灣人民不會在壓力底下屈服；四、我們不想回到過去那種對抗的關係。她希望的兩岸是和平、相互合作、共同解決問題的關係。²⁶⁹重申北京當局應該正視中華民國的存在，正視台灣人民對於民主制度的堅信。兩岸領導人及政府應該共同展現智慧和彈性，在深化民主機制的基礎上，以更前瞻積極的作

²⁶⁵ 李仲維、郭政君、戴瑞芬，〈陸委會：經貿政策將調整〉，《經濟日報》，2016年6月9日，版A9。

郭政君、李仲維，〈張小月求同存異 籲大陸體會善意〉，《聯合報》，2016年9月15日，版A4。

²⁶⁶ 李仲維、郭政君，〈避免談九二共識！ 蔡重申維持兩岸和平〉，《聯合報》，2016年9月15日，版A4。

²⁶⁷ 鄭宏斌、許依晨，〈總統府：有意義的交流 不需要前提〉，《聯合晚報》，2016年9月18日，版A3。

²⁶⁸ 胡宥心、林河名，〈府：朝野應支持政府主導的兩岸關係〉，《聯合報》，2016年11月1日，版A4。

²⁶⁹ 林敬殷，〈蔡總統談兩岸 喊出四不〉，《經濟日報》，2016年10月8日，版A9。
林河名，〈蔡：現狀不變 善意不變〉，《聯合報》，2016年10月6日，版A2。

為，推動兩岸建設性的交流與對話。²⁷⁰立法院副院長蔡其昌認為，兩岸應該以透明與民主為基礎，如果兩岸交往不透明，則兩岸無法朝向正面方向發展，而如果不在民主架構下進行溝通往來，兩岸交往也無法長久，認為兩岸可透過彼此往來找到很多前提與共通處。²⁷¹行政院長林全表示為改善兩岸關係，盡可能在現狀的基礎下向對岸釋出善意，不希望對岸有任何政治前提作為兩岸交流框架。²⁷²

陸委會表示政府在尊重歷史事實與既有政治基礎之上，持續推動著兩岸關係的和平穩定發展，這已經展現了務實處理兩岸事務的態度與決心，這是民進黨政府兩岸政策的價值核心。並認為對話和溝通是維持兩岸關係和平穩定、建立雙方互信的最重要關鍵，而善意與對話應建立在相互尊重彼此不同的歷史發展經驗、相異的政治體制、意識型態及社會運作方式，尋求兩岸最大可能的合作空間與共識所在。²⁷³對岸需正面客觀看待台灣方面在民進黨上任以來的呼籲與作為，並且共同付出努力、珍惜過去的成果，思索未來使兩岸關係改善的可能作法。²⁷⁴針對國台辦在例行記者會上指台灣從來不是一個國家，陸委會主委張小月表達強烈抗議，指我國依照中華民國憲法，絕對是一個主權獨立的國家，而國際通稱我國叫做「台灣」，中共單方面的說法不會改變中華民國主權國家的事實，只會傷害台灣人民感情，不利於兩岸關係的和平發展。²⁷⁵

²⁷⁰ 何孟奎、林河名，〈蔡英文回應 籲陸正視中華民國存在〉，《經濟日報》，2016年11月2日，版A1。

²⁷¹ 郭政君，〈蔡其昌：兩岸關係變得，很畸形〉，《聯合報》，2016年8月24日，版A3。

²⁷² 鄭宏斌，〈兩岸交流別有政治前提〉，《聯合晚報》，2016年10月7日，版A2。

²⁷³ 李仲維，〈陸委會：敞開兩岸溝通大門〉，《經濟日報》，2016年9月17日，版A11。

²⁷⁴ 雷光涵、許依晨，〈重申兩岸關係“已展現最大善意”〉，《聯合晚報》，2016年10月15日，版A4。

²⁷⁵ 林庭瑤，〈駁國台辦 張小月：我們是主權獨立國家〉，《聯合報》，2016年10月28日，版A13。

對於九二共識的認知，蔡英文再重申尊重 1992 年兩岸兩會秉持相互諒解、求同存異的政治思維，進行溝通協商，達成若干的共同認知與諒解的歷史事實，並說，1992 年後，雙方交流協商所累積獲得的現狀與成果，兩岸應該共同珍惜與維護，並且在此既有之事實以及政治基礎上，持續推動兩岸關係和平穩定發展。而新政府會依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其他相關法律，處理兩岸事務。²⁷⁶也希望中共多一些彈性思考，維持關係穩定對兩岸是最好的。²⁷⁷有利於兩岸和平發展以及兩岸人民福祉的話，與中共什麼都能談，並且會尊重九二會談歷史事實，珍惜多年來雙方交流協商累積的現狀與成果。表示維持現狀得更積極意義在於深化民主機制的基礎上，以更前瞻積極的作為，推動兩岸建設性的交流對話，才可建構具永續性的兩岸和平穩定關係。²⁷⁸

陸委會則表示政府的兩岸關係政策跟過去不一樣，對於九二有不同的解釋，希望兩岸維持和平發展，依照中華民國憲法與兩岸人民關係條例以及相關法律推動兩岸關係並且希望兩岸再次對話溝通。²⁷⁹表示政府對於兩岸關係始終強調於既有歷史事實與政治基礎上推動兩岸關係和平穩定發展的立場沒有改變，中共始終能和台灣溝通協商，兩岸應致力維護現有機制，持續推動既有交流與合作。²⁸⁰另一方面，陸委會主委張小月表示不排除研究取代九二共識的新共識。²⁸¹

²⁷⁶ 聯合晚報政治記者，〈蔡英文提 中華民國憲法 兩岸關係條例〉，《聯合晚報》，2016 年 5 月 20 日，版 A1。

蔡佩芳，〈張小月：尊重九二歷史事實〉，《聯合晚報》，2016 年 6 月 27 日，版 A8。

²⁷⁷ 管嫻媛，〈蔡英文：稱台灣總統 應該不為過〉，《聯合晚報》，2016 年 6 月 30 日，版 A1。

²⁷⁸ 管嫻媛，〈蔡英文向大陸喊話〉，《聯合晚報》，2016 年 10 月 10 日，版 A1。

²⁷⁹ 徐偉真，〈陸委會：我們對九二有不同解釋〉，《聯合晚報》，2016 年 8 月 23 日，版 A2。

²⁸⁰ 郭政君，〈陸委會：不會與任何一方合作〉，《聯合報》，2016 年 7 月 15 日，版 A16。

²⁸¹ 李仲維、郭政君，〈兩岸新共識 張小月：有在研究〉，《聯合報》，2016 年 12 月 20 日，版 A8。

民進黨對於當前兩岸情勢，陸委會主委張小月認為兩岸關係目前維持和平穩定，但蔡英文就任後兩岸沒有啟動熱線，兩會也沒有持續性的制度協商。²⁸²兩岸處於「沒有煙硝味的冷靜期」，台灣克制且不挑釁的務實態度，就是兩岸關係過去發展的歷程與成果。認為尊重與理解是推進當前兩岸關係發展的重要態度，中共應正面理解台灣的善意言論與作為，不要有過多負面解讀或刻意將台灣內部發展上網為台獨行徑而加以批判。²⁸³

本研究認為，在民進黨執政的初期，為了兼顧台灣的獨立自主性的前提維持前總統馬英九在兩岸關係上的穩定成果，在九二共識以及與大陸的相處理念採取相對妥協的態度。然而，在民進黨所提出的九二歷史事實說法不被中共接受，關係逐漸惡化之後，民進黨對於中共則存有較為批判的言論和行為。

研究範圍內民進黨執政期的後半段，兩岸基本立場上，蔡英文表示，兩岸關係能否峰迴路轉，取決於民進黨政府自身的耐心和堅定的信念，也取決於北京當局如何看待兩岸關係的未來。²⁸⁴再針對兩岸關係提出三新的說法，包含新情勢、新問卷、新模式，認為兩岸要正視新的局勢的客觀現實，而兩岸關係的問卷需要相互間的善意來共同解答，找出彼此互動的新模式。²⁸⁵中華民國是主權獨立國家，這個立場不變，是兩千三百萬台灣人民所共

²⁸² 何孟奎、陳熙文，〈林全談兩岸 可第二軌互動〉，《經濟日報》，2016年6月15日，版A6。

²⁸³ 管嫻媛，〈張小月：兩岸處在沒煙硝味的冷靜期〉，《聯合晚報》，2016年11月16日，版A2。

²⁸⁴ 林敬殷、邱采薇，〈蔡籲北京：共同擘畫互動新模式〉，《聯合報》，2017年1月1日，版A3。

楊文琪，〈兩岸關係 不在壓力下屈服〉，《經濟日報》，2017年10月10日，版A1。

林河名、林敬殷、許家瑜，〈府：耐心尋求互動新模式〉，《聯合報》，2017年10月19日，版A1。

²⁸⁵ 林敬殷，〈蔡總統提兩岸三新〉，《經濟日報》，2017年5月3日，版A1。

同堅信的價值。兩岸關係上，政府的立場始終明確一致，就是致力於區域和平、維持兩岸穩定。²⁸⁶再表示，兩岸關係要穩定發展，雙方的執政黨必須有所互動以及交往，增進相互了解，逐步累積信任，才能共同面對處理兩岸交流的事務。²⁸⁷

陸委會表示台灣推動兩岸關係和平穩定的政策是一貫且堅定的。認為兩岸關係當前最重要的項目應是恢復兩岸既有聯繫機制的正常運作，呼籲中國大陸以溝通對話化解分歧，不要採取負面對立作為，共同思考兩岸良性互動的可能性。²⁸⁸並表示已多次重申依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其他相關法律處理兩岸事務，這是民進黨政府兩岸政策立場上的最大彈性與善意，中共應務實理解我方主張，透過溝通對話，尋求兩岸可能的共同認知及合作空間，建立和平穩定發展的兩岸關係。²⁸⁹將致力透過對話解決分歧，期許兩岸致力建構良性互動的新模式，盡速恢復兩岸溝通對話。²⁹⁰透過溝通對話化解雙方分歧，才有助於開展互利雙贏的兩岸關係。²⁹¹陸委會主委張小月表示自上任至今未與國台辦主任張志軍對話，盼兩岸恢復溝通管道，並提到台灣是高度自由民主的社會，堅持自由民主，希望兩岸不要突顯差異面。²⁹²上任來政府在處理兩岸關係上已經考慮了雙方各自立場，展現了最大的善意以及彈性。希望大陸正確的解讀台灣民意，展現新思維及作法，透過溝通對話化解分歧，建構符合雙方人民期待的互動新模

²⁸⁶ 周佑政、許依晨、徐偉真，〈府滅火“政府立場始終明確一致”〉，《聯合晚報》，2017年9月27日，版A2。

李仲維，〈張小月談兩岸破冰 寄望小三通〉，《經濟日報》，2017年10月1日，版A8。

²⁸⁷ 周佑政、許依晨，〈蔡：兩岸執政黨良性對話〉，《聯合晚報》，2017年10月26日，版A3。

²⁸⁸ 戴瑞芬，〈柯承亨：兩岸要有新共識〉，《經濟日報》，2016年12月31日，版A10。

郭政君，〈陸委會：恢復兩岸溝通機制 是當務之急〉，《聯合報》，2017年1月5日，版A4。

²⁸⁹ 郭政君，〈陸委會籲陸：不應情緒性發言〉，《聯合報》，2017年1月26日，版A8。

²⁹⁰ 洪欣慈，〈陸委會向陸喊話 建構互動新模式〉，《聯合報》，2017年1月31日，版A4。

²⁹¹ 大陸新聞中心，〈陸委會：恐嚇只會增加誤解〉，《聯合報》，2017年3月7日，版A9。

李仲維，〈陸委會呼籲陸方「拋開政治性前提」〉，《聯合報》，2017年3月16日，版A9。

²⁹² 周佑政，〈張小月：至今未與張志軍對話〉，《聯合晚報》，2017年3月20日，版A2。

式。²⁹³認為中共當局片面提出的政治前提，有著試圖將台灣地方化、矮化台灣的企圖，大陸迄今漠視兩岸現實，早與台灣民意嚴重脫節。政府堅持台灣前途與未來發展是由兩千三百萬人共同決定，這是台灣最大共識。²⁹⁴兩岸關係最主要還是和平穩定，大陸應該要從兩岸人民福祉出發，互助合作。²⁹⁵陸委會主委張小月表示目前兩岸關係「度小月」，政府堅持該有的立場，冷靜又熱情，該有彈性時也會有彈性。她重申，政府維持台海現狀的兩岸政策立場一貫不變，中華民國是主權國家，這是無庸置疑的事實。中共應務實面對中華民國、加強溝通互動，任何以政治力干擾兩岸關係與透過任何方式壓迫台灣，都不是好的作法。兩岸應共同思考尋求新的互動模式，以開展互惠的兩岸關係。²⁹⁶認為兩岸關係是雙方相互影響的過程，是兩岸執政者的共同責任。期待海峽兩岸以新的思維與新的模式，透過溝通對話，使雙方相向而行，共同創造兩岸關係發展新契機。²⁹⁷另外提到兩岸人民交流往來，包括青年學生的互動，可促進彼此的認識與了解，有利於兩岸關係的和平與穩定。²⁹⁸

陸委會針對中共中央台辦對台工作成果，提出三點意見：

一、中華民國是主權國家，2016年520以來，政府致力於維繫台海和平穩定現狀的政策堅定一貫，展現最大善意與彈性，符合區域各方的亞太安全利益，也受到國際社會肯定。政府及台灣兩千三百萬人民對於捍衛國家主權尊嚴及民主制度有絕對堅定的信

²⁹³ 郭政君，〈陸委會：重申一中 無助兩岸〉，《聯合報》，2017年5月25日，版A10。

周佑政、徐偉真，〈蔡總統：盼19大後 兩岸可思考新模式〉，《聯合晚報》，2017年10月3日，版A2。

²⁹⁴ 李仲維，〈陸委會駁一國兩制 「台港情況不同」〉，《聯合報》，2017年7月20日，版A3。

²⁹⁵ 林庭瑤，〈陸委會：和平穩定為重〉，《經濟日報》，2017年7月22日，版A4。

²⁹⁶ 李仲維，〈張小月：兩岸關係度小月〉，《經濟日報》，2017年10月4日，版A10。

²⁹⁷ 李仲維，〈陸委會：盼兩岸對話 面對難題〉，《聯合報》，2017年10月29日，版A6。

²⁹⁸ 林庭瑤，〈陸委會：持續推動交流〉，《聯合報》，2017年3月4日，版A13。

念，中共需要務實理解與面對此事實。二、2016年來來中共持續以片面設置的一中政治原則，在國際間矮化、屈辱台灣，試圖激化雙方衝突，沒有尊重台灣民意對推動兩岸關係發展的主張，這無助兩岸關係發展。台灣保持了克制理性，但並非代表對岸可以卸責或宣稱對台工作的正確與成功，台灣不會接受一國兩制。三、維繫兩岸良性互動是雙方共同責任，兩岸關係不是僅屈服在單方政治力的強勢之下，認為中共對於兩岸關係發展路徑要有新思維，要在過去雙方互動交流的基礎上，在差異中找到合作的交集，以善意溝通解決難題，兩岸才有相向而行的未來。²⁹⁹

行政院長賴清德表示，希望兩岸能繼續求同存異，台灣的前途必須交由全民決定，任何一個政黨都不宜事先決定一個中國與否。³⁰⁰表示兩岸關係的和緩，有助台灣在國際上的空間，蔡英文已釋出各種善意，但互動是雙方的，盼中國給予對等尊嚴的回應。³⁰¹

民進黨在研究範圍後段對於維持現狀的想法，陸委會表示政府推動兩岸關係和平穩定的政策一貫而堅定，任何國際環境變遷都不影響政府對國家利益的努力與堅持。³⁰²行政院長林全表示，兩岸的問題不應以零和式看待，應找到一個雙方互利的平衡點，希望台灣能和對岸有更多善意互動，維持現狀是目前避免衝突的最好做法，基調策略不會改變，但有必要會隨時檢視。³⁰³民進黨

²⁹⁹ 李仲維〈陸委會：一中無助兩岸關係發展〉，《聯合報》，2017年10月16日，版A8。

林庭瑤，〈張小月：兩岸和平穩定須共同努力〉，《聯合報》，2017年11月1日，版A9。

許依晨，〈陸委會：政府兩岸方向 主流民意肯定〉，《聯合報》，2017年11月20日，版A4。

³⁰⁰ 許家瑜、陳熙文、鄭煒，〈賴清德：和平協議 需由全民決定〉，《聯合報》，2017年10月25日，版A4。

³⁰¹ 鄭煒、周佑政，〈賴揆：對兩岸沒有悲觀權利〉，《聯合報》，2017年10月14日，版A4。

³⁰² 郭政君，〈陸委會：台灣不該是籌碼〉，《聯合報》，2017年1月20日，版A4。

³⁰³ 鄭煒，〈林全：樂意跟對岸有較好經濟關係〉，《聯合報》，2017年6月25日，版A2。

前行政院長游錫堃表示，兩岸關係要用冷靜、理性的態度，透過務實與坦率的協商，建立互動新模式。³⁰⁴

民進黨政府在此段時期的發言上時常具有譴責中共的色彩。總統蔡英文認為台灣的感受是北京當局正一步一步退回老路。³⁰⁵ 總統蔡英文針對奈及利亞聯邦共和國(Federal Republic of Nigeria)配合一中政策要求台灣關閉為於首都的代表處的事件表示，這些動作對兩岸關係沒有助益，對維持一個和平穩定的關係也沒有助益。³⁰⁶ 針對日本媒體提出大陸正考慮修改「反分裂國家法」，³⁰⁷ 陸委會表示多次強調，維持台灣民主及台海和平現狀是政府堅定不移的立場，任何以非和平或威嚇舉措處理兩岸議題，並無助於兩岸關係良性互動與發展。³⁰⁸ 行政院長林全則表示從 2016 年 520 以來，我方並沒有挑釁，或造成關係倒退的做法，兩岸關係的倒退是對岸單方面的做法，希望兩岸在既有基礎從事善意的互動，創造互信，這是兩岸良性發展所需要的。³⁰⁹

陸委會認為中共對台持續強化反獨與一中原則，並藉由負面解讀台灣內部政情發展，持續加大反獨力道。³¹⁰ 針對雙城論壇國台辦主任張志軍提到「兩岸一家親」、「命運共同體」一事表示，國台

³⁰⁴ 張加，〈蔡總統要賀美代表團"保持低調"〉，《聯合報》，2017 年 1 月 20 日，版 A1。

³⁰⁵ 鄭宏斌、郭政君，〈蔡英文：兩岸不會走向對抗老路〉，《聯合報》，2017 年 1 月 6 日，版 A9。

³⁰⁶ 林敬殷、丘采薇、黃國樑，〈蔡回應中奈打壓台灣：「對兩岸關係沒助益」〉，《聯合報》，2017 年 1 月 14 日，版 A3。

³⁰⁷ 反分裂國家法指中共在 2005 年 3 月 14 日在第十屆全國人民代表大會第三次會議所通過的法律，內文指稱大陸與台灣同屬一個中國、反對台獨、解決台灣問題為中國內部事務等一中原則的立場，詳見：

陸委會，〈反分裂國家法〉，

<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=6ED529FBF24465B3&s=6C2E141D58017986>，瀏覽日期：2005.3.14。

³⁰⁸ 汪莉絹、李仲維，〈反分裂法擬修？陸委會關注〉，《經濟日報》，2017 年 2 月 9 日，版 A10。

³⁰⁹ 胡宥心、洪哲政、徐偉真、周佑政，〈林全：別用非理性方式討論兩岸〉，《聯合報》，2017 年 3 月 8 日，版 A4。

³¹⁰ 胡宥心，〈陸委會：陸加大反獨力度〉，《聯合報》，2017 年 3 月 20 日，版 A2。

辦藉由兩岸城市論壇機會再次宣稱其片面的政治主張，一方面進行政治操作與統戰分化，另一方面蓄意剝奪台灣國際生存空間，阻礙兩岸關係改善契機，無助兩岸關係正面發展及台海和平穩定。³¹¹重申中華民國是主權國家，兩岸立場始終一貫，將致力推動兩岸關係和平穩定發展，中共對於台海情勢應思考如何減緩雙方衝突對立，而不是威脅、矮化台灣，這對兩岸關係毫無助益。

312

民進黨執政後段對於九二共識的看法，陸委會重申求同存異四個字，認為同就是九二年兩岸會談的歷史事實，及九二年至今達成的共同認知與諒解，以及珍惜兩岸在過去二十多年溝通交流所達成的成果。與過去國民黨承認九二共識的差異則是指中華民國是一個主權獨立國家，這點政府一定堅持既有立場，只要能求同存異，任何可能性都不排除。³¹³民進黨在這段時期對兩岸關係表示大陸完全否認中華民國存在，讓台灣民眾不滿情緒持續累積，與大陸宣稱兩岸要心靈契合的說法背道而馳，讓兩岸關係漸行漸遠。一中原則是違背現實的做法，中華民國是主權獨立國家。³¹⁴台灣從來就不能接受中共提出的一中原則，希望中共務實面對中華民國存在事實。³¹⁵陸委會表示表示台灣的民主制度及對外發展的永續，是台灣堅持的核心價值。兩岸長期的政治分歧並非無法化解，雙方在制度與政治理念的差異也沒有造成交流互動的隔閡，人為的阻礙和分化對立，才是製造兩岸難題糾結、擴大僵局的主因。認為一中原則與一國兩制很難跨過台灣民意認同的

³¹¹ 林敬殷、陳言喬，〈陸委會批國台辦統戰分化〉，《經濟日報》，2017年7月4日，版A10。

³¹² 林庭瑤，〈陸委會：兩岸升高對立 恐有風險〉，《聯合報》，2017年8月4日，版A11。

³¹³ 郭政君、李仲維，〈張小月 11 次提「求同存異」：研議兩岸互動新模式〉，《聯合報》，2017年1月12日，版A2。

³¹⁴ 郭政君，〈張小月：陸打壓 讓兩岸漸行漸遠〉，《聯合報》，2017年5月19日，版A12。

³¹⁵ 劉宛琳，〈張小月：一帶一路國家 是受大陸脅迫〉，《聯合晚報》，2017年5月22日，版A2。

鴻溝，尊重與溝通才是拉近雙方歧異的方法。³¹⁶民進黨立委表示，中國要的是九二共識的內涵，而兩岸互動的基礎是由中國大陸提出的定義權。³¹⁷蔡英文表示，希望兩岸可以利用新模式合作，這無法靠單方做到，需要雙方共同合作，雙邊可以互動增進彼此利益。³¹⁸行政院長賴清德表示不會宣布台獨，也不會進行台獨公投。³¹⁹

此段時期，民進黨的的兩岸關係理念具備有以下特質：

第一、兩岸關係必須透過溝通理解逐步發展：

在文獻中民進黨多次提到兩岸關係需要透過溝通理解的過程進一步發展關係，希望中共先恢復兩岸兩會的協商機制。而在溝通理解的過程中，才能找出兩岸往來的新共識以及新前提。

第二、兩岸關係需要建立新的共識：

認為九二歷史事實不能作為彼此的共識，兩岸之間必須要有新的共識來發展兩岸關係，求同存異，這需要兩岸共同合作來建立。民進黨在對於新共識的定義上，多半以兩岸的和平穩定作為新共識之基礎來進行相關發言。

第三、認為現狀已有一定程度維持、試圖改變現狀的是中共：

在文獻中多次表示兩岸關係維持著和平穩定的現狀，兩岸關係只是處於相對冷淡的時期。另外也不斷提到不會

³¹⁶ 周佑政，〈中共 19 大陸委會：陸對台防禦圍堵〉，《聯合晚報》，2017 年 10 月 18 日，版 A3。

³¹⁷ 許依晨、周佑政，〈府：南市府已澄清 民進黨、陸委會不回應〉，《聯合晚報》，2017 年 6 月 19 日，版 A2。

³¹⁸ 徐偉真，〈蔡英文：盼兩岸 以新模式合作〉，《聯合晚報》，2017 年 8 月 8 日，版 A2。

³¹⁹ 林敬殷、丘采薇、許家瑜，〈賴揆：蔡政府 不會宣布台獨 不會台獨公投〉，《聯合報》，2017 年 10 月 4 日，版 A1。

提出台獨、尊重九二歷史事實的立場。但是另一方面，民進黨在不承認九二共識的環境下，指責中共才是在兩岸關係中試圖改變現狀的一方，認為中共具威脅意圖的行為對兩岸關係沒有任何的助益。

由上述文獻統整可見，民進黨在執政後面臨執政後自身所提出的兩岸相處模式不被中共所接受的狀況，積極的找尋接受九二共識以外的選項來試圖開啟與中共的往來溝通。強調兩岸溝通的重要性、以台海和平穩定做為新的兩岸共識、不會台獨、不會進行台獨公投這幾點，都是中共期許台灣的政策走向。但是，唯獨九二共識，民進黨在此時期仍然拒絕接受。而在不接受九二共識，使得兩岸關係的官方往來中斷，兩岸不斷進行罵戰的情形下，民進黨仍然覺得自己維持了兩岸關係的現狀。

貳、 期間內中共的回應及兩岸外交理念

中共在此時期，國台辦表示民進黨當局需要回答最根本的問題，就是兩岸關係性質為何，是一個國家、兩個國家、還是一中一台。³²⁰另表示，除兩岸聯繫管道暫時中斷外，兩岸已簽屬的23項協議，蔡英文若不承認九二共識，其有效性及其實際運作，都將受到不同程度的影響，認為台灣當局新領導人只是重申了台灣方面現行規定的立場，依然迴避了兩岸關係性質這一根本問題，針對區域經濟合作如 RCEP、TPP，如果一個中國原則不能得到維護，政治互信不復存在，勢必帶來不利影響。³²¹國台辦提出三點聲明，第一，堅持兩岸同屬一個中國的原則，堅持一中

³²⁰ 林庭瑤，〈國台辦：明確定位兩岸關係〉，《經濟日報》，2017年9月9日，版A4。

³²¹ 黃國樑，〈23項協議 陸：確認一中才不受影響〉，《聯合晚報》，2016年5月25日，版A2。
戴瑞芬，〈張志軍：沒有九二共識，大門不可能開〉，《聯合報》，2016年8月18日，版A10。

的政治基礎，兩岸就能實現和平發展，台海就能和平安定，民眾也可從中獲利，若背離一中原則則可能出現緊張動盪，第二，台獨沒有前途，大陸對國家統一，有著絕不容忍分裂的意志，這點台灣也必須理解。第三，兩岸關係的和平發展，需要兩岸同胞的共同努力。另外強調，不論台灣進行法理台獨、激進台獨亦或柔性台獨，兩岸關係必定會受損，進而影響兩岸的經貿交流。³²²海協會副會長蔣耀平認為兩岸關係目前面臨最嚴峻的時刻，但兩岸服務業仍有取長補短的合作機會，兩岸關係和平發展是共同願望。³²³而大陸外交部長王毅表示，台灣問題是中共定義中的核心利益。³²⁴

對於台獨的看法，國台辦表示要確保現有的兩岸制度化交往機制，必然要有體現一個中國原則的政治基礎，對於陸委會主委張小月交流時稱大陸為鄰居，強調兩岸關係不是國與國關係，所以絕不是鄰居關係，對時代力量提出廢省和廢除一國兩區的修憲提案，強調任何形式的台獨分裂活動，都是對台海和平穩定的公然挑釁和破壞。如果有人妄圖以所謂修憲等方式把台灣從中國分裂出去，只會撞得頭破血流。³²⁵再認為台灣一些勢力企圖搞去中國化，力圖削弱甚至切斷中華文化在海峽兩岸的血脈相續，兩岸同胞要堅決反對台獨勢力的倒行逆施。³²⁶並對於台灣時代力量欲邀請達賴來台採強烈反對立場，並表示這勢必對兩岸關係造成嚴

³²² 陳言喬，〈張志軍喊話「搞台獨死路一條」〉，《聯合報》，2016年5月26日，版A3。

林庭瑤、林仲維，〈習近平談台獨 13 億中國人不會同意〉，《經濟日報》，2016年7月2日，版A10。

³²³ 戴瑞芬，〈海協會：兩岸服務業取長補短〉，《經濟日報》，2016年7月8日，版A12。

³²⁴ 賴錦宏、林克倫，〈張志軍：2017 兩岸複雜嚴峻 更多風險〉，《聯合報》，2017年1月2日，版A7。

³²⁵ 林庭瑤，〈安峰山：大陸民間不反台 只反台獨〉，《聯合報》，2016年6月16日，版A12。

³²⁶ 林庭瑤，〈文化「去中國化」 張志軍批「創根抽魂」〉，《聯合報》，2016年11月23日，版A8。

重影響。³²⁷認為民進黨當局領導人拒絕承認九二共識和認同兩岸同屬一中的核心意涵，破壞兩岸和平發展基礎，並從政治、經濟、文化等各方面弱化和切斷兩岸歷史連結，導致兩岸關係增添不確定性和風險，而台灣在九二共識上不僅要有政策性表述，還要以實際行動回答兩岸關係的政治基礎以及兩岸應走什麼樣的道路。³²⁸當前台獨勢力在文化、教育等領域不斷推行去中國化，鼓噪台獨修憲，中共絕不容忍法理台獨分裂行徑，也絕不坐視漸進台獨侵蝕和平統一的局面。³²⁹

對於海基會與海協會的協商機制，海協會會長陳德銘表示，大陸至今對總統蔡英文的表現不太滿意，兩岸關係要維持現狀還沒有政治基礎，針對海基會邀請赴台表示海基會董事未定，兩岸又欠缺政治基礎，不確定且沒規畫，並提到海基會董事長人選並非關鍵，關鍵在台灣是否承認九二共識和一中。³³⁰認為台灣新南向政策是基於政治意圖而違背經濟規律的政策，並表示 520 後兩岸兩會交流中斷，經濟會受點影響，但就兩岸政策來看，大陸還是希望朝對兩岸同胞、民生有利的方向繼續推進。³³¹國台辦經濟局局長張世宏表示，大陸雖堅持兩岸關係必須以九二共識為發展前提，但中央仍會繼續支持兩岸以民間方式進一步深化合作，將透過大陸台灣同胞投資保護法，提供台資企業可與陸企平等競爭的國民待遇。³³²國台辦表示，只有台灣當局正式授權海基會，向海協會確認堅持九二共識這一體現一個中國原則的政治基礎，兩

³²⁷ 林敬殷、郭政君，〈時力擬邀達賴來台 國台辦放重話〉，《聯合報》，2016年9月15日，版A10。

³²⁸ 賴錦宏，〈張志軍：台灣新當局 弱化兩岸 政治 經濟 文化 連結〉，《聯合報》，2016年7月18日，版A10。

³²⁹ 林庭瑤、汪莉絹、林則宏、李春，〈張志軍：已釋出最大善意〉，《經濟日報》，2017年10月19日，版A1。

³³⁰ 戴瑞芬、林庭瑤，〈兩岸兩會高層互訪將中斷〉，《經濟日報》，2016年8月2日，版A9。

³³¹ 戴瑞芬，〈張志軍看新南向 反經濟規律〉，《經濟日報》，2016年8月19日，版A9。

³³² 戴瑞芬，〈陸承諾 台資將獲國民待遇〉，《聯合報》，2016年9月7日，版A11。

會的協商和聯繫機制才能得以延續。另外重申台灣參與國際組織活動的前提是一個中國原則，通過兩岸協商作出安排，而現因兩岸聯繫溝通機制停擺，使問題無法處理。³³³國台辦針對親民黨主席宋楚瑜將出席2017年亞太經濟合作會議(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)，是否與大陸國家主席習近平有互動一事表示，蔡政府不承認九二共識的政治基礎，則兩岸就不可能有任何實質意義的互動。³³⁴

中共表示在官方制度化交往機制停擺的狀況下，中共會繼續支持兩岸的民間經濟交流和合作。³³⁵針對台灣未接獲國際民航組織邀請函，國台辦回應大陸立場是在九二共識共同政治基礎下，按一中原則、兩岸協商做個案安排，應反思為什麼過去由國民黨執政時能，而當今民進黨政府不能。³³⁶但兩岸民間交流是推動和促進兩岸關係和平發展的強大動力，兩岸關係越複雜，越需要民間加強交流，兩岸民間各領域的交流要持續加強、擴大與深化。³³⁷在當前的兩岸形勢下，大陸希望透過國共領導人會面，保持兩黨高層互動，鞏固共同政治基礎，維護兩岸關係和平、台海穩定和平，維護兩岸同胞利益福祉，認為國共交往的關鍵在於雙方都

³³³ 林克倫，〈國台辦：海基來函無通關密語〉，《經濟日報》，2016年9月15日，版A10。

郭政君，〈兩岸溝通停擺 陸：責任在台灣〉，《聯合報》，2016年6月30日，版A4。

中央社，〈張志軍：關鍵在九二共識 不是人〉，《聯合晚報》，2016年9月1日，版A2。

張念慈、葉建宏、林克倫，〈堅持一中 反對台獨 陸政協主席重申底線〉，《聯合報》，2016年9月19日，版A5。

郭政君、賴錦宏，〈海協會：堅持九二共識是最大善意〉，《聯合報》，2017年1月19日，版A2。

³³⁴ 林庭瑤，〈宋習互動？ 國台辦：先承認九二共識〉，《聯合報》，2016年11月17日，版A4。

³³⁵ 杜宗熹，〈國台辦：將推友善台商措施〉，《經濟日報》，2016年9月24日，版A4。

³³⁶ 林克倫、張加，〈「三年前能、現在不能」 陸再拋九二共識〉，《聯合報》，2016年9月24日，版A3。

³³⁷ 林克倫，〈國台辦：民間交流不能斷〉，《經濟日報》，2016年9月27日，版A10。

林庭瑤、杜宗熹，〈俞正聲：加大兩岸人民交往的深度〉，《聯合報》，2016年11月19日，版A9。

郭政君，〈葉克冬：兩岸越嚴峻 越要深入基層〉，《聯合報》，2016年11月30日，版A11。

堅持九二共識，反對台獨，認同兩岸同屬一個中國。³³⁸重申和平統一、一國兩制是解決台灣問題的基本方針，大陸願意慢慢化解台灣民眾的歷史心結，但大陸也會維護國家主權和領土完整。³³⁹2016年520後兩岸關係雖產生變化，中共支持與鼓勵台商在大陸發展的立場不變，並且將持續推動兩岸經貿關係發展，但基於民進黨政府不承認九二共識，這些努力會轉以民間形式為主。³⁴⁰表示兩岸最大的挑戰是台獨勢力蠢蠢欲動，如果不得到有效遏止，必定對兩岸關係和平發展和台海和平穩定帶來非常直接重大的威脅，最終結果必定對台灣民眾帶來巨大傷害。³⁴¹國台辦副主任李亞飛重申在台灣拒不承認九二共識，不認同兩岸同屬一中的核心意涵之環境下，大陸還是會一如既往支持台商在大陸發展。³⁴²俞正聲重申台灣執政當局不承認九二共識，使兩岸關係發展面臨嚴峻的挑戰，另表達希望深化政協委員與台灣民意代表交流機制，吸納更多來自基層一線和青年一代的新生力量參與到兩岸交流合作中來，厚植兩岸關係和平發展的民意基礎。³⁴³王毅針對蔡英文與美國總統川普透過電話進行通話，表示大陸堅持一個中國，反對台獨立場堅定不移，大陸有足夠能力抑制任何形式的台獨。³⁴⁴

中共方面在九二共識上，認為台灣並未承認九二共識。習近平在洪習會中強調，台灣政局變化改變不了九二共識的歷史事實和核心意涵，承認或不承認體現一個中國原則的九二共識，關係

³³⁸ 汪莉絹，〈國台辦：洪習會具積極意義〉，《經濟日報》，2016年10月27日，版A9。

³³⁹ 郭政君，〈張志軍再提「不允許國家分裂」〉，《聯合報》，2016年11月18日，版A12。

³⁴⁰ 林則宏，〈張志軍：續推動兩岸經貿發展〉，《經濟日報》，2016年12月2日，版A10。

³⁴¹ 郭政君、汪莉絹、戴瑞芬、李春，〈張志軍：台獨盡頭就是統一〉，《經濟日報》，2017年3月7日，版A10。

³⁴² 大陸新聞中心，〈李亞飛：一如既往支持台商〉，《聯合報》，2016年10月19日，版A9。

³⁴³ 大陸新聞中心，〈兩岸交流 俞正聲會饒穎奇〉，《聯合報》，2016年11月24日，版B4。

³⁴⁴ 賴錦宏、張加，〈王毅：不會改變一個中國格局〉，《聯合報》，2016年12月4日，版A1。

認定兩岸是一個國家還是兩個國家的根本問題。³⁴⁵並重申堅持九二共識政治基礎，只要承認九二共識，認同大陸台灣同屬一個中國，都願意同其交往。³⁴⁶國台辦認為民進黨未明確說明兩岸關係性質，沒有明確承認九二共識和認同其核心意涵，沒有提出確保兩岸關係和平穩定發展的具體辦法。³⁴⁷兩岸關係當前趨於複雜，而能否保持兩岸和平發展與台海和平穩定，關鍵在於是否堅持九二共識的政治基礎，只有堅持一個中國原則的政治基礎，兩岸關係的制度化交往才得以延續，認為對於兩岸關係是何種性質的關係，採取迴避模糊的態度是沒有出路的。表示一中不可能表示成兩個中國或一中一台，而九二共識之所以重要，是因為它界定了兩岸同屬一個國家、一個中國，而政治分歧應在一中原則上在兩岸互相尊重平等的對話中商討如何解決。³⁴⁸指出兩岸的往來要明確關係的性質，只要對兩岸關係和現實交流的性質有正確認知，中共都持積極態度。³⁴⁹並且提出中共不反對在九二共識以外再建立體現一中內涵的兩岸新共識，但無論何種共識，最主要是體現一個中國原則。³⁵⁰一個中國原則是中共認為兩岸關係的政治基礎，而體現一個中國原則的九二共識，明確界定了兩岸關係的根本性質，是確保兩岸關係和平基礎的關鍵。中共尊重台灣現有的社會制度和台灣同胞的生活方式，願意率先同台灣同胞分享大陸發展的機遇。另外重申有堅定的意志、充分的信心、足夠的能力挫敗任何形式的台獨分裂圖謀，然而只要認同兩岸同屬一個中國，雙方就能開展對話。³⁵¹而九二共識並非哪個黨專利，更沒有

³⁴⁵ 林庭瑤、周志豪，〈習近平闡述九二共識 關係一國兩國的問題〉，《經濟日報》，2016年11月2日，版A1。

³⁴⁶ 林克倫、許依晨，〈習近平高規紀念孫中山〉，《聯合晚報》，2016年11月11日，版A1。

³⁴⁷ 陳言喬，〈蔡英文沒完成答卷〉，《經濟日報》，2016年5月21日，版A3。

³⁴⁸ 林克倫，〈張志軍：無九二共識 影響陸客赴台〉，《聯合報》，2016年9月1日，版A9。

³⁴⁹ 林克倫，〈國台辦：飛安是藉口 誤導台灣民眾〉，《聯合報》，2016年9月29日，版A9。

³⁵⁰ 林則宏，〈兩岸新共識？張志軍：須體現一中〉，《聯合報》，2016年12月2日，版A14。

賴錦宏，〈國台辦：一中核心不能替代〉，《聯合報》，2016年12月29日，版A3。

³⁵¹ 李仲維、周佑政，〈“堅持一中、92共識”〉，《聯合晚報》，2017年10月18日，版A1。

強加於人。只有承認九二共識的歷史事實，兩岸雙方才能開展對話，兩岸關係才能撥雲見日、重回正軌。³⁵²大陸對台的大政方針沒有因為面對民進黨執政而改變。³⁵³認為中共的政策都沒變，兩岸關係從 2016 年 520 後變成現在這種狀況，改變現況的是民進黨。³⁵⁴認為中共對台武統沒有時間表，願以最大的誠意盡最大的努力來爭取實現和平統一的前景。³⁵⁵

對台灣在野的國民黨表示，期許繼續堅持九二共識、反對台獨，並且在此共同政治基礎上把握兩岸關係和平發展正確方向，希望雙方保持溝通，加強交流對話。³⁵⁶國台辦表示大陸將積極推動國共關係，國共兩黨在堅持九二共識，反對台獨的政治基礎上，將繼續保持溝通，加強交流對話。³⁵⁷體現一個中國原則的九二共識，就是兩岸關係和平發展的根基，根基若遭破壞兩岸產業合作勢必受到嚴重影響，甚至出現倒退。³⁵⁸兩岸面臨的問題與矛盾，應該透過交流溝通慢慢解決，最後追求統一，兩岸民間交流應該要加強，而非挑動對立。³⁵⁹呼籲兩岸交流 30 年，得來的成果要倍加珍惜，而從 2016 年 5 月來，台灣民進黨當局雖然口口

大陸新聞中心，〈國台辦：承認九二共識 就能對話〉，《聯合報》，2017 年 10 月 27 日，版 A3。

林庭瑤，〈張志軍籲民進黨改變台獨〉，《經濟日報》，2017 年 10 月 29 日，版 A8。

³⁵² 林則宏，〈「92 共識非某黨專利 不強加於人」〉，《聯合報》，2017 年 11 月 7 日，版 A8。

汪莉絹，〈俞正聲：率先與台分享發展機會〉，《聯合報》，2017 年 11 月 25 日，版 A12。

³⁵³ 王玉燕，〈國台辦：陸對台大方針未變〉，《聯合報》，2017 年 9 月 24 日，版 A8。

³⁵⁴ 汪莉絹、李仲維，〈張志軍：小兒科把戲〉，《聯合報》，2017 年 3 月 26 日，版 A4。

³⁵⁵ 汪莉絹，〈國台辦：運用法治捍衛主權完整〉，《聯合晚報》，2017 年 2 月 8 日，版 A2。

林庭瑤，〈2049 年兩岸統一？孫亞夫：誰說的〉，《聯合報》，2017 年 11 月 19 日，版 A7。

³⁵⁶ 大陸新聞中心，〈國台辦盼國民黨加強交流〉，《經濟日報》，2017 年 5 月 22 日，版 A10。

大陸新聞中心，〈國台辦：九二共識 國共加強對話〉，《聯合報》，2017 年 8 月 21 日，版 A4。

³⁵⁷ 林庭瑤，〈國台辦：國共在反獨基礎上交流〉，《聯合報》，2017 年 5 月 26 日，版 A10。

林庭瑤，〈習：兩岸經濟 同屬中華民族經濟〉，《聯合報》，2017 年 5 月 25 日，版 A10。

³⁵⁸ 林則宏，〈國台辦：「沒九二共識 兩岸產業合作恐倒退」〉，《聯合報》，2017 年 6 月 25 日，版 A6。

³⁵⁹ 邱瓊玉、林則宏，〈張志軍提九二共識 柯文哲回甲午戰爭〉，《聯合報》，2017 年 7 月 4 日，版 A3。

聲聲稱要維持兩岸關係現狀，卻一直拒不承認九二共識，不認同兩岸同屬一個中國，破壞了兩岸關係和平發展的政治基礎，至使兩岸聯繫和商談機制停擺，各領域交流合作遭到嚴重衝擊，兩岸同胞利益受到極大傷害。³⁶⁰台獨勢力是對兩岸和平穩定的最大威脅，台灣方面應該摒棄台獨主張和分裂思維，回到九二共識的基礎上來，才能維護兩岸關係的和平穩定。³⁶¹只有堅持一個中國原則、反對台獨，兩岸關係才能和平穩定發展。³⁶²民進黨若有打破兩岸僵局，發展兩岸關係的誠意，就應拿出實際行動，承認九二共識的歷史事實，認同兩岸同屬一個中國才是問題關鍵，並且認為台灣當局領導人講的是認識九二會談的歷史事實，而民進黨應該要說清楚九二會談大家達成什麼樣的共識，這個共識的核心意涵就是認同兩岸同屬一個中國。³⁶³

海協會會長陳德銘則表示，兩岸的現狀並沒有維持住，大陸一定要明確知道兩岸兩會是在一個國家下的兩個授權機構在交往，還是國際的一個雙邊機構在交往，如是後者則兩會無法復談，而這不能表態模糊，談到台灣參與國際會議或多邊活動則表示，兩岸必須先在九二共識或兩岸同屬一中的前提下進行協商。³⁶⁴大陸全國政協主席俞正聲重申維持兩岸和平發展關鍵再堅持九二共識基礎，堅決反對台獨，九二共識明確界定兩岸關係，也就是兩岸同屬一個中國的客觀現狀。³⁶⁵大陸總理李克強提出 2017

³⁶⁰ 大陸新聞中心，〈兩岸交流 30 年 張志軍：成果不易要珍惜〉，《聯合報》，2017 年 9 月 5 日，版 A10。

³⁶¹ 林庭瑤，〈國台辦：用李案攻陸制度是徒勞〉，《聯合報》，2017 年 9 月 14 日，版 A11。

李仲維，〈國台辦：搞台獨分裂將自食惡果〉，《聯合晚報》，2017 年 9 月 27 日，版 A2。

³⁶² 林庭瑤，〈回應蔡英文演說 國台辦強調一中 未提九二共識〉，《聯合報》，2017 年 10 月 11 日，版 A4。

³⁶³ 汪荊網，〈馬曉光：蔡習會？台先承認九二共識〉，《聯合報》，2017 年 11 月 16 日，版 A8。

³⁶⁴ 郭政君，〈陳德銘：兩岸復談 看不到政治基礎〉，《經濟日報》，2016 年 9 月 21 日，版 A10。

³⁶⁵ 蔡敏姿，〈俞正聲：“兩岸發展 需要年輕人發力”〉，《聯合晚報》，2016 年 6 月 12 日，版 A5。

邱瓊玉、張世杰，〈沙受訪說「兩岸政治基礎，是一中」〉，《聯合報》，2016 年 8 月 23 日，

年對台工作，除提到堅持一個中國原則，維護九二共識共同政治基礎，維護國家主權和領土完整，維護兩岸關係和平發展和台海和平穩定。堅決反對和遏制台獨分裂活動，絕不允許任何人以任何形式、任何名義把台灣分裂出去外，另表示要持續推進兩岸經濟社會融合發展，為台灣同胞在大陸學習、就業、創業、生活提供更多便利。³⁶⁶

中共中央機關刊物「求是」發表文章，文章分五部分，第一部分稱和平統一，一國兩制是解決台灣問題的基本方針，也是實現國家統一的最佳方式。第二部分認為2015年11月7日的馬習會讓兩岸政治交往取得歷史性突破，是大陸推進國家統一和平進程、在一個中國原則基礎上開展兩岸政治對話的重大探索。第三部分，大陸堅持九二共識政治基礎，堅決遏制任何形式台獨分裂行徑，向民進黨當局和台獨勢力表明主張什麼、反對什麼、絕不容忍什麼的鮮明態度，劃出清晰底線。第四部分，深化兩岸經濟社會融合發展的實踐。第五部分，民進黨當局拒不承認九二共識，使得參與國際組織的相關安排難以為繼，證明企圖迴避一個中國原則、繞開兩岸協商來拓展國際空間，是沒有出路的。³⁶⁷

在中共認為兩岸關係欠缺政治基礎的同時，對於兩岸的交流，此時期對於年輕人的拉攏，大陸全國政協主席俞正聲表示，要促進兩岸關係的和平發展，必須促進雙方青年人互相理解交流，就學就業則是其重要途徑。³⁶⁸認為大陸需透過體驗式交流積極推動兩岸交流合作，維護兩岸和平發展需要年輕人發力，表示

版 A3。

³⁶⁶ 汪莉綱、李春、郭政君，〈李克強報告 反台獨力道增強〉，《經濟日報》，2017年3月6日，版 A10。

林克倫，〈反分裂 習再提「六個不允許」〉，《聯合報》，2017年8月2日，版 A10。

³⁶⁷ 陳言喬，〈中台辦重申「九二共識」〉，《聯合報》，2017年10月16日，版 A1。

³⁶⁸ 蔡敏姿，〈罕見！俞正聲未對台釋出利多〉，《聯合晚報》，2016年6月12日，版 A5。

兩岸青年從小生活不同，使的看法上產生差異，但兩岸的未來緊密相連，年輕人好，才會有更好的生活環境。³⁶⁹長遠來看兩岸最終要統一，統一需要創造條件，其中一個重要的條件就是要讓兩岸青年相互理解、認同、鼓勵兩岸青年交流是大陸堅定不移的政策方針，不論局勢如何變化，鼓勵兩岸民間，青年與經濟的交往是對台政策的不變方針，但台灣若宣布獨立就又是另一個層面的問題。³⁷⁰大陸全國政協主席俞正聲在工作報告中指出，堅持九二共識共同政治基礎，大陸堅決反對任何形式的台獨分裂行徑，加強與台灣基層和青年交流，厚植兩岸關係和平發展民意基礎。³⁷¹在兩岸制度化協商停擺下，堅持兩岸經濟合作的方針不變，堅持和促進兩岸人民交往的原則不變，認為民間經濟交流應克服障礙，繼續發展，而大陸唯一不能允許的是搞台獨，或是變相台獨。³⁷²

國台辦則表示兩岸和平發展是一條光明大路，台獨分裂則是一條絕路，而年輕人是兩岸關係的未來。³⁷³認為必須堅持九二共識，反對台獨，將建立國共兩黨青年組織聯繫溝通機制，促進兩岸青年深入交流，支持認同九二共識的台灣縣市、鄉鎮和基層社團，加強國共兩黨的定期溝通交流，協助解決台資企業、陸資企業在生產經營中遇到的困難，維護兩岸婚姻家庭的正當權益，妥善處理兩岸同胞往來及工作、生活、學習中遇到的問題。³⁷⁴研究

³⁶⁹ 蔡敏姿，〈俞正聲：“兩岸發展 需要年輕人發力”〉，《聯合晚報》，2016年6月12日，版A5。

³⁷⁰ 同註368，

胡明揚，〈國台辦向台青招手：兩岸未來 繫於兩岸青年〉，《聯合報》，2016年9月21日，版A9。

³⁷¹ 戴瑞芬、李春、汪莉絹、郭攻君，〈俞正聲：反任何形式台獨〉，《經濟日報》，2017年3月4日，版A10。

³⁷² 郭攻君，〈兩岸合作 俞正聲提四亮點〉，《經濟日報》，2016年11月8日，版A10。

³⁷³ 蔡敏姿，〈恢復熱線…亮出九二共識底牌〉，《經濟日報》，2016年6月13日，版A10。

林庭瑤，〈國台辦：堅持九二共識 兩岸才能交往〉，《聯合報》，2016年7月23日，版A4。

³⁷⁴ 賴錦宏，〈張志軍：烏雲罩頂 兩岸希望仍在〉，《聯合報》，2016年12月24日，版A11。

推出相關政策措施，積極促進在投資和經濟合作領域加快給予台灣企業與大陸企業同等待遇，使更多台灣同胞分享大陸發展機遇與成果，加強兩岸經濟合作、鼓勵台商投資的態度沒有改變，但絕不允許少數人在大陸賺錢卻支持台獨分裂活動，破壞兩岸關係。³⁷⁵中共會一如既往的為台商辦實事、做好事，只要有助增進兩岸福祉，維護和推進兩岸和平發展。³⁷⁶將積極研究並適時推出為台灣同胞，特別是台灣年輕人到大陸學習、就業創業、實習、生活的便利條件。而針對蔡英文總統欲提出兩岸交流新模式，張志軍回應道共同的政治基礎解決好了，雙方才有條件接觸，沒有政治基礎則雙方政治層面交往無法進行。³⁷⁷大陸質檢總局局長支樹平指出，因台灣政府不承認九二共識，兩岸質檢標準訊息不如過去暢通，而導致2017年1月大陸退貨的進口食品、化妝品中，有近五成來自台灣，呼籲台灣回到九二共識上，溝通會比較暢通。³⁷⁸大陸將會繼續提供優惠，讓台商、台灣同胞與大陸一起共享發展機遇。³⁷⁹兩岸關係的未來在青年，如果兩岸青年之間缺乏互相了解，對兩岸關係發展是不利的。因此，不管目前兩岸關係政治層面出現什麼問題，大陸都會努力推動兩岸青年交流。³⁸⁰大陸經濟發展常期看好和政策支持力度不減，為拓展兩岸經濟交流合作提供廣闊空間，也為廣大台商投資興業注入更大助力，但提到兩岸企業家英勇敢承擔應盡責任，以實際行動表明堅持九二共識，反對台獨分裂的立場與態度。³⁸¹將對台八縣市釋出八大利多，並表示兩岸縣市只要堅持九二共識基礎，兩岸交流就能持續

³⁷⁵ 賴錦宏，〈國台辦：支持台商投資態度沒變〉，《經濟日報》，2017年1月12日，版A10。

³⁷⁶ 汪莉絹，〈張志軍三句話 安台商的心〉，《經濟日報》，2017年2月16日，版A9。

³⁷⁷ 汪莉絹，〈給台灣民眾國民待遇 陸今年推政策〉，《聯合報》，2017年2月16日，版A9。

³⁷⁸ 郭政君、戴瑞芬，〈近五成台灣貨 520後 兩岸合作確實「受到阻礙」〉，《聯合報》，2017年3月15日，版A9。

³⁷⁹ 汪莉絹、郭政君、李春，〈李克強談兩岸：終歸我們是一家人〉，《聯合報》，2017年3月16日，版A9。

³⁸⁰ 汪莉絹，〈李明哲案 國台辦：不了解〉，《經濟日報》，2017年4月3日，版A9。

³⁸¹ 大陸新聞中心，〈張志軍：支持台商 一如既往〉，《聯合報》，2017年4月27日，版B4。

往前發展，而這八個縣市可以做出示範。³⁸²

此段時期中共雖然一再表示台灣政府未承認九二共識，但是對於台灣民間的讓利仍然持續推動。海協會會長陳德銘表示雖然去年 520 後，九二共識，一個中國的概念並沒有繼續被維護，但今後仍會對台企轉型升級提供更多更好的協助，而對於台灣人民，特別是青年前往大陸就學、就業、創業，大陸方面也會給予更好的、接近大陸民眾的各種待遇，這些今年就會實現。³⁸³去年以來兩岸關係發展遭遇嚴重衝擊，面臨新的風險和挑戰，但兩岸交流以戰在新的歷史起點上。中共推進兩岸民間交流合作、深化兩岸經濟社會融合發展、造福兩岸同胞的決心態度沒有改變，大陸已相繼推出 20 多項政策措施，為台灣同胞在大陸學習、生活、工作創造更好條件，另外需要兩岸同胞攜手克服困難、排除干擾。堅持體現一個中國原則的九二共識政治基礎，維護兩岸關係和平發展，是深化兩岸融合發展的必然條件。台獨是台海和平穩定與兩岸同胞根本利益的最大威脅和禍害。³⁸⁴國台辦交流局局長黃文濤表示，即使兩岸關係遇到一些阻礙，兩岸交流至今已 30 年，有深厚基礎和寬厚的發展潛力，兩岸關係會不斷向前邁進，這是不可阻擋的趨勢。³⁸⁵國台辦副主任鄭柵潔表示，中共推進兩岸民間交流合作，深化兩岸經濟社會融合發展的積極努力不會減弱，但是不和諧的兩岸關係和緊張的台海形勢，大家利益都會受影響和損害，希望台胞台企勇於承擔責任，以實際行動共同努力推動兩岸關係和平發展，融合發展，共同珍惜擴大來之不易

³⁸² 張念慈、葉建宏，〈陸差異化對待 利多只給我 8 縣市〉，《聯合報》，2016 年 9 月 19 日，版 A5。

³⁸³ 杜宗熹，〈陳德銘：給台清國民待遇 今年落實〉，《聯合報》，2017 年 5 月 29 日，版 A9。

³⁸⁴ 賴錦宏，〈俞正聲：帶路效益 與台灣分享〉，《經濟日報》，2017 年 6 月 19 日，版 A10。

³⁸⁵ 賴錦宏，〈國台辦交流局長：兩岸關係前進 勢不可擋〉，《聯合報》，2017 年 8 月 30 日，版 A9。

的局面和成果。³⁸⁶大陸文化部副部長項兆倫表示，兩岸在非物質文化遺產的合作非常深入，深化合作的前景很好。³⁸⁷指出希望吸納和動員更多來自基層一線和青年一代的新生力量參與兩岸合作交流，為推動兩岸關係和平發展做出貢獻。³⁸⁸大陸國台辦副主任劉結一對於兩岸關係的推動提出四個必須，第一，堅持和平統一，一國兩制方針，第二，堅持一個中國原則和九二共識，第三，繼續深化兩岸經濟合作，第四，弘揚中華文化，強化兩岸同胞的精神紐帶，擴大兩岸文化交流。³⁸⁹國台辦副主任劉結一表示，就兩岸經濟交流提出四個繼續，第一，繼續推出政策措施，逐步為台灣同胞在大陸學習、創業、就業、生活，提供與大陸同胞同等待遇。第二，繼續支持台胞在大陸投資興業，依法保護台商合法權益，鼓勵台資企業積極轉型升級，不斷提高產品質量和水平。第三，繼續鼓勵台灣青年到大陸實習、就業、創業，辦好現有五十三個台灣青年就業創業基地和示範點，在條件成熟的省市區增設新基地與示範點，支持金融機構等繼續增加台青實習名額。第四，繼續大力推動兩岸中小企業、農漁業合作，希望台灣更多中小企業基層農漁民等，積極參與兩岸交流合作，不斷擴大兩岸經濟合作的受益面和獲得感。³⁹⁰

此段時期，中共展現了一些具一致性以及差異性的政策：

第一、中共認為台灣未接受九二共識，停止兩岸協商機制：

中共在文獻中對於民進黨不願接受九二共識這一點多有提及，基於此原因，停止了兩岸兩會的協商機制。在文

³⁸⁶ 王玉燕，〈浙台合作周 國台辦：深化兩岸融合 努力不減〉，《聯合報》，2017年9月21日，版A11。

³⁸⁷ 林庭瑤，〈兩岸文化交流 陸官員：「前景很好」〉，《聯合報》，2017年10月21日，版A10。

³⁸⁸ 大陸新聞中心，〈俞正聲籲青年參與兩岸交流〉，《聯合報》，2017年11月8日，版A10。

³⁸⁹ 王玉燕，〈劉結一：和平統一、一國兩制〉，《聯合報》，2017年11月9日，版A10。

³⁹⁰ 王玉燕，〈劉結一：兩岸經濟交流合作潛力巨大〉，《聯合報》，2017年11月18日，版A10。

獻中又不斷透過協商機制的停止提醒民進黨應接受九二共識。使得兩岸關係在民進黨執政後產生了與國民黨不同的差異。

第二、 對於自身底線的解釋：

此段時期中共不斷強調九二共識、反對台獨作為兩岸關係發展政治基礎的重要性，這個底線在研究範圍內都多有提及。不同的是，中共在此段時期不斷以此強調是因為民進黨不願接受九二共識，民進黨才是改變兩岸關係的作用者。

值得注意的是，根據此段時期中共的文獻以及針對民進黨發言所做的回應，本研究認為中共所提出的九二共識、反對台獨的政治基礎具有層次。中共最不能接受的是台灣獨立，其次是台灣不接受一中原則，而九二共識、反對台獨是中共認為涵蓋了一中原則、反對台獨，卻又較容易被台灣政府所接受的價值。基於這樣在政治目的上的層次，中共在文獻中皆有提到若台灣所提出的新共識架構能涵蓋一中原則，則中共也可以考慮以新共識的架構發展兩岸關係。

第三、 加強對國民黨以及台灣民意的交流：

此段時期，在台灣拒絕接受以九二共識作為兩岸發展政治前提，使中共停止兩岸制度化交流的狀況下，可以看到中共試圖加強民間交流的力道，並且與承認九二共識，此段時期內處於在野身分的國民黨保持良好的交流關係。本研究認為，中共在研究範圍內一致的行為在於皆重視自己的形象在台灣民意間的觀感，並且極力的希

望兩岸民間能夠積極交流，而在此段期間因為台灣不接受九二共識之故，中共必須停止兩岸制度化協商管道，這使得中共在對於民間交流以及認同九二共識台灣政黨上的施力更加重視。本研究認為這是因為台灣的政治體制之故，若民意傾向於認同中共理念，則在台灣選舉中，台灣民意會選擇較願意接受中共理念的政黨。同理，之所以積極與國民黨接觸，也是因為這層因素，讓能接受九二共識的台灣政黨存在著有能處理兩岸關係、維持現狀的形象。

參、 期間內國民黨的兩岸外交理念

國民黨方面國民黨前副總統吳敦義強調，國民黨若要重返執政，應堅持九二共識，一中各表，維持永續和平的兩岸關係。³⁹¹ 國民黨副主席胡志強表示，九二共識接各表或同表不重要，重點是一中。³⁹² 國民黨文傳會副主委唐德明表示，蔡總統就職後，台灣參與國際空間持續緊縮，而馬英九政府主政期間，兩岸互動順暢、穩定發展、台灣因而獲得不少國際空間，重點在於雙方都以九二共識為互動基礎，如今對岸的基礎並沒有改變，但蔡總統與民進黨政府卻主動改變現況，就發生問題。³⁹³

肆、 聖多美普林西比、巴拿馬與台灣斷交和雄三飛彈誤射事件

在這個時期，最主要具有代表性的事件為雄三飛彈誤射事件

³⁹¹ 鄭煒，〈吳敦義：想重返執政 須一中各表〉，《聯合報》，2016年10月17日，版A4。

³⁹² 周志豪，〈挺洪？胡志強：九二共識重點是一中〉，《聯合報》，2016年10月28日，版A4。

³⁹³ 周志豪，〈國民黨：問題在蔡的兩岸政策〉，《聯合報》，2016年11月6日，版A2。

以及聖多美普林西比(República Democrática de São Tomé e Príncipe)斷交事件，這兩個事件兩岸雙方的處理方式可以明白代表本時期行為者之間對於兩岸關係理解之變化。

雄三飛彈誤射事件，是指台灣海軍金江艦在2016年7月2日，不慎誤射雄三飛彈落至澎湖外海的事件。事件造成台灣漁船翔利昇號人員傷亡。然而，非但並沒有越過海峽中線。³⁹⁴對此中共表示，國台辦主任張志軍表示，沒有九二共識的政治基礎，也無兩岸聯繫溝通機制的狀況下，飛彈誤射是非常嚴重的事，台灣方面需有負責任的說明。³⁹⁵7月4日，中共黨媒環球日報表示在蔡政府拋棄兩岸互動政治基礎的狀況下，導彈誤射在被破壞的兩岸互信環境顯得更危險。³⁹⁶7月6日，國台辦主任張志軍再次強調，堅持在九二共識基礎上繼續維護兩岸關係和平發展與台海和平穩定，發生這樣的事態是很嚴重的，台灣方面必須要有負責任的說明。³⁹⁷民進黨政府方面陸委會主委張小月回應，兩度向陸方通報都是透過簡訊，雙方並未通電話，兩岸溝通管道不順暢，並呼籲兩岸要有危機預防觀念，有好的溝通管道才能避免誤解與誤判。³⁹⁸

聖多美普林西比斷交事件，是指2016年12月21日台灣與聖多美普林西比斷交，與中國建交一事。³⁹⁹是在民進黨上任以來第一個與台灣斷交的邦交國，並且，在斷交後聖多美普林西比立

³⁹⁴ 蘋果日報，〈荒唐 雄風三型飛彈誤射 1死3傷〉，

<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20160702/37292533>，瀏覽日期：2016.7.2。

³⁹⁵ 林庭瑤，〈張志軍：影響嚴重 台要說明〉，《聯合報》，2016年7月2日，版A2。

³⁹⁶ 林庭瑤，〈陸媒：誤操作互信關係更危險〉，《經濟日報》，2016年7月5日，版A4。

³⁹⁷ 林庭瑤，〈張志軍：飛彈朝大陸飛 台灣向別人通報〉，《聯合報》，2016年7月7日，版A4。

³⁹⁸ 郭政君，〈雄三誤射 陸委會2度簡訊通報陸〉，《聯合報》，2016年7月12日，版A12。

³⁹⁹ BBC，〈聖多美普林西比：台灣曾經的第22個邦交國〉，

<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-38388110>，瀏覽日期：2016.12.21。

即與中國建交。在本事件中，中共表示，對於聖多美普林西比與我斷交，大陸外交部立即表示歡迎回到一中原則的正確道路上。⁴⁰⁰大陸外交部堅持一中原則是大陸與世界上任何國家發展關係的前提和政治基礎，也是台海保持和平穩定，兩岸關係和平發展的基石。⁴⁰¹民進黨方面對此事件總統府表示中國大陸政府藉聖國國家財政困難之際，乘勢操作「一中原則」，我方表達高度遺憾，這樣的作法不僅傷害台灣人民感情，破壞兩岸穩定，對於兩岸關係的長遠發展更是毫無助益。⁴⁰²民進黨立委羅致政則表示中國外交部第一時間發表歡迎的說法，只會讓兩岸關係越走越遠。⁴⁰³陸委會再次重申透過聖多美普林西比操作一中原則對兩岸關係是一種非常負面的做法。⁴⁰⁴另外，巴拿馬在2017年6月13日，宣布與台灣斷交並與大陸建交，使台灣邦交國減少至20個。⁴⁰⁵對此事件，總統蔡英文表示，國際認為是大陸片面改變現狀，絕對不在威脅下妥協讓步，政府對國家尊嚴和主權有所堅持。⁴⁰⁶中共則重申只有承認「九二共識」、認同「兩岸同屬一中」，兩岸關係才能維持和平發展。拒不承認九二共識是沒有出路的。⁴⁰⁷

這起事件說明了兩岸關係在此段時期的發展狀況，無論是從資料庫所整理的資料中，以及在雄三飛彈誤射事件中中共以及台灣雙方的表態，可以知道：第一，此段時期兩岸官方之間的制度化交流斷絕，中共則藉此事件抨擊台灣未盡到溝通責任，台灣則表

⁴⁰⁰ 管嫫媛，〈“歡迎回到一中” 北京急著表態〉，《聯合晚報》，2016年12月21日，版A3。

⁴⁰¹ 賴錦宏，〈陸：一中豈能金錢買賣〉，《聯合報》，2016年12月23日，版A4。

⁴⁰² 許依晨、管嫫媛，〈台聖斷交 台：不競逐金錢外交〉，《聯合晚報》，2016年12月21日，版A1。

⁴⁰³ 王寓中、徐偉真、周佑政，〈藍：烽火外交開始 綠：中國幕後黑手〉，《聯合晚報》，2016年12月21日，版A2。

⁴⁰⁴ 王寓中、徐偉真、周佑政，〈張小月：我嚴防第二個聖多美〉，《聯合晚報》，2016年12月21日，版A2。

⁴⁰⁵ 林敬殷，〈百年邦誼 台巴斷交〉，《聯合報》，2017年6月14日，版A1。

⁴⁰⁶ 丘采薇，〈蔡指北京挑釁 改變台海現狀〉，《聯合報》，2017年6月15日，版A2。

⁴⁰⁷ 林庭瑤，〈國台辦重申：承認九二共識〉，《聯合報》，2017年6月15日，版A2。

示兩岸之間的聯絡管道斷絕，致使此事件未能即時知會中共，突顯兩岸之間制度化溝通管道的重要性。中共透過此事件來突顯執政黨在兩岸關係上的無能，並重新強調九二共識、反對台獨的重要性。台灣方面則透過此事件強調兩岸之間在政治前提之外務實交流的重要性。第二，聖多美普林西比斷交事件，與國民黨執政時期斷交的甘比亞作比較，中共的反應顯得更為高調，並且藉此重申九二共識、一個中國這個政治架構的重要性。台灣方面則是嚴厲譴責中共這樣子操弄一中原則的外交手段。這樣的情形同樣也適用於巴拿馬斷交的例子。檢視台灣在民進黨政府執政後的外交環境，中國國民黨執政時期與甘比亞斷交，而中共在將近三年後，也就是民主進步黨執政前夕與甘比亞建交。而在民進黨執政時期，與聖多美普林西比斷交，至聖多美普林西比與中國建交的時間僅五日。中共的言論也從甘比亞斷交的低調轉為高調主張一中原則，而台灣也從為中共解套的角度轉為譴責中共操弄一中原則，傷害兩岸關係。在這個事件上，以一中原則為核心，兩岸關係比起國民黨執政時期更具敵對氛圍。

伍、 小結

此段期間，民進黨以及中共不斷的在九二共識以及維持現狀的話題上打轉。民進黨透過強調和平穩定以及兩岸交流意圖使中共接受自己所提出的新共識，取代原本的九二共識基礎。中共則是不斷地提出自己在一中原則上的底限，並且透過國際空間的施壓希望民進黨接受一中政策。這段期間，可觀察到中共對於與台灣民間交流的意圖不減，甚至有希望台灣民間對於台灣政府能夠使其接受九二共識的相關發言。對於能接受九二共識價值的在野國民黨也持續的溝通交流。

第四章 國、民兩黨理解的差異對兩岸關係的影響

第一節 信念與國際體系理解對九二共識解釋的影響

九二共識是一個兩岸關係行為者在往來上的重要議題，對於九二共識的承認與否牽涉到行為者對於兩岸關係應該有的樣貌之理解，以及兩岸外交政策上的改變。我們可以在本研究的資料中發現，九二共識的價值，對於中共、台灣國民黨政權以及民進黨政權皆有著不同的意義，而本研究認為這對於兩岸關係的變化來說，佔有極為重要的地位。

可以從資料中得知，國民黨對於九二共識的概念，是在於九二共識、一中各表的價值。國民黨肯定九二共識的兩岸關係往來有落實一中各表的價值，也就是雙方彼此不承認主權、不否認治權，各自主張自己是中國的唯一正統。而這符合了自身信念在台灣主權上的維護以及兩岸關係的發展方向，一來九二共識、一中各表的架構之下，國民黨認為兩岸關係的發展得以避談兩岸主權爭議，可以務實政策擬定為主，而兩岸關係無論官方或民間，也得以據此架構進行積極交流。

而在中共方面，九二共識更是被作為重要的政治架構，但是九二共識對於中共來說，曾被多次強調，九二共識的核心價值在於一個中國原則。對比國民黨對於九二共識的理解，中共更重視九二共識在一個中國原則上的詮釋，而九二共識只是體現一個中國原則，容易被台灣所接受的方式。然而，資料顯示在九二共識

上，中共也存在著各自表述的行為。中共雖然未在公開場合提到九二共識包含了一中各表的價值，但除了曾表示不會對於台灣主張自己是中華民國或是在內部主張自己是中國正統繼承者外，實際面上在國民黨執政時期，面對台灣提到一個中國是指中華民國，抑或是提到中華民國的名義時，都採取迴避的方式，不正面回應此類議題。在研究範圍內民進黨執政時期，甚至表示中共不會介入台灣內部對於一中和者為正統的發言。另外官方發言中雖時常提及兩岸應該走向統一，但未正面提及應由何者為正統。

另外，在九二共識被中共於官方對話所提出時，反對台獨的價值也會隨之被提及，從資料中可以得知，整個九二共識、反對台獨的價值，可以被分為三個層次：第一，中共希望台灣透過九二共識承認一個中國原則，如果不承認一個中國原則，則兩岸無法協商交流。第二，中共不能接受台灣獨立，在這裡，本研究認為在這個層次上的台灣獨立，指的是對於台灣獨立的主張，這包含了台灣對自己的主張，以及對外對內的發言，去中國化的政策，這在整體中共對台灣兩岸關係的期許上，比台灣不接受一個中國原則更難以被中共接受。第三，對於中共來說，兩岸關係的底限，在於台灣法理台獨，這是中國所完全不能接受的台灣政策。

而從民進黨政府的角度來看，我們可以知道，民進黨政府認為九二共識本身所存在的一個中國原則，就已經限制了台灣在兩岸關係上的選項，而這本身就已經造成了台灣在主權上的減損，與自己的信念相違背。另一方面，民進黨在其黨綱中，對於台灣獨立的選項是具相當積極性，相對的，就造成了排斥存在統一價值之九二共識的結果。然而，從本研究資料中顯示，民進黨對於國際體系上兩岸關係維持現狀的理解與其他的行為者也並不相

同，民進黨認為兩岸關係維持現狀的關鍵在於兩岸關係的和平穩定，而這個和平穩定自身就得以作為兩岸關係往來的基礎，而就算在不承認九二共識的前提，使兩岸關係失去國民黨執政時期的穩定，只要兩岸關係得以不發生武裝衝突或者戰事，對於民進黨來說也是維持現狀的一種體現。相較於兩岸關係的其他行為者，國民黨認為現狀的維持，包含了兩岸關係的穩定以及兩岸的官方交流，這需要仰賴九二共識、一中各表的基礎。中共則是認為，兩岸關係的和平穩定是台灣承認九二共識、反對台獨所帶來的成果，而成果不可倒果為因成為兩岸關係的新基礎，於是對於民進黨提出以和平穩定作為新基礎一點皆不認同，而中共也樂於透過剝奪這個成果來迫使台灣接受九二共識、一中原則。

由上述對於本研究在九二共識上的資料彙整，本研究得知，兩岸關係的行為者間無論是在九二共識、一中原則、台灣獨立、維持現狀的各種價值上，都受到了行為者自身的信念以及對環境理解的影響，而產生了相當的分歧，本研究認為這種分歧一方面得以證明新古典現實主義表示信念以及國際體系理解對於外交政策的影響力，也正是兩岸關係會隨著國內因素產生變化的原因。

研究範圍的文獻內，無論是國民黨政府或是民進黨政府，都曾表示過中華民國是主權獨立的國家，以及中共應該重視中國國內人權、重視台灣人民的選擇，對於國民黨政府，中共會選擇迴避此一發言，而對於民進黨政府則會嚴厲譴責，另外在九二共識的承認上，則會嚴厲要求民進黨不可模糊詞句，不可用承認1992年歷史事實來取代九二共識，且對民進黨政府特別強調自身底線，以及維持現狀和九二共識的不可分割。

本研究認為，基於外交關係是互動關係，行為者間所預期在

一段關係中希望達到何種成果，透過什麼方式達成成果，這如果兩個行為者在此產生理解的分歧，則對於行為者之間的關係就會產生影響，單就行為者信念以及理解上對九二共識所產生的分歧，對於與中共理解相近的國民黨政府，以及與中共較為分離的民進黨政府，就直接對兩岸關係產生了衝擊與影響。

第二節 台灣內部情勢對兩岸關係的影響

從本研究資料中可以得知，政權交替雖然作為兩岸關係改變的一個重要變因，但是在更微觀的外交政策、語言的面向上，兩岸關係的行為者並不只是隨著政權交替而產生改變。在國民黨時期，我們可以觀察到，在太陽花學運時期，以及在台灣九合一大選敗選之後，當時執政的國民黨與中共在外交政策上均有產生變化，本研究認為，以新古典現實主義的理論來說，這是一個基於台灣的民主制度，在國內力量整合這層因素上，對於外交政策產生影響的案例。

在太陽花學運部分，根據網路資料，其核心訴求重視對於兩岸關係發展以及相關外交決策需在民意的基礎上受到監督。⁴⁰⁸而且參與的族群有大多數為年輕青年。本研究認為，本次學運之所以能夠對兩岸關係行為者在外交政策上產生衝擊，有以下幾個因素：第一，在理念上，學運對於國民黨執政時期的兩岸關係存在較為分歧的看法，在實際面上，本次學運即是針對當時執政政府的政策所做出的質疑，而這層質疑中也存有對中共的不信任，在研究範圍內與學運相關的文獻中，在野的民進黨曾多方表示對此活動的支持立場。所以根據資料，本研究認為，太陽花學運在其價值的象限上較偏向民進黨所理解的兩岸關係現況。這個事件的發生象徵著國民黨政府兩岸關係在民間的動搖，連帶的使中共認為台灣內部的聲音傾向對自己的外交目標不利的方向。所以本研究能夠觀察到，資料中國民黨除了對內會開始為自己的兩岸政策進行辯解外，對中共的對話中會放入更多希望中共重視台灣人民

⁴⁰⁸ 自由時報，〈出關播種〉太陽花學運學生退場聲明全文，
<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/983576>，瀏覽日期：2014.04.07。

的價值。另一方面，中共則是會更加強調他能對台灣的年輕族群提供多少公共財，並且主張之所以台灣年輕族群會對中共產生此種質疑，是來源自對中共的不理解產生之誤會，爾後在各種對話以及工作會議上，中共都相當積極的想要發展兩岸青年的交流與對話。第二，本研究認為學運本身即為台灣內部力量無法整合，而造成外交政策的改變。首先在國民黨方面，認知到自身的兩岸政策可能無法被部分人所理解，所以必須將自身的政策包裝成能夠被國內民意所能接受的說法，於是對內對外都有政策或說明上面的變化。而中共方面面對台灣的國內力量整合問題，本研究認為，在學運以前，就能夠觀察到，中共積極的希望能夠透過兩岸的民間交流達到兩岸統一的目的，而如果台灣的政治環境，作為執政黨的國民黨並未能夠代表台灣的普羅民意，則自身就需要在政策上做出更多的變化來對應，所以在後續的政策上，都更直接的對於台灣人民進行對話與發表。

國內力量整合的影響，在台灣九合一大選後更為明顯的展現出來，國民黨在九合一大選敗選之後，對應未來可能的政權輪替，不斷的鋪設環境希望符合自己信念的兩岸政策能夠延續至新政府、新政黨。而中共在國民黨九合一敗選之後，不斷的以過去和國民黨和平穩定的相處成果，來強調在九二共識的政治架構下兩岸發展的成果，並且表示只要承認九二共識、反對台獨，兩岸就能夠保有原本的溝通管道以及和平穩定的發展成果，另外一方面表示中共對於民間的態度不會改變，只是可能受到兩岸溝通不順的影響。兩個行為者在這樣的傾向，所做出的馬習會，是這樣的傾向下代表性的產物。

總的來說，國內力量整合的狀況，透過學運以及選舉，本研究觀察到的改變有下列幾點：

- 第一， 支持度的轉移:在國民黨方面，國內支持度或者選舉失利時，其兩岸政策在表態上會顯得更重視民意，並且對中共進行相關喊話，對內維護自身的政策。中共方面，則會改變自己兩岸政策上所著重的族群，並且更加強調自己認知的兩岸關係政治架構。
- 第二， 政策目標的變化:國民黨方面，支持度下降或選情失利時，會對兩岸政策採取希望現況持續和穩定的手段，冀望兩岸關係在政權轉移後仍能維持現狀。而在中共方面，則是會開始轉為對未來可能執政的政黨喊話，強調自己立場上的一致性以及改變現況可能帶來的威脅。
- 第三， 政策對應的變化:兩岸關係在過去可以被容忍的行為可能會因為內部關係整合的狀況產生改變，在國民黨的選情失利時，從資料中可以看見兩岸關係從原本的和平穩定產生些許質變，例如與和台灣斷交的甘比亞建交，兩岸對話上變得較為激進，過去所能談論的話題換來激烈的反應等。

總的來說，國內力量整合狀況會反映在兩岸關係行為者的政策訂立上，而這樣的政策上的改變，則會影響兩岸關係的發展。這樣的國內力量整合問題，不一定要作為國內的多數，雖然本研究發現改變的時間點上，有許多都是在台灣大選的前後發生，但是如同太陽花學運這樣並不見得如同大選具有主觀民意多數的社會運動，都對於兩岸關係的行為者產生了影響。本研究認為，這是因為太陽花學運的核心價值與兩岸關係的行為者在信念所影響的兩岸政策中產生了關聯，不論這樣的關聯是支持或者抵觸，都

對於兩岸關係產生了影響力。

不過本研究也認為，這樣的影響力相較於政黨的信念使台灣在面臨政權輪替時所產生的差異性要來的小，這是因為據本研究觀察，雖然在學運或者九合一選舉的時間點，行為者對於兩岸關係的應對皆有產生變化，但是都以維護自身原本所進行的路線為主，而並非在整個政策的主軸做出顯著的改變。所以本研究認為這項因素比起因為政權的交替，台灣在國民黨與民進黨間信念的差異產生的路線改變，影響力要來的小，但是產出的政策同樣也會經過這層因素進行修正。

第三節 民進黨的非兩岸政策對兩岸關係的影響

本研究發現，在兩岸關係的相處中，台灣對於自身國內的政策，也時常成為兩岸關係產生變化的原因。在研究資料中非兩岸政策意指：新南向政策或者去中國化議題這些不與兩岸關係直接相關的政策。這些政策都曾經被中共提出，表示是破壞兩岸關係現況的行為。不同於在九二共識、反對台獨以及一個中國原則對於兩岸關係的認知與要求，這些國內的政策訂立。本研究認為，這些政策之所以會讓兩岸關係產生變化，原因在於中共對於兩岸關係的信念以及理解。

本研究認為，以研究資料的分析來看，中共在其外交政策中，相當重視自己在台灣民意中的形象，並且將這部分視為在外交政策上的重點。中共時常將兩岸經濟文化的往來互動作為重點，在研究範圍內的資料中，中共內部的會議談話也常將此做為重點指示，可見得其重視程度。另外在太陽花學運後，也可以看到中共的對應是更加強調兩岸年輕族群的經濟文化交流。在研究範圍內兩岸發生政策改變的時間點上，都可以見到中共不斷強調對於台灣在政治、經濟上交流的促進是不會改變的，對於這些面向民間的政策雖然有提到也須依循九二共識、一個中國的基本原則，但主要對於不接受九二共識與支持台獨的譴責都集中在台灣政府’上，並表示即便台灣政府不接受九二共識，也希望能夠繼續與民間發展良好關係。

舉例來說，針對太陽花學運的主張，中共在資料中將其定調為學運背後有台獨勢力驅使，而參與學運的的年輕族群則表示年

輕人對於中國有誤會，更需彼此的交流來化解，而在民進黨執政以後，雖然在官方交流上，兩岸因為中共不接受民進黨的兩岸政策而彼此中斷了官方的往來，但是在對於民間方面，仍表示過去的承諾與交流希望能照過去的模式維持。

然而，本研究認為中共這樣重視民意的政策不僅是因為在意自身在台灣國內的形象，還存在實質政治目的上的因素：中共希望透過兩岸交流的成功，作為兩岸關係的範本，進而使台灣民眾在選舉期間能夠考量這樣的成功，選出較偏向自身政策傾向的政黨，或者是讓民意影響執政黨的政策傾向。這從研究資料中可以看到，中共在面臨台灣選舉時，有三種對話模式。第一，強調中共不影響台灣的選舉制度。第二，表示立場，並希望台灣人民能夠做出正確的選擇。第三，強調在民間方面的交流，雖然中共不會改變其方針，但是可能因為台灣政府不接受九二共識、導致官方交流受阻，而使得民間的交流遭逢困難。

從以上幾點本研究發現，中共在針對台灣發表談話或擬訂政策時，有將台灣官方以及民間看做兩個不同行為者的傾向。對於官方嚴厲的要求九二共識、反對台獨的價值，對於民間承諾經濟文化交流希望無論官方發展為何，都能維持現況，持續交流。本研究認為這是中共認為兩岸關係無論官方發展為何，兩岸的民間交流都必須是自身兩岸政策的發展重點以及底線，另一方面也是因為台灣作為民主國家，當面臨選舉時，兩岸民間若能密切交流，台灣的選情也有可能偏向中共所期許的方向。

總的來說，本研究據上述以研究範圍內文獻的分析可以得知，對於中共來說，兩岸關係的發展固然倚重台灣的執政黨是否接受九二共識、反對台獨的政治基礎，但是在政策中需要維持的

底限，則是落在了兩岸政治文化等民間的交流上。所以，當民進黨提出新南向政策，試圖降低台灣經濟上對於中國的依賴，或任何中共認為屬於去中國化範疇的台灣國內政策，中共都會進行譴責。本章所述的理由，是台灣的國內政策以及國內因素之所以會對中共方面產生影響的原因。

第五章 結論

總的來說，本研究在分析資料的過程中，發現了在同一個九二共識的價值，台灣的主權問題與國際參與、國內對於行為者自身提出的兩岸政策上，在兩岸關係中作用的三個國家行為者都有著分歧的理解，而尤其是在台灣政權交替而使得台灣的決策者改變之後，兩岸關係產在政策面以及關係上產生了變化，而這些改變，從本研究的資料看來，並不是來自國際體系環境的變遷所導致，更多是來自於行為者自身所支持的信念下，所理解之對於國家本身最好，受到內部力量的支持，又得以符合國際體系架構的方向。

在研究範圍中，兩岸關係有五個不同的時段，這五個時段分別在：第一，太陽花學運前(2013-2014.3.18)。第二，太陽花學運後至九合一大選(2014.3.18-2014.11.29)，第三，九合一選舉後至台灣總統大選(2014.11.29-2016.1.16)，第四，台灣總統大選結束至民進黨就任前(2016.1.16-2016.5.20)，第五，民進黨就任後(2016.5.20-2017)。而對應這些時段的政策改變則如下表 5-1：

表 5-1：各時期國民黨、民進黨、中共的兩岸政策差異

	國民黨	民進黨	中共
太陽花學運前 (2013-2014.11.29)	(執政) 同樣接受九二共識、一中各表，與中共關係穩定。	(在野) 內部對於兩岸關係的見解存在分歧。	認同兩岸在九二共識、一個中國、政治基礎下繼續發展交流。
太陽花學運後至九合一大選 (2014.3.18-2014.11.29)	(執政) 開始積極對內宣傳自身政策，對外表示中共應該更顧慮台灣人民感受。	(在野) 對於兩岸關係的理解趨向一致，認為九二並無共識，不能接受一中，並且需要降低對大陸的經濟依賴。另一方面表示未來若執政仍會維持兩岸關係的現況。	對太陽花學運表示是台獨勢力操作，基於族群主體的懷疑，對中國此後年輕族群間交流兩項的論述，承認九二共識現狀，並且與其對話。
九合一大選後至台灣總統大選 (2014.11.29-2016.1.16)	(執政) 強調在九二共識、一中各表上的主權維護以及兩岸發展成果	(在野) 再次表示願與中共維持兩岸關係的現狀，但不願接受九二共識與一中原則。	重申自身九二共識、反對一個中國立場，與過去兩岸關係均能對話，與甘比亞建交。
台灣總統大選結束至民進黨就任前 (2016.1.16-2016.5.20)	(執政) 在敗選之後黨內對九二共識產生分歧，但重新確認了國民黨在九二共識上的堅持路線。認為民進黨造成的兩岸關係變化單方面改變現況。	(在野) 表示承認九二歷史事實，希望在政治基礎上與中共進行交流，雖然兩岸方交流斷絕，但仍認為兩岸關係現況已有維持。	表示民進黨承認九二歷史事實，未有一中原則，斷絕兩岸往來，對民間喊話希望九二共識在野國與台灣外交戰再起。
民進黨就任後 (2016.5.20-2017)	(在野) 見解延續執政時的價值。	(執政) 對於中共多有譴責，認為自身已對中共釋出最大善意，希望兩岸能夠建立新的共識。	仍然認為兩岸關係是主因，雖然產生變化，仍願意與民間交流。

資料來源：作者自製

從上述發生改變的時段以及資料顯示之事件，本研究認為國民黨、民進黨、中共在兩岸關係的變因以及結果的理解，都具有一定的分歧，如下表 5-2：

表 5-2：國民黨、民進黨、中共對九二共識維持現狀的理解差異

	國民黨	民進黨	中共
九二共識	九二共識指一個中國、各自表述，對於台灣一個中國即指中華民國，不承認中共主權，但不否認治權，九二共識可以在擱置爭議的前提使台灣主權不受損。	承認九二歷史事實，但是不接受一中原則，認為接受九二共識政治前提即為主權的減損，兩岸應該以關係的和平穩定取代九二共識。	認為兩岸關係發展的政治基礎為九二共識、反對台獨，而九二共識的核心價值在於一個中國原則，也就是在大前提上先承認中華民國與中華人民共和國同屬一個中國。
維持現狀	兩岸關係的維持現狀指的是在九二共識、一中各表的基礎上，發展的兩岸和平穩定交流，包含官方以及民間。	兩岸關係的維持現狀指兩岸之間的和平穩定，而這個和平穩定指兩岸關係不致動武，並存在民間交流。	兩岸關係的維持現狀指在九二共識、反對台獨、一個中國的前提下發展的兩岸和平穩定交流。

資料來源：作者自製

可以在表中發現，在針對九二共識的理解，以及維持現狀的

認知上，三個行為者都有所分歧。其中，研究資料內顯示，國民黨執政時期，兩岸關係較為熱絡，而在民進黨執政時期，不僅中共外交言詞嚴厲，兩岸官方的溝通機制也停擺，兩岸也重啟了外交戰。本研究認為，可以透過上表得知，這樣的變化是來自於行為者之間在理解上的分歧所致。國民黨在九二共識上的理解與中共並非一致，但是在核心價值上與中共的一個中國原則相近，而在理解上又並不認為九二共識會造成自身主權減損，反而得以保障自身主權，而所希望在兩岸關係上得到的成果也與中共相仿，於是在國民黨執政時期的兩岸關係，能夠與中共順利交流往來。

另一方面，民進黨對於九二共識的理解，則認為若承認了九二共識的政治基礎，在九二共識裡一中價值的限制之下，台灣在未來獨立的選項受限的環境，即是自身主權的受損，所以在民進黨執政的時期，基於其在九二共識上這一方面的理解，為保台灣的主權，則拒絕承認九二共識。但是一方面，民進黨仍然會意識到國際體系環境對於台灣角色的期許，於是民進黨也會主張希望能夠維持兩岸關係的和平穩定。而在需要符合自身理解以及國際體系環境的狀況下，民進黨主張以兩岸關係的和平穩定做為新的政治基礎發展交流，並且口頭表示承認九二歷史事實、兩岸政策依據兩岸人民關係條例，來做一定程度的讓步。

不過對於中共來說，九二共識的核心價值，在於一個中國原則，也就是說在大前提上就必須先承認大陸跟台灣同屬一個中國，而在誰擁有中國正統權上則可以模糊與避談，九二共識是在一個中國原則的核心價值之下的一種辦法。然而這樣子對於九二共識的理解，與民進黨接受九二共識等同於主權減損的理解下產生了衝突。於是在民進黨上任之後，兩岸關係會有著相當的改變，包含兩岸官方溝通管道的斷絕、外交戰等較為激進的兩岸政

策。

本研究認為，九二共識以新古典現實主義理論而言，是一個信念影響的典型案例，分析國民黨與民進黨的黨綱、行為，比對兩者對於九二共識的理解，可看出信念因素對於兩者在九二共識理解上的影響力，最後使兩者在同樣作為台灣的決策者時，產生了對九二共識完全不同的兩種見解。

另一方面，對於維持現狀的認知，則偏重於對於國際體系環境的理解。從國民黨以及中共的研究資料來看，國民黨跟中共都維持現狀即代表兩岸關係在政治基礎上，官方以及民間的熱絡往來，彼此不在對話或者邦交國間進行攻伐。但是對民進黨來講，從資料中顯示，民進黨雖然認為兩岸關係的發展方向仍然應該積極的發展官方與民間的交流，但是另一方面又認為於國際體系環境而言，維持現狀只要雙方不動武，不單方面改變現況即為國際體系環境所給予兩岸關係的底限，兩岸官方交流並非是維持現狀的必要條件。這些決策者對於兩岸關係發展期許之分歧，也同樣成為兩岸關係的變化的原因。

以新古典現實主義的核心價值來解構研究資料，本研究發現，研究資料中行為者對於九二共識的回應是在信念影響下台灣決策者最為分歧的價值，而信念上的分歧又對維持現狀的認知做出了自我的詮釋，最後，內部力量的整合對政策進行的修正，最終產出了台灣的兩岸政策。

國民黨在其黨綱裡面提到，須重視中華民國主權、一方面希望兩岸發展各層面交流，反應在其執政時期，接受九二共識，積極與中共發展關係，然而在面臨太陽花學運、九合一敗選、總統

大選敗選時，針對在九二共識架構下自身主權的維護以及就台灣民意的傾向對中共的呼籲就顯得強烈。而民進黨基於必須符合國際體系需求，但信念又無法接受一中原則的前提，選擇了最接近九二共識的價值，⁴⁰⁹並且希望與中共建立新的共識，持續溝通交流。然而卻又因為對國際體系的理解不同，認為維持現狀只需保持台海穩定即可，最後產生了和國民黨執政時期不同的兩岸關係。

使用以上藉研究範圍內資料所觀察出之結論，可以回答本研究提出的下列問題：

問題一、台灣的兩岸政策的一致性與差異性為何？

答：台灣在兩岸政策的一致性上皆為維持現狀並且維持台海的和平穩定，無論是國民黨或民進黨皆在兩岸政策中表現出不排斥和中共的政經往來以及合作。然而兩者間的差異性在於國民黨的維持現狀建立在願意接受九二共識的前提，而民進黨則拒絕接受九二共識。

問題二、台灣兩岸政策是否因為決策者的信念與理解、國內環境因素下產生變化？原因為何？

答：台灣的兩岸政策會因為決策者信念產生變化，國民黨以及民進黨對於九二共識的接受程度，因為其信念而有所差異，國民黨的信念使其容易透過接受九二共識與中共發展良好的關係。另一方面民進黨則因為自身強調台灣自主性，台獨是台灣未來重

⁴⁰⁹ 這包含了表示認同九二歷史事實、以兩岸和平穩定作為新基礎、以中華民國憲法以及兩岸人民關係條例處理兩岸關係的說法。

要前進方向的信念，致使其難以接受九二共識中所涵蓋的一中原則。這使台灣在政黨輪替之後，兩岸政策上產生了差異性。

另外，根據本研究對於文獻的觀察，當台灣面臨大選以及學運之時，會因為大選和學運展現出的民意，使兩黨在自己的理念上做出加強或者修正。

問題三、兩岸關係是否產生變化?原因為何?

答：兩岸關係在台灣執政黨輪替之後產生了變化，這並非呈現出民進黨所希望兩岸關係呈現的樣態，如上問題所述，民進黨同樣希望兩岸關係和平穩定，並且在政經上積極合作。然而，基於信念層面上，民進黨無法接受九二共識，讓其只能接受九二共識中除一中原則以外的價值，這和中共的兩岸關係理念不相契合。另外，民進黨在維持現狀的底限上，認為與兩岸能夠維持相對和平即可，即便情勢較過去國民黨執政時期緊張，民進黨也認為這是可以被國際體系所接受的。

本研究認為，透過新古典現實主義的理解觀察本研究的文獻，國、民兩黨之所以會在國家所應在國際體系內扮演的角色上具有截然不同的差異，以至於在同樣希望維持現狀的架構下有著兩段完全不同的兩岸關係，原因在於新古典現實主義所提到的傳送帶理論。國際體系對於國家扮演之角色的期許並非以完美的傳送帶形式傳達給決策者，本研究認為這點會在台灣體現的更為明顯，這是因為台灣未具備國際法上的國家身分。本研究透過範圍內文獻的分析，發現兩岸關係的碰撞以及國、民兩黨的差異主要都集中在九二共識上，而九二共識並不只是國家的外交政策，其價值中還包含了對於國家主權的認知，而本研究認為國家主權見

解是台灣最容易受到新古典現實主義中信念影響的因素。古典現實主義以國家作為理論中的行為者，新古典現實主義也是如此，於是古典現實主義可以在追求生存的前提下，單以權力的層次來對國家外交行為進行分析，而新古典現實主義則認為決策者的信念以及國內力量整合會彌補國家在理解國際體系上的不足。但是，以台灣的狀況，九二共識本身所內涵的價值就包含了台灣追求生存的政治目的，這直接牽涉到了國家最至高無上的主權解釋，而這主權的解釋全依賴在兩個政黨不同的信念上，致使台灣作為新古典現實主義所解釋的個案中，會因為政黨輪替而使兩岸關係以及外交政策大幅改變的原因。再者，本研究認為基於台灣未具備國際法上的國家身分，台灣在國際體系中與霸權美國的相處模式，與新古典現實主義在行為者為國家的前提下，國家所能國際體系提供的選項中做出的選擇以及改變幅度，也不相同。台灣作為體系中的一員，跟體系中的霸權美國並無邦交關係，而美國基於與大陸的關係，也並不承認台灣是一個主權獨立的國家，既然台灣在霸權國家的表示裡不是主權獨立的國家，台灣決策者對於國際體系的認知就更沒有辦法完整理解，致使兩岸關係會受到台灣決策者信念的相當補充，產生顯著的改變。

而在國內力量整合方面，透過本研究文獻之觀察，本研究發現兩岸關係在台灣國內情勢改變的狀況下，確實會受到其作用而產生影響，使台灣和中共都會產生外交政策上的改變。但是，影響的層面以文獻來看，多半是產生在外交語言的對應上。另外，在民進黨政府上任以後，中共對於我國的公開言論顯的更具侵略性以及批判性，在對於民間的交流政策方面，則未有相當程度的變化，中共甚至還表示要加強與台灣民間的合作以及給予民間協助。而在台灣的國際環境上，除了透過公開發言讚賞台灣過去的邦交國與台灣斷交的行為外，也在一中政策的應用上壓迫了台灣

參與外交場合的空間。本研究認為，國內情勢的改變之所以能夠影響兩岸政策，是因為不論國、民兩黨或者中共，都認為台灣的民意才是使台灣傾向統一或者獨立的關鍵，而有兩個原因：第一、因為國際體系的限制，兩岸必須在維持現狀的前提之下作用任何的改變：這代表無論台灣基於何者的政治目的意圖傾向統一或者獨立，都必須以兩岸的和平穩定作為前提進行。這使得中共欲使兩岸統一，就必須透過台灣的民意向背來進行爭取。這使得國、民兩黨都會藉由台灣的民意來表態自己的理念。第二、基於台灣的民主制度，國、民兩黨為了穩固政權，都必須要考慮民之所向，而在中共方面，則是要透過民意鞏固統一的正當性，並且使台灣能選舉出和自己理念相近的決策者。所以從文獻中可以觀察到，國民黨和中共在面對台灣內部民意意見分歧時，國民黨會在外交對話上對於民意一點特別加強，而中共則會為自己的政策辯護，表示對台灣民間百害而無一利，並且試圖拉攏與自己理念較為不合的民間層級。在民進黨拒絕承認九二共識時，中共反而還認為要更重視兩岸民間交流。不過，本研究認為，透過觀察研究文獻，可以發現這樣的變化是微幅的，兩岸政策還是以國、民兩黨的信念作為最大的根據，國內力量整合象徵的民意對於兩岸政策較為表象，國、民兩黨在研究範圍內均未有因為考量民意而改變兩岸政策方向的狀況。

所以本研究基於上述新古典現實主義所重視的信念以及國內力量整合因素對範圍內兩岸關係之分析，台灣在兩岸關係上展現的一致性在於希望兩岸維持現狀，這是受到了國際體系的限制。而差異性會展現在維持現狀的手段以及維持現狀的解釋，這是因為國、民兩黨在信念上對於國家主權的維護方式以及何謂現狀的理解有所不同。而國內力量整合雖然也同樣會影響兩岸政策，但是所產生的變化不及決策者信念上帶來的改變。根據這樣的觀

察，可以回答本研究於緒論所提出的假說：

假說 1：台灣的兩岸關係政策受到決策者的信念影響，原因在於決策者對國際體系的理解並不一致。

驗證：台灣兩岸關係政策確實受到決策者的信念相當之影響，國民黨以及民進黨都傾向於以自身的信念來擬定兩岸政策，之所以能在國際體系一致的前提使個別信念展現在兩岸政策上，是因為國民兩黨對於國際體系需要台灣扮演的角色之認知並不一致。國民黨認為維持現狀為與中共有良好的互動往來，而民進黨則認為維持兩岸的和平即可。

假說 2：基於決策者的信念影響，兩岸關係變化節點與國內力量整合狀況具關連性。

驗證：對於國民兩黨來說，信念所產生出的兩岸政策不會受內部力量的整合狀況產生大幅的變化，只會做出些許的修正或對於自身政策的辯護，舉例來說，國民黨在總統大選中敗選後，仍然認為九二共識才是台灣唯一的出路，但是在語言上增加了較多重視民意的論述，以及合理化自身理念與民意的分歧。兩岸關係變化的時間點主要是因為大選後政權更替以至於決策信念在國民兩黨互換所致。

值得一提的是，台灣的國內因素也同樣會影響中共在兩岸政策上的行為，可從研究文獻中發現只要社運或選舉民意傾向民進黨或者遠離大陸的政策，中共就會在自己的外交政策中加入拉攏台灣特定族群的說法，或者希望透過更多利多拉攏民意。而從中共的行為裡也可以觀察到中共希望透過提供台灣的公共財來影響

台灣輿論走向。另外，在研究文獻裡也觀察到多次中共對於民進黨的國內政策進行譴責的狀況。

假說 3：國內力量整合會影響台灣外交行為。

驗證：同假說 2 所述，國內力量整合對於台灣外交行為的影響較小，不過可以觀察到不只在台灣大選後，台灣政府面對學運等社會運動，或者國內輿論爭議時，外交行為也會產生改變，所以外交行為的改變不全然源自於政黨輪替產生的信念變化。

假說 4：兩岸關係的變化原因為中共與台灣政權對體系理解的不契合。

驗證：據本研究觀察，國民黨與民進黨在兩岸關係的期許上具備有一致性，兩者都希望兩岸關係在維持和平穩定的基礎上積極交流，民進黨還特別提出了希望維持現狀，不希望挑釁中共的說法。但是在這樣的一致性上，兩岸關係仍然產生了變化，起因在於中共認為民進黨拒不承認九二共識。而本研究觀察，民進黨在 2016 年上任之時，其實對九二共識多有讓步，但是基於其信念使其無法接受九二共識中的一中原則，所以在避免接受一中原則的狀況，中共不滿意台灣政府對於九二共識的態度，於是產生了關係的變化。

所以就假說的驗證，本文得知兩岸關係展現一致性，也就是受到國際體系限制的部分，在於兩岸關係必須維持現狀。而基於台灣在國際地位的特殊性，致使台灣決策者以信念補充了兩岸外交決策後，使兩岸關係在不同決策者的信念下產生了相當的差異，甚至連國際體系所提供的維持現狀選項，兩個政黨都有著歧

異的見解。

根據本研究結論，在對未來的研究方向上，本研究認為，兩岸關係複雜的特性於本研究中證實了是合以新古典現實主義來進行說明。不過，新古典現實主義所提及之國內因素是複雜多變的因素，在決策者的信念以及國內力量整合這兩個因素上，雖然本文多有解釋，但是基於每個研究者對於信念以及內部力量的理解不同，可能也會得出有所差異的答案。在研究的過程中，對於理論，必須要有一定的簡潔性才能將研究內容控制在理論解釋的範疇裡，但是國內因素之多，隨著不同方向的解構分析，也許又有一層新的理解以及研究成果。於是本研究認為，雖然本文證明了新古典現實主義在兩岸關係上的可行性，但是仍有許多因素必須被加入兩岸關係的研究之中。

另外根據本研究之結論，本研究對於實務之建議為，在台灣的決策者方面，必須要重新檢視兩岸關係中共的底限為何，並且重新檢視九二共識的含意與價值，以及不接受九二共識的代價為何來進行評估。新古典現實主義認為信念會補充外交政策，但是信念本身就建立在一個較為主觀的本質上，而主觀的想法容易造成對環境的誤解，而使兩岸關係產生不好的變化。2008年國民黨執政以來，在認同九二共識的前提下，兩岸互動熱絡，但是在2016年，政權仍然能夠轉移至對於兩岸政策較具批判性的民進黨手上。這證明了台灣民間在承認九二共識，往來熱切的環境下，民間也未必傾向兩岸統一的方向，基於這樣的民意發展，是否要為了九二共識在國際上被邊緣化，本研究認為是不太有必要的。不過，本研究也認為台灣政權在國、民兩黨的交替，對於台灣主體性的宣示是一件有利無弊的現象，本研究透過文獻之觀察，發現中共在民進黨拒絕接受九二共識後，對於台灣民間的拉

攏更為熱切，這代表了中共認知到台灣的民意仍然不傾向與大陸統一，所以還有拉攏的必要。不論中共在接收到這樣的訊息後，所展現出來的變化為何，至少都能讓其認知到台灣存在有不同的聲音，無法貿然的進行較激進的行動來加快兩岸統一的進程。

參考書目

壹、 中文部分

一、 書籍

- Ross Munro 著，國防部譯，2002，《當前威脅：美國外交與國防政策的危機與契機》。台北：國防部史政編譯室。
- 王緝思，《冷戰後美國的全球戰略和世界地位》，2001。台北：生智。
- 包宗和、吳玉山合編，1999，《爭辯中的兩岸關係理論》。台北：五南。
- 包宗和、吳玉山合編，2009，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》。台北：五南。
- 台北歐亞基金會、北京改革開放論壇合編，2001，《反恐戰後的美中關係與台海局勢》。台北：大屯出版社。
- 石之瑜，1998，《兩岸關係概論》。台北：揚智。
- 朱柔若譯，W. Lawrence Neuman 著，2000，《社會研究方法：質化與量化取向》。台北：揚智。
- 吳得源，2009，《一中(各表)的國際構成與作用：制度與建構論觀點》。台北：國立政治大學國際關係研究所。
- 宋國城主編，《21世紀中國：全球化與中國之發展(卷二)》，2002。台北：政治大學國關中心。
- 明居正主編，1996，《雙贏？雙輸？兩岸關係何去何從？》。台北：吉虹文化。

- 林中森、丁樹範合編，2012，《「九二共識」：20週年學術研討會會議實錄》。台北：財團法人海峽交流基金會。
- 邵宗海，2006，《兩岸關係》。台北：五南。
- 邵宗海，2014，《兩岸關係研究》，台北：新文京。
- 高雄大學政治法律系主編，2007，《全球化趨勢下之世界、區域與國家建構》。高雄：高大政法系編輯委員會。
- 張亞中，1998，《兩岸主權論》，台北：生智。
- 張亞中，2003《全球化與兩岸統合》。台北：聯經。
- 許光泰主編，1997，《香港回歸與大陸變局》。台北：國際關係研究中心。
- 陳國祥主編，2008.2，《哭泣的台灣-看民進黨執政八年》。台北：INK 印刻出版有限公司。
- 陳錫蕃、鄭安國合編，2011，《「一個中國，各自表述」共識的史實》。台北：財團法人國家政策研究會。
- 陳錫蕃、鄭安國合編，2011，《「一個中國，各自表述」共識的史實》。台北：財團法人國家政策研究會。
- 楚樹龍，2001，《冷戰後中美關係的走向》。北京：中國社會出版社。
- 劉牲仁，2004，《兩岸關係：主權爭議何去何從？》。台北：時英。
- 潘錫堂，2015，《兩岸關係與政局》。新北：新文京。
- 蘇起，2003，《危險邊緣：從兩國論到一邊一國》。台北：天下文化。

二、 期刊

- 吳玉山，2000，〈非自願的樞紐，美國在華盛頓-台北-北京之間的地位〉，《政治科學論叢》，第12期，頁189-222。

李登科，2009。〈從馬總統兩次中南美洲之行看兩岸外交休兵〉
《展望與探索》第7卷第8期(2009.8)，頁14-17。

廖舜佑、蔡松柏，〈新古典現實主義與外交政策分析的再連結〉，《問題與研究》，第52卷，第3期(2013.9)，頁43-61。

鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第44卷，第1期(2005.1)，頁115-140。

羅致政，〈美國在台海兩岸互動所扮演的角色-結構平衡者〉，《美歐月刊》，第10卷，第1期(1995.1)，頁37-54。

三、論文

明居正，1999.3.26，〈美國的「三不支持」政策與我們的務實外交〉，「國家暨社會安全研討會」學術研討會，國防醫學政治作戰部主辦，台北。

邵宗海，2003.8，〈陳水扁「一邊一國」主張的分析與兩岸關係的影響〉，「第十二屆海峽兩岸關係學術研討會」，全國台灣研究會、中華全國台灣同胞聯誼會、中國社會科學院台灣研究所合辦，廣西桂林。

高岸，2016，〈新古典現實主義視角下的中國外交決策——以2012至2013年的釣魚臺爭端為例〉，碩士論文，國際政治大學國家發展研究所。

黃憶騏，2014，〈「九二共識」與兩岸關係之探討〉，碩士論文，高苑科技大學經營管理研究所。

蔡松柏，2012.1，〈新古典現實主義在安全研究之發展:理論基礎與外交政策類型〉，碩士論文，中興大學國際政治研究所。

四、 文件

中華民國國防部，2013，〈102年國防報告書〉。

中華民國國防部，2017，〈106年國防報告書〉。

中華民國經濟部統計處，2018，〈經濟統計指標電子書〉。

民進黨，1986，〈基本綱領〉。

民進黨，1999，〈台灣前途決議文〉。

全國法規資料庫，2005，〈中華民國憲法增修條文〉。

行政院大陸委員會，2014，〈兩岸經濟統計月報第251期〉。

國民黨，2017，〈國民黨政策綱領〉。

五、 報紙

大陸新聞中心，2014.9.2，〈張志軍：兩岸經濟合作 需建立制度〉，《聯合報》，版 E4。

大陸新聞中心，2015.8.2，〈孫亞夫：鞏固九二共識 續保兩岸和平〉，《聯合報》，版 A12。

大陸新聞中心，2016.1.22，〈國台辦回應：維護九二共識 才能行穩致遠〉，《聯合報》，版 A2。

大陸新聞中心，2016.10.19，〈李亞飛：一如既往支持台商〉，《聯合報》，版 A9。

大陸新聞中心，2016.11.24，〈兩岸交流 俞正聲會饒穎奇〉，《聯合報》，版 B4。

大陸新聞中心，2016.3.30，〈國台辦：承認兩岸同屬一中 都好談〉，《經濟日報》，版 A9。

大陸新聞中心，2017.11.8，〈俞正聲籲青年參與兩岸交流〉，《聯合報》，版 A10

- 大陸新聞中心，2017.2.24，〈張志軍：今年對台工作艱鉅〉，《聯合報》，版 A9。
- 大陸新聞中心，2017.3.7，〈陸委會：恐嚇只會增加誤解〉，《聯合報》，版 A9。
- 大陸新聞中心，2017.4.27，〈張志軍：支持台商 一如既往〉，《聯合報》，版 B4。
- 大陸新聞中心，2017.5.22，〈國台辦盼國民黨加強交流〉，《經濟日報》，版 A10。
- 大陸新聞中心，2017.8.21，〈國台辦：九二共識 國共加強對話〉，《聯合報》，版 A4。
- 大陸新聞中心，2017.9.5，〈兩岸交流 30 年 張志軍：成果不易要珍惜〉，《聯合報》，版 A10。
- 中央社，2016.9.1，〈張志軍：關鍵在九二共識 不是人〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 王玉燕，2015.8.20，〈李亞飛：兩岸關係不穩 交流恐倒退〉，《聯合報》，版 A12。
- 王玉燕，2015.9.25，〈張志軍：兩岸是「一個國家，兩個部分」〉，《聯合報》，版 A16。
- 王玉燕，2016.6.11，〈龍明彪：台海和平 繫於九二共識〉，《聯合報》，版 A10。
- 王玉燕，2017.11.18，〈劉結一：兩岸經濟交流合作潛力巨大〉，《聯合報》，版 A10。
- 王玉燕，2017.11.9，〈劉結一：和平統一、一國兩制〉，《聯合報》，版 A10。
- 王玉燕，2017.8.31，〈張志軍：願與台灣同胞分享陸機遇〉，《聯合報》，版 A9。
- 王玉燕，2017.9.21，〈浙台合作周 國台辦：深化兩岸融合 努力不減〉，《聯合報》，版 A11。

- 王玉燕，2017.9.24，〈國台辦：陸對台大方針未變〉，《聯合報》，版 A8
- 王寓中、徐偉真、周佑政，2016.12.21，〈張小月：我嚴防第二個聖多美〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 王寓中、徐偉真、周佑政，2016.12.21，〈藍：烽火外交開始綠：中國幕後黑手〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 王寓中、管嫫媛、程嘉文，2016.12.5，〈張小月：大陸應平常心看待 不需過度解讀〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 丘采薇，2017.6.15，〈蔡指北京挑釁 改變台海現狀〉，《聯合報》，版 A2。
- 甘芝萁、楊美玲、盧沛樺，2013.5.24，〈林中森：歡迎陸資來台創雙贏〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 何孟奎，2015.11.5，〈蔡英文呼籲 堅守三原則〉，《經濟日報》，版 A2。
- 何孟奎，2016.5.12，〈民進黨回應 維持現狀 是台灣共識〉，《經濟日報》，版 A4。
- 何孟奎、林安妮，2016.1.17，〈蔡英文勝選 綠完全執政〉，《經濟日報》，版 A1。
- 何孟奎、林河名，2016.11.2，〈蔡英文回應 籲陸正視中華民國存在〉，《經濟日報》，版 A1。
- 何孟奎、陳熙文，2016.6.15，〈林全談兩岸 可第二軌互動〉，《經濟日報》，版 A6。
- 李仲維，〈陸委會：盼兩岸對話 面對難題〉，《聯合報》，2017 年 10 月 29 日，版 A6
- 李仲維，2014.3.1，〈陳德銘：好東西要先給台灣〉，《經濟日報》，版 A10。
- 李仲維，2015.3.14，〈陸委會：反對非和平決定兩岸〉，《聯合報》，版 A12。

- 李仲維，2016.4.20，〈葉克冬：九二共識…兩岸經貿關鍵〉，《經濟日報》，版 A5。
- 李仲維，2016.9.17，〈陸委會：敞開兩岸溝通大門〉，《經濟日報》，版 A11。
- 李仲維，2017.10.1，〈張小月談兩岸破冰 寄望小三通〉，《經濟日報》，版 A8
- 李仲維，2017.10.16，〈陸委會：一中無助兩岸關係發展〉，《聯合報》，版 A8。
- 李仲維，2017.10.4，〈張小月：兩岸關係度小月〉，《經濟日報》，版 A10。
- 李仲維，2017.3.16，〈陸委會呼籲陸方「拋開政治性前提」〉，《聯合報》，版 A9。
- 李仲維，2017.7.20，〈陸委會駁一國兩制「台港情況不同」〉，《聯合報》，版 A3。
- 李仲維，2017.9.27，〈國台辦：搞台獨分裂將自食惡果〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 李仲維、周佑政，2017.10.18，〈“堅持一中、92 共識”〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 李仲維、郭玫君，2016.12.20，〈兩岸新共識 張小月：有在研究〉，《聯合報》，版 A8。
- 李仲維、郭玫君，2016.9.15，〈避免談九二共識！ 蔡重申維持兩岸和平〉，《聯合報》，版 A4。
- 李仲維、郭玫君、蔡家蓁，2015.5.24，〈夏立言：未來兩岸關鍵在民心向背〉，《聯合報》，版 A3。
- 李仲維、郭玫君、戴瑞芬，2016.6.9，〈陸委會：經貿政策將調整〉，《經濟日報》，版 A9。
- 李春，2014.3.5，〈李克強談兩岸 162 字軟中帶硬〉，《聯合晚報》，版 A2。

- 李春，2016.3.5，〈李克強：堅持九二共識〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 李春、汪莉絹、林則宏、郭玫君，2016.3.4，〈俞正聲再提九二共識〉，《聯合報》，版 A2。
- 李昭安，2013.12.28，〈柯建銘：重返執政 必踏的一步〉，《聯合報》，版 A2。
- 杜宗熹，2015.8.6，〈國台辦：兩岸交流合作制度化〉，《經濟日報》，版 A10。
- 杜宗熹，2016.9.24，〈國台辦：將推友善台商措施〉，《經濟日報》，版 A4。
- 杜宗熹，2017.5.29，〈陳德銘：給台清國民待遇 今年落實〉，《聯合報》，版 A9。
- 汪莉娟，2014.10.11，〈國台辦：台灣勿說三道四〉，《聯合報》，版 A6。
- 汪莉絹，2013.2.19，〈“歷史不能選擇 未來可以開創”〉，《聯合報》，版 A3。
- 汪莉絹，2014.11.01，〈俞正聲：一個中國 是大陸底線〉，《聯合報》，版 A14。
- 汪莉絹，2014.11.25，〈國台辦：關注台灣選舉〉，《聯合晚報》，版 A4。
- 汪莉絹，2014.11.30，〈國台辦：我們注意到了〉，《聯合報》，版 A19。
- 汪莉絹，2014.2.19，〈“歷史不能選擇 未來可以開創”〉，《聯合報》，版 A3。
- 汪莉絹，2014.3.27，〈國台辦：經濟合則兩利〉，《經濟日報》，版 A4。
- 汪莉絹，2014.9.13，〈俞正聲：服貿不過 影響台灣利益〉，《聯合報》，版 A20。

- 汪莉絹，2014.9.15，〈周志懷：反服貿後 兩岸「調整期」〉，《聯合報》，版 A6。
- 汪莉絹，2014.9.26，〈習近平 首提一國兩制〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 汪莉絹，2014.9.27，〈習近平提一國兩制 我不接受〉，《經濟日報》，版 A1。
- 汪莉絹，2014.9.27，〈習近平提一國兩制〉，《經濟日報》，版 A1。
- 汪莉絹，2015.10.29，〈國台辦新發言人：炒作陸侵台戰力 有違互信〉，《聯合報》，版 12。
- 汪莉絹，2015.2.17，〈陸：反台獨 堅持九二共識〉，《聯合報》，版 A4。
- 汪莉絹，2016.10.27，〈國台辦：洪習會具積極意義〉，《經濟日報》，版 A9。
- 汪莉絹，2016.2.25，〈國台辦：下一步 視兩岸形勢而〉，《聯合報》，版 A3。
- 汪莉絹，2016.2.25，〈國台辦：堅持九二共識〉，《經濟日報》，版 A4。
- 汪莉絹，2016.3.18，〈中甘復交 兩岸外交戰再起〉，《經濟日報》，版 A1。
- 汪莉絹，2016.3.9，〈張志軍：不認九二共識 就是改變現狀〉，《聯合報》，版 A12。
- 汪莉絹，2017.11.16，〈馬曉光：蔡習會？台先承認九二共識〉，《聯合報》，版 A8。
- 汪莉絹，2017.11.25，〈俞正聲：率先與台分享發展機會〉，《聯合報》，版 A12。
- 汪莉絹，2017.2.16，〈張志軍三句話 安台商的心〉，《經濟日報》，版 A9。

- 汪莉絹，2017.2.16，〈給台灣民眾國民待遇 陸今年推政策〉，《聯合報》，版 A9。
- 汪莉絹，2017.2.8，〈國台辦：運用法治捍衛主權完整〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 汪莉絹，2017.4.3，〈李明哲案 國台辦：不了解〉，《經濟日報》，版 A9。
- 汪莉絹、李仲維，2017.2.9，〈反分裂法擬修？陸委會關注〉，《經濟日報》，版 A10。
- 汪莉絹、李仲維，2017.3.26，〈張志軍：小兒科把戲〉，《聯合報》，版 A4。
- 汪莉絹、李春、郭玫君，2017.3.6，〈李克強報告 反台獨力道增強〉，《經濟日報》，版 A10。
- 汪莉絹、李春、陳君碩，2015.3.5，〈習近平：沒有九二共識 兩岸動盪〉，《經濟日報》，版 A9。
- 汪莉絹、林則宏，2015.11.5，〈張志軍：開啟兩岸領導人直接交流先河〉，《聯合報》，版 A1。
- 汪莉絹、林則宏、郭玫君、李春，2016.3.8，〈澄清憲法說 王毅：堅持九二共識〉，《聯合報》，版 A12。
- 汪莉絹、林則宏、黃國樑，2014.2.13，〈王提“中華民國”國台辦巧妙迴避〉，《聯合報》，版 A3。
- 汪莉絹、林政忠，2016.3.25，〈張志軍：現在球在對方〉，《聯合報》，版 A2。
- 汪莉絹、林庭瑤，2014.4.11，〈李：大陸先一步對台開放〉，《聯合報》，版 A2。
- 汪莉絹、郭玫君、李春，2017.3.16，〈李克強談兩岸：終歸我們是一家人〉，《聯合報》，版 A9。
- 汪莉絹、郭玫君、林則宏，2016.3.16，〈李克強：認同九二共識 什麼都好談〉，《聯合晚報》，版 A2。

- 周佑政，2017.10.18，〈中共 19 大陸委會：陸對台防禦圍堵〉，
《聯合晚報》，版 A3。
- 周佑政，2017.3.20，〈張小月：至今未與張志軍對話〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 周佑政、徐偉真，2017.10.3，〈蔡總統：盼 19 大後 兩岸可思考新模式〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 周佑政、許依晨，2017.10.26，〈蔡：兩岸執政黨良性對話〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 周佑政、許依晨、徐偉真，2017.9.27，〈府滅火“政府立場始終明確一致”〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 周志豪，2016.10.28，〈挺洪？ 胡志強：九二共識重點是一中〉，《聯合報》，版 A4。
- 周志豪，2016.11.6，〈國民黨：問題在蔡的兩岸政策〉，《聯合報》，版 A2。
- 周志豪、郭瓊俐，2016.3.10，〈蔡：務實處理 凝聚共識〉，《聯合報》，版 A2。
- 周志豪、鄭煒、林庭瑤、郭瓊俐、林敬殷，2016.2.27，〈綠：堅守兩岸現狀 沒退讓空間〉，《聯合報》，版 A4。
- 林克倫，2013.7.11，〈陸：珍惜兩岸關係改善〉，《經濟日報》，版 A3。
- 林克倫，2014.1.1，〈張志軍：兩岸進入鞏固深化階段〉，《聯合報》，版 A15。
- 林克倫，2014.10.29，〈四中「決定」公布：捍衛一中、反對台獨〉，《聯合報》，版 A12。
- 林克倫，2014.6.26，〈兩岸未來好不好「取決於青年」〉，《聯合報》，版 A4。
- 林克倫，2016.1.1，〈張志軍：別等失去和平成果 才覺可貴〉，《聯合報》，版 A12。

- 林克倫，2016.1.17，〈國台辦：九二共識 意志堅如磐石〉，《聯合報》，版 A3。
- 林克倫，2016.1.27，〈兩岸穩中有進〉，《聯合報》，版 A12。
- 林克倫，2016.2.3，〈俞正聲：與認同一中政黨交流〉，《經濟日報》，版 A10。
- 林克倫，2016.9.1，〈張志軍：無九二共識 影響陸客赴台〉，《聯合報》，版 A9。
- 林克倫，2016.9.15，〈國台辦：海基來函無通關密語〉，《經濟日報》，版 A10。
- 林克倫，2016.9.27，〈國台辦：民間交流不能斷〉，《經濟日報》，版 A10。
- 林克倫，2016.9.29，〈國台辦：飛安是藉口 誤導台灣民眾〉，《聯合報》，版 A9。
- 林克倫，2017.7.2，〈張志軍：回九二共識 兩岸才能撥雲見日〉，《聯合報》，版 A9。
- 林克倫，2017.8.2，〈反分裂 習再提「六個不允許」〉，《聯合報》，版 A10。
- 林克倫、吳宗鳳，2013.8.11，〈兩岸事務 陳菊：陸別只跟 1 黨討論〉，《聯合報》，版 A4。
- 林克倫、林庭瑤，2014.2.28，〈陳德銘主動提：兩岸經濟加強合作〉，《聯合報》，版 A6。
- 林克倫、張加，2016.9.24，〈「三年前能、現在不能」 陸再拋九二共識〉，《聯合報》，版 A3。
- 林克倫、許依晨，2016.11.11，〈習近平高規紀念孫中山〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 林克倫、謝龍田，2013.8.10，〈陳菊：讓兩岸減少差異 正向發展〉，《聯合報》，版 A18。

- 林河名，2013.5.30，〈蘇貞昌：建設國家為重 不必再喊台獨〉，《聯合報》，版 A4。
- 林河名，2013.6.14，〈蘇貞昌：4 層面規畫中國政策〉，《聯合報》，版 A23。
- 林河名，2013.7.3，〈謝長廷：替民進黨爭到另條路〉，《聯合報》，版 A2。
- 林河名，2014.2.15，〈脫掉白手套後 蔡英文：兩岸官方接觸 須三個堅持〉，《聯合報》，版 A6。
- 林河名，2016.10.6，〈蔡：現狀不變 善意不變〉，《聯合報》，版 A2。
- 林河名，2016.12.7，〈蔡總統：良好台美關係 有助兩岸關係〉，《聯合報》，版 A2。
- 林河名，2016.4.2，〈民進黨：台海和平 我們會努力〉，《聯合報》，版 A3。
- 林河名，2016.4.28，〈蔡英文談兩岸維持現狀：不同在於「台灣新民意」〉，《聯合報》，版 A1。
- 林河名、林敬殷、許家瑜，2017.10.19，〈府：耐心尋求互動新模式〉，《聯合報》，版 A1。
- 林河名、胡宥心，2016.2.25，〈兩岸監督條例草案 沒了兩國論〉，《經濟日報》，版 A4。
- 林河名、鄭宏斌，2013.6.15，〈蘇貞昌批一中架構 對岸不要逼人到絕地〉，《聯合報》，版 A2。
- 林則宏，2013.5.23，〈俞正聲：不搞 法理台獨 就與民進黨接觸〉，《聯合報》，版 A5。
- 林則宏，2013.6.25，〈孫亞夫：軍事互信也是政治問題〉，《聯合報》，版 A13。
- 林則宏，2015.11.5，〈俞正聲：馬習會 企業利多〉，《經濟日報》，版 A10。

- 林則宏，2016.12.2，〈兩岸新共識？張志軍：須體現一中〉，《聯合報》，版 A14。
- 林則宏，2016.12.2，〈張志軍：續推動兩岸經貿發展〉，《經濟日報》，版 A10。
- 林則宏，2017.11.7，〈「92 共識非某黨專利 不強加於人」〉，《聯合報》，版 A8。
- 林則宏，2017.6.25，〈國台辦：「沒九二共識 兩岸產業合作恐倒退」〉，《聯合報》，版 A6。
- 林政忠，2013.11.14，〈民進黨對中政策 初步共識 向中間靠攏〉，《聯合報》，版 A4。
- 林政忠，2014.4.8，〈綠：速審 回應公民聲音〉，《聯合報》，版 A2。
- 林政忠，2016.1.18，〈蔡：非常能了解對岸善意〉，《聯合晚報》，版 A5。
- 林政忠、汪莉絹，2016.3.25，〈李克強插話「兩岸同屬一中」〉，《聯合報》，版 A2。
- 林庭瑤，〈「一個中華民國、兩個地區」〉，《聯合報》，2016 年 3 月 4 日，版 A2
- 林庭瑤，2013.2.20，〈陸委會：一中就是中華民國〉，《聯合報》，版 A4。
- 林庭瑤，2013.6.10，〈陸委會：政府會擱置爭議、務實處理〉，《聯合報》，版 A4。
- 林庭瑤，2013.6.13，〈陸委會：兩岸絕沒「談判國共化」〉，《聯合報》，版 A6。
- 林庭瑤，2014.1.25，〈俞正聲：積極探索兩岸經濟區合作〉，《聯合報》，版 A18。
- 林庭瑤，2015.3.5，〈藍：延續九二共識 恢復協商方向〉，《聯合報》，版 A2。

- 林庭瑤，2015.3.5，〈藍：延續九二共識 恢復協商方向〉，《聯合報》，版 A2。
- 林庭瑤，2016.10.28，〈駁國台辦 張小月：我們是主權獨立國家〉，《聯合報》，版 A13。
- 林庭瑤，2016.11.17，〈宋習互動？ 國台辦：先承認九二共識〉，《聯合報》，版 A4。
- 林庭瑤，2016.11.23，〈文化「去中國化」 張志軍批「刨根抽魂」〉，《聯合報》，版 A8。
- 林庭瑤，2016.6.16，〈安峰山：大陸民間不反台 只反台獨〉，《聯合報》，版 A12。
- 林庭瑤，2016.7.2，〈張志軍：影響嚴重 台要說明〉，《聯合報》，版 A2。
- 林庭瑤，2016.7.23，〈國台辦：堅持九二共識 兩岸才能交往〉，《聯合報》，版 A4。
- 林庭瑤，2016.7.5，〈陸媒：誤操作互信關係更危險〉，《經濟日報》，版 A4。
- 林庭瑤，2016.7.7，〈張志軍：飛彈朝大陸飛 台灣向別人通報〉，《聯合報》，版 A4。
- 林庭瑤，2017.10.11，〈回應蔡英文演說 國台辦強調一中 未提九二共識〉，《聯合報》，版 A4。
- 林庭瑤，2017.10.21，〈兩岸文化交流 陸官員：「前景很好」〉，《聯合報》，版 A10
- 林庭瑤，2017.10.29，〈張志軍籲民進黨改變台獨〉，《經濟日報》，版 A8。
- 林庭瑤，2017.11.1，〈張小月：兩岸和平穩定須共同努力〉，《聯合報》，版 A9。
- 林庭瑤，2017.11.19，〈2049 年兩岸統一？孫亞夫：誰說的〉，《聯合報》，版 A7。

- 林庭瑤，2017.3.4，〈陸委會：持續推動交流〉，《聯合報》，版 A13。
- 林庭瑤，2017.5.25，〈習：兩岸經濟 同屬中華民族經濟〉，《聯合報》，版 A10。
- 林庭瑤，2017.5.26，〈國台辦：國共在反獨基礎上交流〉，《聯合報》，版 A10。
- 林庭瑤，2017.6.15，〈國台辦重申：承認九二共識〉，《聯合報》，版 A2。
- 林庭瑤，2017.7.22，〈陸委會：和平穩定為重〉，《經濟日報》，版 A4。
- 林庭瑤，2017.8.4，〈陸委會：兩岸升高對立 恐有風險〉，《聯合報》，版 A11。
- 林庭瑤，2017.9.14，〈國台辦：用李案攻陸制度是徒勞〉，《聯合報》，版 A11。
- 林庭瑤，2017.9.9，〈國台辦：明確定位兩岸關係〉，《經濟日報》，版 A4。
- 林庭瑤、李仲維，2016.3.18，〈陸委會：傷害兩岸互信〉，《經濟日報》，版 A2。
- 林庭瑤、杜宗熹，2016.11.19，〈俞正聲：加大兩岸人民交往的深度〉，《聯合報》，版 A9。
- 林庭瑤、汪莉絹，2014.11.12，〈王張會 堅持九二共識基礎〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 林庭瑤、汪莉絹，吳父鄉，2014.11.10，〈習近平：兩岸應尊重彼此〉，《聯合報》，版 A1。
- 林庭瑤、汪莉絹、林則宏、李春，2017.10.19，〈張志軍：已釋出最大善意〉，《經濟日報》，版 A1。
- 林庭瑤、周志豪，2016.11.2，〈習近平闡述九二共識 關係一國兩國的問題〉，《經濟日報》，版 A1。

林庭瑤、林仲維，2016.7.2，〈習近平談台獨 13 億中國人不會同意〉，《經濟日報》，版 A10。

林海，2013.6.21，〈互設辦事處 兩會下次談〉，《經濟日報》，版 A10。

林敬殷，2013.5.24，〈謝長廷：民進黨應進行兩岸大辯論〉，《聯合晚報》，版 A3。

林敬殷，2013.5.29，〈我的兩岸立場… “就是台灣前途決議文”〉，《聯合晚報》，版 A3。

林敬殷，2013.6.15，〈一國兩區說 謝長廷：沒違憲〉，《聯合晚報》，版 A4。

林敬殷，2014.6.27，〈蔡英文：民共交流 以民意為依歸〉，《聯合晚報》，版 A2。

林敬殷，2015.11.6，〈蔡英文：我和馬最大不同是‘民主’〉，《聯合晚報》，版 A2。

林敬殷，2015.3.5，〈綠：台海和平穩定 雙方共同責任〉，《聯合晚報》，版 A2。

林敬殷，2015.5.23，〈蔡：維持現狀意涵 符台灣前途決議文〉，《聯合晚報》，版 A2。

林敬殷，2015.5.6，〈民進黨堅稱：維持兩岸現狀〉，《聯合晚報》，版 A2。

林敬殷，2016.10.8，〈蔡總統談兩岸 喊出四不〉，《經濟日報》，版 A9。

林敬殷，2016.2.26，〈民進黨：會根據中華民國現行憲政體制〉，《聯合晚報》，版 A3。

林敬殷，2017.5.3，〈蔡總統提兩岸三新〉，《經濟日報》，版 A1。

林敬殷，2017.6.14，〈百年邦誼 台巴斷交〉，《聯合報》，版 A1。

林敬殷、丘采薇、許家瑜，2017.10.4，〈賴揆：蔡政府 不會宣布台獨 不會台獨公投〉，《聯合報》，版 A1。

- 林敬殷、丘采薇、黃國樑，2017.1.14〈蔡回應中奈打壓台灣：「對兩岸關係沒助益」〉，《聯合報》，版 A3。
- 林敬殷、邱采薇，2017.1.1，〈蔡籲北京：共同擘畫互動新模式〉，《聯合報》，版 A3。
- 林敬殷、郭政君，2016.9.15，〈時力擬邀達賴來台 國台辦放重話〉，《聯合報》，版 A10。
- 林敬殷、陳言喬，2017.7.4，〈陸委會批國台辦統戰分化〉，《經濟日報》，版 A10。
- 邱瓊玉、林則宏，2017.7.4，〈張志軍提九二共識 柯文哲回甲午戰爭〉，《聯合報》，版 A3。
- 邱瓊玉、張世杰，2016.8.23，〈沙受訪說「兩岸政治基礎，是一中」〉，《聯合報》，版 A3。
- 洪欣慈，2017.1.31，〈陸委會向陸喊話 建構互動新模式〉，《聯合報》，版 A4
- 紀文禮、陳志平，2015.5.8，〈蔡英文：“為何只有九二共識 我們才能接受？”〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 胡明揚，2016.9.21，〈國台辦向台青招手：兩岸未來 繫於兩岸青年〉，《聯合報》，版 A9。
- 胡宥心，2017.3.20，〈陸委會：陸加大反獨力度〉，《聯合報》，版 A2。
- 胡宥心、林河名，2016.11.1，〈府：朝野應支持政府主導的兩岸關係〉，《聯合報》，版 A4。
- 胡宥心、洪哲政、徐偉真、周佑政，2017.3.8，〈林全：別用非理性方式討論兩岸〉，《聯合報》，版 A4。
- 徐白櫻，2013.6.14，〈王郁琦回應吳習會：一個中國就是中華民國〉，《聯合晚報》，版 A4。
- 徐偉真，2016.8.23，〈陸委會：我們對九二有不同解釋〉，《聯合晚報》，版 A2。

- 徐偉真，2017.8.8，〈蔡英文：盼兩岸 以新模式合作〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 高詩琴，2015.7.16，〈TPP 條件美要同意 中國不反對〉，《聯合報》，版 A2。
- 張加，2017.1.20，〈蔡總統要賀美代表團"保持低調"〉，《聯合報》，版 A1。
- 張念慈、葉建宏，2016.9.19，〈陸差異化對待 利多只給我 8 縣市〉，《聯合報》，版 A5。
- 張念慈、葉建宏、林克倫，2016.9.19，〈堅持一中 反對台獨 陸政協主席重申底線〉，《聯合報》，版 A5。
- 梁雅雯，2013.10.3，〈謝長廷：兩岸是特殊關係〉，《聯合報》，版 A8。
- 許依晨，2017.11.20，〈陸委會：政府兩岸方向 主流民意肯定〉，《聯合報》，版 A4。
- 許依晨、周佑政，2017.6.19，〈府：南市府已澄清 民進黨、陸委會不回應〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 許依晨、管嫻媛，2016.12.21，〈台聖斷交 台：不競逐金錢外交〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 許家瑜、陳熙文、鄭嫻，2017.10.25，〈賴清德：和平協議 需由全民決定〉，《聯合報》，版 A4。
- 郭玫君，2015.12.18，〈談馬習會 習提一中框架 我沒跳進去〉，《經濟日報》，版 A10。
- 郭玫君，2015.8.7，〈陸委會重申：堅持中華民國主權〉，《聯合報》，版 A12。
- 郭玫君，2015.9.17，〈國台辦：沒九二共識 互信坍塌〉，《經濟日報》，版 A9
- 郭玫君，2015.9.25，〈陸委會回應 兩岸是「一個中華民國，兩個地區」〉，《聯合報》，版 A16。

- 郭玫君，2016.11.18，〈張志軍再提「不允許國家分裂」〉，《聯合報》，版 A12。
- 郭玫君，2016.11.30，〈葉克冬：兩岸越嚴峻 越要深入基層〉，《聯合報》，版 A11。
- 郭玫君，2016.11.8，〈兩岸合作 俞正聲提四亮點〉，《經濟日報》，版 A10。
- 郭玫君，2016.6.30，〈兩岸溝通停擺 陸：責任在台灣〉，《聯合報》，版 A4。
- 郭玫君，2016.7.12，〈雄三誤射 陸委會 2 度簡訊通報陸〉，《聯合報》，版 A12。
- 郭玫君，2016.7.15，〈陸委會：不會與任何一方合作〉，《聯合報》，版 A16。
- 郭玫君，2016.8.24，〈蔡其昌：兩岸關係變得，很畸形〉，《聯合報》，版 A3。
- 郭玫君，2016.9.21，〈陳德銘：兩岸復談 看不到政治基礎〉，《經濟日報》，版 A10。
- 郭玫君，2017.1.20，〈陸委會：台灣不該是籌碼〉，《聯合報》，版 A4。
- 郭玫君，2017.1.26，〈陸委會籲陸：不應情緒性發言〉，《聯合報》，版 A8。
- 郭玫君，2017.1.5，〈陸委會：恢復兩岸溝通機制 是當務之急〉，《聯合報》，版 A4。
- 郭玫君，2017.5.19，〈張小月：陸打壓 讓兩岸漸行漸遠〉，《聯合報》，版 A12。
- 郭玫君，2017.5.25，〈陸委會：重申一中 無助兩岸〉，《聯合報》，版 A10
- 郭玫君、李仲維，2016.9.15，〈張小月求同存異 籲大陸體會善意〉，《聯合報》，版 A4。

- 郭玫君、李仲維，2017.1.12，〈張小月 11 次提「求同存異」：研
議兩岸互動新模式〉，《聯合報》，版 A2。
- 郭玫君、李仲維、蔡家蓁，2015.5.24，〈張志軍：鞏固九二共識
勿走回頭路〉，《聯合報》，版 A3。
- 郭玫君、李仲維、蔡家蓁，2015.5.25，〈別等燈熄才知它存
在〉，《聯合報》，版 A2。
- 郭玫君、汪莉絹、林則宏、李春，2016.3.11，〈汪毅夫：民進黨
須證明不再台獨〉，《聯合報》，版 A16。
- 郭玫君、汪莉絹、林則宏、李春，2016.3.5，〈張志軍：任何人都
別懷疑〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 郭玫君、汪莉絹、林則宏、李春，2016.3.6，〈張志軍：貨貿談
判 要看 520 後台灣態度〉，《聯合報》，版 A3。
- 郭玫君、汪莉絹、林則宏、李春，2016.3.6，〈習近平談對台 不
因政局變化改變〉，《經濟日報》，版 A1。
- 郭玫君、汪莉絹、戴瑞芬、李春，2017.3.7，〈張志軍：台獨盡
頭就是統一〉，《經濟日報》，版 A10。
- 郭玫君、林宸誼，2015.10.16，〈國台辦副主任：沒九二共識基
礎 何來現狀〉，《聯合報》，版 A16。
- 郭玫君、賴錦宏，2017.1.19，〈海協會：堅持九二共識是最大善
意〉，《聯合報》，版 A2。
- 郭玫君、戴瑞芬，2017.3.15，〈近五成台灣貨 520 後 兩岸合作
確實「受到阻礙」〉，《聯合報》，版 A9。
- 郭瓊俐，2015.11.21，〈蔡：選後兩岸領導人有必要「溝通」〉，
《聯合報》，版 A2。
- 郭瓊俐，2015.11.8，〈蔡英文：馬習會用政治框架 框限人民選
擇〉，《聯合報》，版 A6。
- 郭瓊俐，2015.12.24，〈蔡：相信北京會尊重台灣民意〉，《聯合
報》，版 A2。

- 郭瓊俐，2015.3.5，〈綠：以 3 個有利 3 個堅持推動兩岸〉，《聯合報》，版 A2。
- 郭瓊俐，2015.4.10，〈蔡英文 維持兩岸現狀定調〉，《經濟日報》，版 A1
- 郭瓊俐，2015.6.9，〈蔡英文：兩岸繼續求同存異〉，《聯合報》，版 A1
- 郭瓊俐，2016.1.9，〈蔡：九二共識不等於全民共識〉，《聯合報》，版 A2。
- 郭瓊俐，邱莞仁，2016.2.26，〈蔡英文：一定與大陸維持非常好關係〉，《聯合報》，版 A1。
- 陳志平，2013.6.10，〈馬：吳習會非常重要 意義非常重大〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 陳志平，2013.8.20，〈馬：目前兩岸關係 很微妙的平衡〉，《聯合晚報》，版 A4。
- 陳言喬，2013.11.19，〈中共外交部：願與台維護良好關係局面〉，《聯合報》，版 A2。
- 陳言喬，2013.12.28，〈國台辦：積極的信號〉，《聯合報》，版 A2。
- 陳言喬，2013.6.16，〈俞正聲：歡迎台獨人士來大陸走走看看〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 陳言喬，2014.4.26，〈傾聽民意 排除兩岸經貿干擾〉，《經濟日報》，版 A4。
- 陳言喬，2014.5.19，〈服貿貨貿進度 陸方關切〉，《經濟日報》，版 A10。
- 陳言喬，2014.5.6，〈兩岸新政策孫亞夫：聽台灣青年意見〉，《聯合報》，版 A12。
- 陳言喬，2014.6.12，〈暫停貨貿協議？范麗青否認〉，《聯合報》，版 A12。

- 陳言喬，2016.4.26，〈俞正聲：堅持九二共識 維護兩岸現狀〉，《聯合報》，版 A12。
- 陳言喬，2016.4.28，〈國台辦反應 別玩文字遊戲〉，《經濟日報》，版 A2。
- 陳言喬，2016.5.12，〈國台辦撻話 兩岸鬧僵 改變者承擔〉，《經濟日報》，版 A4。
- 陳言喬，2016.5.21，〈蔡英文沒完成答卷〉，《經濟日報》，版 A3。
- 陳言喬，2016.5.26，〈張志軍喊話「搞台獨死路一條」〉，《聯合報》，版 A3。
- 陳言喬，2016.5.7，〈國台辦：基於九二共識安排〉，《聯合報》，版 A2。
- 陳言喬，2017.10.16，〈中台辦重申「九二共識」〉，《聯合報》，版 A1。
- 陳洛薇，2013.10.19，〈馬：兩岸互設辦事處 屬政治性質〉，《聯合報》，版 A17。
- 陳洛薇，2013.11.23，〈馬：兩岸簽和平協議「先公民投票」〉，《聯合報》，版 A22。
- 陳洛薇，2014.3.24，〈馬：沒有法治 民主也將不保〉，《聯合報》，版 A4。
- 陳洛薇、李克倫，2014.5.28，〈「九二共識 一中各表」〉，《聯合報》，版 A2。
- 曾迺強，2014.4.8，〈王郁琦：照民間版 兩岸陷空前危機〉，《聯合報》，版 A4。
- 程平、蔡佩芳、林庭瑤、林河名，2014.6.28，〈張志軍：尊重台灣民眾選擇〉，《聯合報》，版 A3。
- 黃國樑，2013.6.13，〈吳伯雄：兩岸應促成互設辦事處〉，《聯合晚報》，版 A2。

- 黃國樑，2013.6.4，〈馬：人權不再是一國的家務事〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 黃國樑，2013.6.4，〈陸委會：重新省思六四 大陸改革指標〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 黃國樑，2014.10.10，〈馬籲大陸 走向民主憲政〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 黃國樑，2014.11.26，〈國台辦：兩岸應速 ECFA 後續商談〉，《聯合晚報》，版 A8。
- 黃國樑，2014.12.7，〈國台辦：在九二共識基礎和平發展〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 黃國樑，2014.4.16，〈國台辦：反對「台獨」入法〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 黃國樑，2015.11.30，〈鄭立中談兩岸：沒有人會喜歡衝突〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 黃國樑，2016.1.27，〈國台辦回應蔡兩岸表述：重申一中、未縮陸客配額〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 黃國樑，2016.3.7，〈人民日報：「兩岸非國與國關係 也非一中一台」〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 黃國樑，2016.4.9，〈張志軍：大陸需要觀察〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 黃國樑，2016.5.25，〈23 項協議 陸：確認一中才不受影響〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 黃國樑，2016.5.5，〈九二共識必答題 蔡不能留空〉，《聯合晚報》，版 A7。
- 楊文琪，2017.10.10，〈兩岸關係 不在壓力下屈服〉，《經濟日報》，版 A1。
- 雷光涵、許依晨，2016.10.15，〈重申兩岸關係「已展現最大善意」〉，《聯合晚報》，版 A4。

- 管藝媛，2016.10.10，〈蔡英文向大陸喊話〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 管藝媛，2016.11.16，〈張小月：兩岸處在沒煙硝味的冷靜期〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 管藝媛，2016.12.21，〈“歡迎回到一中” 北京急著表態〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 管藝媛，2016.6.30，〈蔡英文：稱台灣總統 應該不為過〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 劉宛琳，2017.5.22，〈張小月：一帶一路國家 是受大陸脅迫〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 蔡佩芳，2013.10.11，〈王郁琦：等於“兩岸非國與國關係”〉，《聯合晚報》，版 A6。
- 蔡佩芳，2016.3.18，〈蔡 3 點 向對岸喊話〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 蔡佩芳，2016.3.5，〈民進黨重申蔡英文“維持現狀”主張〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 蔡佩芳，2016.6.27，〈張小月：尊重九二歷史事實〉，《聯合晚報》，版 A8。
- 蔡敏姿，2016.6.12，〈罕見！ 俞正聲未對台釋出利多〉，《聯合晚報》，版 A5。
- 蔡敏姿，2016.6.12，〈俞正聲：“兩岸發展 需要年輕人發力”〉，《聯合晚報》，版 A5。
- 蔡敏姿，2016.6.13，〈恢復熱線…亮出九二共識底牌〉，《經濟日報》，版 A10。
- 鄭宏斌，2013.6.17，〈「缺乏誠意」 綠：反對預設前提〉，《聯合晚報》，版 A4。
- 鄭宏斌，2014.1.11，〈民進黨回應： 政策調整 堅定靈活〉，《聯合晚報》，版 A3。

- 鄭宏斌，2014.1.11，〈綠：王不應協商政治議題〉，《聯合報》，版 A4。
- 鄭宏斌，2014.1.16，〈民進黨：中共故步自封 遺憾〉，《聯合報》，版 A13。
- 鄭宏斌，2014.7.20，〈蔡英文：堅持獨立 已成年輕世代天然成分〉，《聯合報》，版 A8。
- 鄭宏斌，2014.9.15，〈綠：買辦式交往 害兩岸關係〉，《聯合報》，版 A4。
- 鄭宏斌，2014.9.27，〈民進黨：台灣前途由 2300 萬人決定〉，《聯合報》，版 A4。
- 鄭宏斌，2015.12.22，〈蔡→兩岸維持現狀 和平發展〉，《聯合報》，版 A5。
- 鄭宏斌，2015.6.11，〈兩岸有責共同維繫和平〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 鄭宏斌，2016.10.7，〈兩岸交流別有政治前提〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 鄭宏斌，2016.5.5，〈民進黨：大選顯示恐嚇台灣人是無效的〉，《聯合晚報》，版 A7。
- 鄭宏斌、胡宥心、林庭瑤，2016.1.13，〈綠：會維持現狀 藍：投綠失安定 橘：美中台三贏〉，《聯合報》，版 A1
- 鄭宏斌、許依晨，2016.9.18，〈總統府：有意義的交流 不需要前提〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 鄭宏斌、郭玫君，2017.1.6，〈蔡英文：兩岸不會走回對抗老路〉，《聯合報》，版 A9。
- 鄭宏斌、鄭國樑，2015.5.12，〈綠：蔡「維持現狀」就是持續兩岸發展〉，《聯合報》，版 A4。
- 鄭杰，2014.11.5，〈馬總統：習近平很強勢〉，《經濟日報》，版 A12。

- 鄭煒，2016.10.17，〈吳敦義：想重返執政 須一中各表〉，《聯合報》，版 A4。
- 鄭煒，2017.6.25，〈林全：樂意跟對岸有較好經濟關係〉，《聯合報》，版 A2。
- 鄭煒、周佑政，2017.10.14，〈賴揆：對兩岸沒有悲觀權利〉，《聯合報》，版 A4。
- 蕭照平，2015.3.6，〈蔡：兩岸互動應重實質層次〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 蕭照平、謝梅芬，2015.5.4，〈九二共識國際化 加速台灣香港化〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 賴昭穎，2015.6.4，〈蔡：依憲政體制推動兩岸關係〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 賴昭穎，2015.7.14，〈夏立言：人民福祉為先〉，《聯合報》，版 A4。
- 賴昭穎，2015.7.17，〈夏籟對岸 重視台灣人民感受〉，《聯合報》，版 A12。
- 賴昭穎，2016.2.26，〈王毅 破天荒提“憲法” 未提九二共識〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 賴昭穎，2016.3.17，〈江宜樺：兩岸互動 名詞不重要 要抓內涵〉，《聯合晚報》，版 A2。
- 賴昭穎、林庭瑤，2016.4.2，〈歐習會 美促蔡英文政府持續努力〉，《聯合報》，版 A1。
- 賴錦宏，2013.5.22，〈俞正聲 會見台企聯代表〉，《經濟日報》，版 A16。
- 賴錦宏，2014.12.2，〈陳德銘：盼兩岸珍惜和平成果〉，《聯合報》，版 A8。
- 賴錦宏，2014.12.3，〈國台辦：盼在九二共識上 兩岸和平發展〉，《聯合報》，版 A1。

- 賴錦宏，2014.6.16，〈四個繼續 和平發展創雙贏〉，《經濟日報》，版 A10。
- 賴錦宏，2014.6.16，〈兩岸擴大交流 給青年舞台〉，《經濟日報》，版 A10。
- 賴錦宏，2015.1.18，〈習近平電賀朱 再提九二共識〉，《聯合報》，版 A3。
- 賴錦宏，2015.11.9，〈張志軍：馬表述九二共識歷史事實〉，《聯合報》，版 A3。
- 賴錦宏，2015.8.7，〈張志軍：兩岸同屬一中 負責任政黨需明確回答〉，《聯合報》，版 A12。
- 賴錦宏，2016.12.23，〈陸：一中豈能金錢買賣〉，《聯合報》，版 A4。
- 賴錦宏，2016.12.24，〈張志軍：烏雲罩頂 兩岸希望仍在〉，《聯合報》，版 A11。
- 賴錦宏，2016.12.29，〈國台辦：一中核心不能替代〉，《聯合報》，版 A3。
- 賴錦宏，2016.7.18，〈張志軍：台灣新當局 弱化兩岸 政治 經濟 文化 連結〉，《聯合報》，版 A10。
- 賴錦宏，2017.1.12，〈國台辦：支持台商投資態度沒變〉，《經濟日報》，版 A10。
- 賴錦宏，2017.6.19，〈俞正聲：帶路效益 與台灣分享〉，《經濟日報》，版 A10。
- 賴錦宏，2017.8.30，〈國台辦交流局長：兩岸關係前進 勢不可擋〉，《聯合報》，版 A9。
- 賴錦宏、杜宗熹，2015.5.26，〈兩岸倒退將寸步難行〉，《聯合報》，版 A2。
- 賴錦宏、林克倫，2017.1.2，〈張志軍：2017 兩岸複雜嚴峻 更多風險〉，《聯合報》，版 A7。

- 賴錦宏、張加，2016.12.4，〈王毅：不會改變一個中國格局〉，
《聯合報》，版 A1。
- 賴錦宏、黃驛淵，2013.7.1，〈張志軍會謝長廷〉，《聯合報》，版
A1。
- 錢震宇，2013.6.14，〈回應台參與國際空間 習：兩岸減少涉外
事務的內耗〉，《聯合報》，版 A2。
- 錢震宇，2013.7.21，〈習近平賀當選 馬重提九二共識〉，《聯合
報》，版 A4。
- 戴瑞芬，2016.12.31，〈柯承亨：兩岸要有新共識〉，《經濟日
報》，版 A10。
- 戴瑞芬，2016.7.8，〈海協會：兩岸服務業取長補短〉，《經濟日
報》，版 A12。
- 戴瑞芬，2016.8.18，〈張志軍：沒有九二共識，大門不可能開〉，
《聯合報》，版 A10。
- 戴瑞芬，2016.8.19，〈張志軍看新南向 反經濟規律〉，《經濟日
報》，版 A9。
- 戴瑞芬，2016.9.7，〈陸承諾 台資將獲國民待遇〉，《聯合報》，
版 A11。
- 戴瑞芬、李春、汪莉絹、郭政君，2017.3.4，〈俞正聲：反任何
形式台獨〉，《經濟日報》，版 A10。
- 戴瑞芬、林庭瑤，2016.8.2，〈兩岸兩會高層互訪將中斷〉，《經
濟日報》，版 A9。
- 聯合晚報政治記者，2016.5.20，〈蔡英文提 中華民國憲法 兩岸
關係條例〉，《聯合晚報》，版 A1。
- 聯合報系採訪團，2015.11.7，〈黨政人士解讀：馬習 共同確認九
二共識存在〉，《聯合晚報》，版 A3。
- 蘇芳禾，2013.5.22，〈綠中生代提台海人權決議文〉，《聯合晚
報》，版 A4。

六、網路

BBC，2016.12.21，〈聖多美普林西比：台灣曾經的第 22 個邦交國〉，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-38388110>。

Jessica，2014.9.30，〈香港佔中 你知多少?〉，<https://journal.eyeprophet.com/%E9%A6%99%E6%B8%AF%E4%BD%94%E4%B8%AD-%E4%BD%A0%E6%87%82%E5%A4%9A%E5%B0%91/>。

大紀元，2002.8.4，〈各界對陳水扁一邊一國論的反應〉，<http://www.epochtimes.com/b5/2/8/4/n206297.htm>。

大紀元，2006.2.27，〈陳水扁宣布終止國統會和國統綱領〉，<http://www.epochtimes.com/b5/6/2/27/n1239123.htm>。

大紀元，2007.3.6，〈陳水扁提「四要一沒有」引發激烈爭議〉，<http://www.epochtimes.com/b5/7/3/6/n1637474.htm>。

大紀元，2002.8.3，〈總統以視訊直播向世台會年會致詞〉，<http://www.epochtimes.com/b5/2/8/3/n206104.htm>。

中華民國外交部，2013.11.22，〈「有關甘比亞事件」記者會紀要〉，https://www.mofa.gov.tw/News_Content_M_2.aspx?n=70BCE89F4594745D&sms=700DE7A3F880BAE6&s=9BBEA32331FA7069。

中華民國外交部，2008.12.31，〈歐部長出席行政院新聞局舉辦之「外交部業務政策說明記者會」答詢紀要〉，https://www.mofa.gov.tw/News_Content_M_2.aspx?n=70BCE89F4594745D&sms=700DE7A3F880BAE6&s=81F9F19CA8B5B2DF。

- 加強全球與區域貿易經濟連結-CPTPP，2017.1.30，〈TPP 簡介〉，
[https://cptpp.trade.gov.tw/Files/Pages/Attaches/464/1060928_TP%E7%B0%A1%E4%BB%8B\(12%E5%9C%8B\).pdf](https://cptpp.trade.gov.tw/Files/Pages/Attaches/464/1060928_TP%E7%B0%A1%E4%BB%8B(12%E5%9C%8B).pdf)。
- 自由時報，2014.04.07，〈出關播種〉太陽花學運學生退場聲明全文〉，
<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/983576>。
- 國務院台灣事務辦公室，2006.2.26，〈中台辦、國台辦就陳水扁推動“廢統”發表談話〉，
http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201101/t20110124_1730578.htm。
- 陸委會，2005.3.14，〈反分裂國家法〉，
<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=6ED529FBF24465B3&s=6C2E141D58017986>。
- 黃名璽，2013.10.22，〈馬英九：基於憲法 兩岸非國際關係〉，
<https://www.epochtimes.com/b5/13/10/22/n3992359.htm>。
- 劉子維、列爾、蕭爾，2015.11.7，〈「習馬會」：兩岸領導人 66 年後首次會面〉，
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/11/151107_china_taiwan_xi_ma_meeting。
- 鍾麗華、施曉光、邱燕玲、蘇芳禾 合著，2016.5.21，〈就職演說 蔡總統：尊重九二會談歷史事實〉
<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/991943>。
- 蘋果日報，2006.3.4，〈美促扁確認終統非廢統：直呼姓名措辭嚴厲，黃志芳反諉過媒體〉，
<https://tw.appledaily.com/forum/daily/20060304/2443726/>。
- 蘋果日報，2016.7.2，〈荒唐 雄風三型飛彈誤射 1 死 3 傷〉，
<https://tw.appledaily.com/headline/daily/20160702/37292533>。

蘋果日報，2005.4.30，〈連胡公布五大願景〉，

<https://tw.appledaily.com/forum/daily/20050430/21747587>。

貳、西文部分

(I)Books

Donnelly, Jack, 2000, *Realism and International Relations*. New York: Cambridge University Press.

Hobbes, Thomas, 1946, *Leviathan*, ed. and with an introduction by Michael Oakeshott. Oxford, England: Basil Blackwell.

Mearsheimer, John, 2001, *Anarchy and the Struggle for Power, Essential Readings in World Politics*. New York: W. W. Norton & Company.

Morgenthau, Hans J., 1985, *Politics among Nations: the Struggle for Power and Peace*. 6th ed., New York: McGraw-Hill.

Morgenthau, Hans J., 2001, *A Realist Theory of International Politics, Essential Readings in World Politics*. New York: W. W. Norton & Company.

Walt, Stephen, 1987, *The Origins of Alliances*. NY: Cornell University Press.

Waltz, Kenneth N., 1979, *Theory of International Politics*. MA: Addison-Wesley Publishing Company.

(II)Periodicals

- Kitchen, Nicolas, 2010, "System Pressures and Domestic Ideas: A Neoclassical Realist Model of Grand Strategy Formation," *Review of International Studies*, Vol. 36, pp. 117-143.
- Rathbun, Brian, 2008, "A Rose by Other Name: Neoclassical Realism as the Logical and Necessary Extension of Structure Realism," *Security Studies*, Vol. 17, No. 2, pp. 294-321.
- Rose, Gideon, 1998, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1, pp. 144-172.
- Rosecrance, Richard and Chih-Chen Lo, 1996, "Balance, Stability, and War: the Mysterious Case of the Napoleonic International System," *International Studies Quarterly*, Vol. 40, No. 4, pp. 479-500.
- Schroeder, Paul, 1994, "Historical Reality vs. Neo-realist Theory," *International Security* Vol. 19, No. 1, pp. 108-148.
- Schweller, Randall L., 2004, "Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing," *International Security*, Vol. 29, No. 2, pp. 159-201.
- Schweller, Randall L., William C. Wohlforth, 2000, "Power Test: Evaluating Realism in Response to the End of Cold War," *Security Studies*, Vol. 9, No. 3, pp. 91-129.
- Sterling-Folker, Jennifer, 1997, "Realist Environment, Liberal Process, and Domestic-Level Variables," *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 1, pp. 1-25.
- Waltz, Kenneth N., 1967, "Force, Order and Justice," (Report on Panel Discussions at ISA annual meeting) *International Studies Quarterly*, Vol. 11, No. 3, pp. 278-283.
- Zakaria, Fareed, 1992, "Realism and Domestic Politics: A Review Essay," *International Security*, Vol. 17 pp. 177-198.