

東海大學會計學系碩士班

碩士論文

副簽會計師與財務報表品質之關聯性

The Relationship between Vice-Auditor and Financial
Reporting Quality



指導教授：林秀鳳 博士

研究生：戴士程 撰

中華民國一〇四年七月

致謝

本論文得以順利完成，首先最感謝我的指導老師林秀鳳老師這段時間的指導，也謝謝每一次都很有耐心的解決我的問題，除了論文的方向、架構到最後的完成外，在這過程中也讓我發現許多不足需要改進的地方。我很慶幸能夠成為您的指導學生，因為您的用心教導，我才能從中一次又一次的進步，謝謝老師。同時感謝許書偉老師及單騰笙老師在最後論文口試時給予寶貴的建議，使得本篇論文能夠更加完善。

在此也要感謝李秀英老師、劉俊儒主任、許恩得老師及廖麗凱老師的協助，以及幫助過我的大學老師、熱心的學長姐、身邊的大學及研究所同學還有學弟妹的幫忙，才能夠順利的回收問卷，也才能完成本論文，謝謝你們。

兩年的研究所期間，除了課業上的學習也讓我學會許多待人處事的道理。在此也謝謝我的同門好夥伴志隆和孟純，總是給予我最需要的幫助和包容，知道我很會遲到，每次 Meeting 時還有 Morning call 服務。謝謝芝君從假說、資料整理、實證、格式一手包辦，去勤業面試的時候還說了很多把我捧上天的好話。謝謝禹岑總是拯救我的 Word，也常在必要時分擔我的煩惱。謝謝在身高上讓我重建信心的婉欣總是幫我修改用詞和英文摘要。謝謝安哥在夜深人靜的時候陪我 Man's talk。也謝謝所有研究室的好朋友們，在這兩年的陪伴和協助，沒有拯救過 ENDNOTE 的，至少拯救過 STATA，沒有拯救 STATA 的，至少拯救過問卷，沒有拯救問卷的，至少帶來歡笑過。在東海兩年的時間裡，有你們才能夠過得那麼精彩。

最後，感謝在這一路上最支持我的家人，讓我能夠無後顧之憂的完成學業。在此謹以本論文獻給幫助過我的家人、師長及朋友們。

戴士程 謹致
于東海大學會計系
民國一零四年七月

副簽會計師與財務報表品質之關聯性

指導教授：林秀鳳 博士

研究生：戴士程

學號：G02430111

中文摘要

長久以來審計品質一直備受主管機關、會計學術界、會計師業界乃至市場投資人所關注之重要議題。本研究旨在從副簽會計師個人之任期、產業專精程度及客戶重要性與財務報表品質之關聯性。探討國內實施雙簽制度之政策良窳及副簽會計師之價值，並進一步檢視與主簽會計師是否存有差異，以提供主管機關日後研議是否應變革會計師簽證方式之參考。

本研究以 2003 年至 2013 年台灣上市櫃公司為研究對象，並擬以問卷方式辨認主簽及副簽會計師，問卷回函率為 50.72%。本研究以裁決性應計數作為財務報表品質之衡量指標，分析副簽會計師之任期、產業專精及客戶重要性等個人重要特性對財務表品質之影響。

實證結果發現，隨著副簽會計師任期的增加，能限制管理當局盈餘管理的彈性，無論是在管理當局操弄盈餘增加或減少；且具備產業專精的副簽會計師也越能抑制管理當局盈餘管理的行為；此外，副簽會計師之客戶重要性亦對財務報表品質具有影響力，但在區分大型及非大型事務所後其效果並不明顯。最後，本研究於負樣本中發現主簽會計師專精效果對財務報表品質的影響顯著大於副簽會計師，其餘方面並未發現兩者間具有顯著差異。該實證結果亦表示從副簽會計師之查核任期、產業專精程度及客戶重要性對財務報表品質仍有相當程度之影響力。

關鍵詞：雙簽制度、副簽會計師、財務報表品質、會計師任期、產業專精、客戶重要性

The Relationship between Vice-Auditor and Financial Reporting Quality

Advisors : Dr. Lin, Hsiu-Feng

Graduate Student : Shi Cheng Dai

Student No. : G02430111

Abstract

Audit quality has been concerned by regulator, academia, audit firms and even the investors. This study investigates the relationships among the tenure, industry specialist, client importance of vice-auditor and financial reporting quality.

Samples are selected from listed companies in Taiwan in the period from 2003 to 2013. This study used questionnaire to collect the data of lead auditor and vice-auditor. 50.72% questionnaires are available and using discretionary accruals as proxies for audit quality to examine the effects of vice-auditor tenure, industry specialist and client importance on financial reporting quality.

The empirical results indicate that longer audit tenure constrains managerial discretions with discretionary accruals, whether income-increasing or income-decreasing manipulations. The specialist of vice-auditors can restrain earnings management. Also, the results show that the client importance of vice-auditor is related to financial reporting quality. However, these findings are not significant if the samples are separated into the Big4 and non-Big4. Finally, the industry specialist of lead auditors will exceed the vice-auditor in the samples of DA^- .

Keywords: Dual attestation system, Vice-auditor, Financial reporting quality, Audit tenure, Industry specialization, Client importance

目錄

致謝	I
中文摘要	II
ABSTRACT	III
目錄	IV
圖目錄	VI
表目錄	VII
第壹章 緒論	1
第一節 研究動機背景	1
第二節 研究目的	4
第三節 研究流程	5
第貳章 文獻探討	7
第一節 會計師簽證制度與財務報表品質	7
第二節 會計師任期與財務報表品質	10
第三節 會計師產業專精與財務報表品質	14
第四節 會計師客戶重要性與財務報表品質	19
第參章 研究方法	23
第一節 研究假說	23
第二節 變數衡量與實證模型	28
第三節 樣本選取與資料來源	33
第肆章 實證結果	34
第一節 敘述性統計	34
第二節 多元迴歸分析	38
第三節 額外測試	42
第四節 敏感性測試	47
第伍章 結論	49
第一節 研究結論	49
第二節 管理意涵	51
第三節 研究限制與建議	51
附錄一	52

附錄二 54
參考文獻 56



圖目錄

圖 1-1 研究流程圖..... 6



表目錄

表 1-1 會計師任期.....	12
表 1-2 會計師產業專精.....	16
表 1-3 會計師客戶重要性.....	21
表 4-1 敘述性統計表.....	35
表 4-2 相關係數矩陣.....	37
表 4-3 會計師任期、產業專精及客戶重要性與裁決性應計數之影響.....	41
表 4-4 會計師產業專精與裁決性應計數之影響-以簽證家數為衡量.....	43
表 4-5 客戶重要性與裁決性應計數之影響-區分四大與非四大.....	46
表 4-6 會計師產業專精與裁決性應計數之影響-門檻值測試.....	48



第壹章 緒論

第一節 研究動機背景

本研究主要探討副簽會計師個人特性對財務報表品質之影響，並考量主簽會計師與副簽會計師之效果差異。

會計師針對受查公司之財務報表出具會計師查核報告，該查核報告為公司利害關係人或潛在資訊使用者瞭解企業所編製之財務報表是否公允表達的依據，不但影響資本市場投資人之決策，亦將與後續或有之法律責任歸屬有關。美國僅由事務所簽章於查核報告，國際上多數國家的作法是除會計師事務所名稱外，尚須明列受查公司之單一簽證會計師（以下簡稱單簽制度）。至於台灣證管會在 1983 年發布「會計師辦理公開發行公司財務報告查核簽證核准準則」明文規定公開發行公司之財務報告應由聯合或法人會計師事務所之執業會計師二人以上共同查核簽證(文後簡稱雙簽制度)。

前美國證管會(SEC)主任委員Wallman(1996)建議從事審計品質有關獨立性評估時，應該以會計師個人、會計師事務所之分所(office)或其他事務所之組織單位為基礎。安隆(Enron)案後，DeFond and Francis(2005)更呼籲加強瞭解簽證會計師個人的簽證行為。觀察美國公開發行公司會計監督委員會(Public Company Accounting Oversight Board, 以下簡稱PCAOB)、歐盟體系以及我國會計相關團體(諸如主關機關、會計師公會與會計學者)近年來均曾針對是否應於查核報告中報導簽證會計師姓名，以及需由幾位執業會計師具名簽證等議題進行廣泛討論，對於會計師查核報告之現行簽章方式及報導是否應加變革給予高度重視，然而此一議題實需要相關的實證證據加以評估。

回顧現有會計師個人審計行為的文獻大致可區分兩大脈絡，其一為以會計師個人為衡量基礎，據以評估影響審計意見或財務報表品質之攸關因素，如會計師任期、客戶重要性與產業專精會計師皆為典型例子；另一則檢視會計師個人異質性(individual auditors' idiosyncrasies)與審計品質之關聯。前者有立論於會計師獨立性受財務利益、聲譽資本及法律責任之牽引，而檢視會計師任期與客戶重要性，亦從會計師任期與產業專精角度分析會計師專業提升效果。後者主要是基於歐美國家擬規範會計師具名簽證制度而加以延伸的主題，主張會計

師具備專業知識、商業技能與知名度等不同能力(Tan 1999)，這些會計師之個人特質會導致不同的審計品質(Gul, Wu and Yang 2013)，即便在同一事務所下，個別會計師間也會存在顯著差異(Taylor 2011)。

針對我國現行雙簽制度，依據審計準則公報第 46 號有關會計師事務所之品質管制，其中第 27 條明訂案件服務團隊之指派，事務所應為每一案件指派主簽(辦)會計師。實務界多認定主簽會計師為查核工作及查核程式的主要的規劃者，且為負責主要查核工作之會計師，以及負責與客戶管理階層及治理單位之主要成員進行溝通。然而，由於主簽(辦)會計師非為明文規定揭露項目，無法自審計報告明確加以判定。

另一方面，主管機關欲利用雙簽制度，藉由會計師之攜手合作抑或彼此牽制，以強化「品質控管」和「保障投資人權益」。不過，行為理論指出，兩人共事的合作關係下，雖可能從合作夥伴身上獲取有用資訊而產生合作之綜效(Zhou, Wu, and Luo 2007)，或有避免合作夥伴濫用其權力的制衡效果(Ploetner and Ehret 2006)，但亦常有區分責任不易，產生搭便車或攀附效果之情事(Beamish and Kachra 2004)。雙簽制度下，由兩位會計師共同簽證而對報表品質產生的效益是否優於單簽制度或以事務所為簽證之主體，以及對於是否變革雙簽制度，實有進一步辨識主簽與副簽會計師審計行為差異之必要。

現行制度規定兩位簽證會計師需負連帶賠償之責，如同力霸集團簽證會計師郝麗麗及單思達涉嫌美化財務數字，並協助管理階層隱匿財報資訊，因而被列為力霸掏空案共犯。然而，主簽會計師因為認罪協商，一審被判緩刑；但副簽會計師郝麗麗認為平時均由主簽會計師與客戶聯繫，本身甚少參與和客戶的討論，且能接觸的機會更是微乎其微，因而自認無罪，但卻遭判四年徒刑。因此，副簽會計師是否因法律責任之約束或基於自身的聲譽考量而發揮監督及覆核主簽會計師的查核工作而使其行為更趨於保守，或能夠運用其專業能力協助主簽會計師之查核工作，進而加強財務報表品質的控管。

在臺灣會計師個人簽證行為之研究方面，Aobdia, Lin and Petacchi(2015)研究來自台灣的資料，在台灣上市公司須強制揭露簽證會計師姓名，結果顯示會計師能力與客戶公司盈餘宣告時的盈餘反映係數呈現正相關，研究也發現當公司將低水準會計師替換為高水準會計師時，市場會產生正面反應，不過由於Aobdia et al. (2015)僅納入單一會計師個人異質性分析，因而無從得知同時簽證的兩位會計師固定效果有否不同。另一方面，以會計師個人為衡量基礎，不論

是會計師任期、客戶重要性或產業專精等議題(李建然、陳信吉與湯麗芬 2013；黃德芬與陳秀婷 2011)，都因未能明確辨識主、副簽會計師身份而存在推論正確性之疑慮。且過去以會計師個人為基礎之相關研究多未特別針對副簽會計師之審計行為進行探討，或區別主、副簽會計師行為之差異處，然而，在審計工作中，主簽會計師才是規劃查核工作及與受查客戶進行溝通的主要角色，不論工作性質或財務利益分配兩人有所不同(李建然、陳信吉與湯麗芬 2013)，因而造成副簽會計師審計行為之決策可能異於主簽會計師，現有文獻少有著墨。

本研究探討副簽會計師特性影響財務報表品質之效果，分別從會計師任期、產業專精及客戶重要性三方面刻化會計師個人重要特性，並進一步檢視其與主簽會計師是否存有差異。為區辨主簽會計師與副簽會計師，本研究擬以問卷方式自事務所進行相關資料蒐集。本研究實證結果相信能裨益會計師個人審計品質問題之釐清，而利於會計師界及企業界在決策上之參考，對於主管機關日後研議是否應變革會計師簽證方式，亦提供若干政策制定上的參考證據。



第二節 研究目的

本文考量我國現行雙簽制度下，主、副簽會計師須負連帶法律責任，但在工作性質或財務利益分配兩人皆有所不同，進而可能產生不同之決策行為。因此本研究將區分主簽及副簽會計師之個別效果進行探討，並針對副簽會計師之任期、產業專精及客戶重要性等特徵是否對財務報表品質有所影響，再進一步檢視與主簽會計師之效果是否存有差異。本研究目的如下：

- 一、 副簽會計師任期是否對財務報表品質有正面的影響。
- 二、 副簽會計師產業專精是否對財務報表品質有正面影響。
- 三、 副簽會計師的客戶重要性是否對財務報表品質有影響。
- 四、 副簽會計師的任期、產業專精及客戶重要性對財務報表品質的影響是否低於主簽會計師之效果。



第三節 研究流程

本文分為五個章，各章節之內容敘述如下，並歸納研究流程如圖 1-1。

第壹章 緒論

本章概括研究背景與動機、研究目的及研究流程。

第貳章 文獻探討

本章之文獻回顧與探討，內容涵蓋：(1) 會計師簽證制度與財務報表品質；(2) 會計師任期與財務報表品質；(3) 會計師產業專精與財務報表品質；(4) 會計師客戶重要性與財務報表品質。

第參章 研究設計

本章包含研究假說、實證模型、變數定義及樣本選取。

第肆章 實證結果分析

本章根據實證結果進行分析及解釋。

第伍章 結論與建議

包括研究結論、研究限制、管理意涵及後續相關研究之建議。

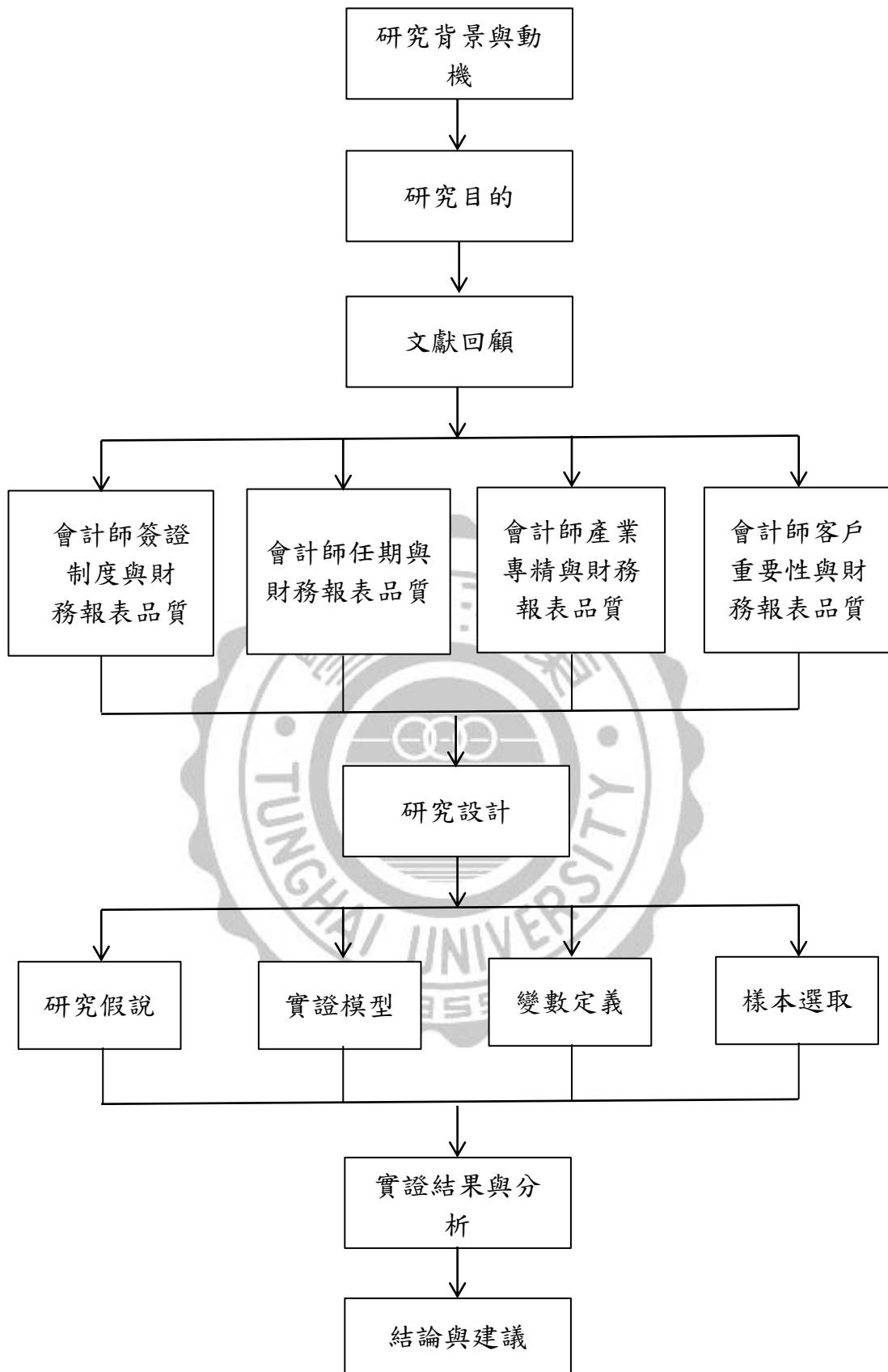


圖 1-1 研究流程圖

第貳章 文獻探討

第一節 會計師簽證制度與財務報表品質

一、會計師簽證制度

會計師簽證之價值取決於投資人相信會計師能夠運用其本身之專業能力發現財務報表中的重大誤述，且能夠將查核過程中所發現之錯誤如實報導出來，會計師之查核簽證才有存在的價值。我國於 1983 年間，爆發中信及九億案，均涉及會計師簽證不實之弊端，嚴重影響投資人信心也對審計市場造成不利影響。為重振投資人對審計市場的信心，並提升會計師服務品質，以降低審計風險。台灣證管會於 1983 年推動雙簽制度，除規定公開發行公司財務報告必須由聯合事務所查核簽證外，並由二位執業會計師共同簽證。

中國與香港亦仿效我國採用雙簽制度，澳洲與 2006 年才正式修法規定會員國應揭露會計師之姓名在查核報告上的歐盟則揭露一位會計師姓名，例如德國、法國，盧森堡與荷蘭已於 2006 年採用單簽制度，英國則於 2011 年正式實行。至於美國至今仍僅有事務所名字出現於查核報告，並未揭露查核會計師之姓名。也因此，過去探討歐美審計市場之文獻皆以事務所層級為主要對象，僅少數研究議題聚焦於會計師個人審計品質。然而，隨著歐盟簽證制度的改變，PCAOB 亦考慮是否於查核報告上揭露會計師姓名，並將此議案納入議程中 (PCAOB 2011a)，因此會計師個人為研究對象探討對於財務報表品質的影響之研究備受各界關注。

二、會計師具名簽證與財務報表品質

根據相關研究結果發現，會計師個人是否具名簽證攸關財務報表品質。例如 Carcello and Li(2013)以英國採行要求會計師於查核報告上簽名的新制度後，比較實施前後之差異，研究結果顯示，異常應計數及公司達到盈餘門檻的情況有明顯的下降，會計師出具保留意見的機率增加，盈餘資訊能獲得改善，代表會計師於查核報告上簽名，更能夠使會計師對其查核報告負責，進而提升審計品質。另一方面，該制度的實施讓會計師之行為更趨於保守，此結果也與 Hoffman and Patton(1997)及 Carcello and Santore(2011)會計師的行為會因為法律及簽證責任的增加更趨於保守的看法相符。

此外，Aobdia et al. (2015)以台灣上市櫃公司強制揭露會計師之姓名為研究主題，研究結果發現會計師之專精程度與受查客戶盈餘宣告的反應係數具有正向影響；且公司若將以較高水準的會計師來替換較低水準的會計師之查核工作時，市場也會產生正面影響。因此，簽具會計師姓名於查核報告上，亦可讓公司與投資人之間的資訊不對稱獲得減緩。

三、會計師共同簽證效果

審計品質與審計文化及審計環境息息相關。就台灣目前的審計環境而言，當會計師因過失行為而需負民事賠償責任時，訴訟主體仍以簽證會計師個人為主，此與世界主要國家皆以事務所為訴訟主體之制度有所不同。再者，台灣會計師事務所審計客戶大多由所內會計師以其專業能力及人脈關係招攬而來，且審計過程中多由負責查核會計師主導，事務所較少干涉(賴春田 2000)。透過實際現象之觀察，在臺灣，簽證會計師為與財務報表簽證最具關聯性之個體，因此若僅以整體事務所作為衡量基礎，可能遺漏某些重要資訊而有所不足(李建然與林秀鳳 2005)。

上述分析可知，針對臺灣現況，財務報表品質受會計師個人簽證行為深切之影響。不過，台灣現行的雙簽制度因要求公開發行公司須由二位執業會計師共同簽證，有不少文獻在探討會計師特性，例如分析會計師任期與財務報表品質之關係(蘇裕惠 2005；劉嘉雯與王泰昌 2008；廖秀梅與洪筱雯 2010；范宏書與陳靜宜 2014)，或是產業專精會計師之審計品質(楊雅雯 2004；姜家訓與楊雅雯 2005；Chen, Lin, and Zhou, 2005；范宏書、陳慶隆及吳靜宜 2007)時，將兩位簽證會計師視為一體，或是僅取其中一位代表加以檢測。

Beamish and Kachra(2004)提出合作網絡中因不易平均分攤責任，使得網絡中較容易產生偷懶或搭便車的行為者，而無法提升合作之效用甚至可能造成其他成員的損失。據此，會計師個人也可能因為擔任查核工作的不同，或因合作對象查核經驗、態度，專業能力等而有所差異，甚至僅為因應法令要求而出具會計師姓名字，徒具形式。李建然、陳信吉與湯麗芬(2013)若從客戶重要性對審計品質的影響的角度而言，主簽會計師才是與審計品質有直接的關係，副簽會計師則無顯著效果。而黃德芬與陳秀婷(2011)主簽會計師具備產業審計專精，會使得裁量性壞帳絕對值較低，但副簽會計師則無產業專精效果。Chin and Chi(2009)以臺灣之主簽會計師與副簽會計師之產業專精與財務報表重編發生之機率間的相互關係，亦發現主簽會計師之效果優於副簽會計師。

但兩人共事的行為模式也可能產生綜效，Zhou, Wu, and Luo(2007)即指出，個體與個體之間可透過彼此間的聯繫與社會接觸而傳遞知識或有用的資訊。Gulati(1995)與 Dyer and Chu(2003)也認為，合作產生的信任關係有助加強合作關係的可靠性與適當性。據以推之，會計師因為合作對象具有較高的產業知識或較熟悉查核環境，透過溝通及彼此查核經驗的分享和學習，而有互助之效果，進而能提升查核品質。黃德芬與陳秀婷(2011)以簽證會計師個人之查核任期是否有助於抑制銀行盈餘管理，結果雖未發現主簽會計師任期與受查銀行之盈餘管理顯著相關；副簽會計師之任期越長，受查銀行之裁量性壞帳絕對值越低，越有助於盈餘品質的提升。

除此之外，Ploetner and Ehret(2006)提出，夥伴的合作關係可避免夥伴濫用權力，甚至能使得夥伴存在著較高的責任感。由於會計師姓名揭露於查核報告上，主簽及副簽會計師須負連帶賠償責任，亦即須對報告負有較高的簽證及法律責任，因而能夠促使副簽會計師更積極地監督及覆核主簽會計師之查核工作，發揮制衡的效果，維持審計品質。陳慧玲、張瑀珊與顏信輝(2012)也認為雙簽制度下簽證會計師所背負較重的法律及簽證責任，亦可使會計師具備較高的責任感對其報告負責。

雖然上述審計文獻不乏分別檢視兩位會計師簽證行為效果。但李建然、陳信吉及湯麗芬(2013)及黃德芬與陳秀婷(2011)未發現其中一位會計師在所關注的特性與財務報表品質顯著相關的實證結果並不足以全然否定兩位會計師共同簽證之價值；另一方面，陳慧玲、張瑀珊與顏信輝(2012)以司法與證券監理從業人員為問卷發放對象，實證結果雖然肯定雙簽的價值，但該研究係針對司法與證券監理從業人員之觀點，研究結果並不一定能夠確實反映事實之現況。但有鑒於台灣現行法規並未對主、副簽會計師進行規範，且查核報告上並未明確列示何者為主簽會計師及副簽會計師，因此本研究透過問卷方式詢問簽證會計師及事務所內相關人員，辨別主簽及副簽會計師。此外，本研究將採用檔案型資料(archival data)，並檢視會計師個人重要特徵，彌補單一構面之不足。

第二節 會計師任期與財務報表品質

會計師任期與財務報表品質間的關聯性，長久以來皆存在正反兩面不同的意見。反對輪調者認為會計師任期增加，能更加瞭解受查客戶的產業環境及特性，並能加強會計師專業能力，進而有助於財務報表品質提升。支持輪調者卻認為會計師任期越長，會計師與管理當局的熟悉度也會隨之增加，容易有相互勾結的情況產生，對會計師的獨立性及客觀性造成不良的影響。

Myers et al. (2003)與 Ghosh and Moon(2005)利用異常應計數 (abnormal accruals) 作為審計品質的代理變數，探討會計師查核任期與異常應計數間的關聯性，結果發現任期越長，審計品質越好。李建然與林秀鳳(2005)及 Chen, Lin, and Lin(2008)均以裁決性應計數作為審計品質的替代，指出會計師任期越長越能夠抑制管理當局進行盈餘管理的行為，表示會計師任期增長，則越有助於審計品質。馬君梅、謝永明(2007)會計師輪調後之異常應計數絕對值顯著小於輪調之前，亦代表會計師事務所內的自發性輪調確實有助於改善公司之盈餘品質。Geiger and Raghunandan(2002)；劉嘉雯與王泰昌(2008)分別以對破產公司簽發繼續經營有疑慮之審計報告及簽發繼續經營假設有重大疑慮之查核報告之機率，探討會計師任期與審計品質之間的關聯性，研究結果皆顯示也與會計師任期越長會損害審計品質之論點不符。李建然與陳信吉(2012)以股市投資人角度，探討會計師任期是否會影響盈餘反應係數，其結果也顯示股市投資人認為會計師任期越長，越有助於審計品質。

但學術上也有研究指出會計師任期越長，則將對財務報表品質造成負面影響。Mautz and Sharaf(1961)表示當會計師的任期越長，越可能與客戶建立過於友好的關係，而損及會計師應有的獨立性及客觀性，影響審計品質。Davis, Soo, and Trompeter(2002)指出會計師任期與異常應計數絕對值呈正向影響，且與分析師預測誤差呈現負向影響，表示會計師查核任期延長，因熟悉度的增加越容易與受查客戶建立友誼關係，或與客戶利益越趨於一致，而較容易允許管理當局進行裁決性應計數的操弄。范宏書與陳靜宜(2014)探討會計師任期對財務報表價值攸關性之影響，研究結果指出相較於短會計師任期公司而言，長會計師任期公司之盈餘價值攸關性較低。

此外，根據美國註冊會計師協會(American Institute of Certified Public Accountants, AICPA)相較於其他期間而言，初次受託查核的前兩年發生審計失

敗的機率高達三倍之多。許多的研究也發現，審計失敗多發生於接受新委任客戶查核的第一年及第二年（AICPA 1992; Petty and Cuganesan 1996）。Dye(1991)及 Summer(1998)也認為輪調後的前幾年，會計師獨立性較差，可能係因為初次審計而有查核經驗不足或不熟悉產業特性的情況，或為彌補爭取新客戶而進行低價招攬客戶所造成的損失，進而影響會計師的查核品質。

本文所引與會計師任期相關文獻，在學術方面多認為會計師任期越長，則越能加強會計師專業能力、熟悉查核特性，進而有助於財務報表品質的提升。但另一方面，也有學者認為會計師任期增長則有不利其獨立性之影響，並對財務報表品質造成損害。也因此學術界長久以來對於會計師任期與財務報表品質之間的關聯性並未能達成一致共識。



表 1-1 會計師任期

作者	年份	研究主題	研究結果
Davis, Soo, and Trompeter	2002	會計師任期與管理當局盈餘管理之關聯性。	會計師任期與異常應計數絕對值呈正相關，而與分析師預測誤差則呈現負相關。
Geiger and Raghunandan	2002	檢測會計師任期與破產公司簽發繼續經營有疑慮之審計報告及審計失敗關聯性。	任期長的會計師發生審計失敗的機率會小於任期較短的會計師
Myers et al.	2003	以異常應計數及短期應計數為盈餘品質之替代變數，探討審計連續任期長短與盈餘品質的關係。	會計師連續簽證任期越長，公司有較佳之盈餘品質。
李建然與林秀鳳	2005	會計師任期與審計品質之關連性研究及會計師強制所內輪調政策之適當性。	會計師任期增長更能限制管理當局進行盈餘管理之情事，無論操弄盈餘向上或向下皆獲得支持。

表 1-1 會計師任期(續)

作者	年份	研究主題	研究結果
Ghosh and Moon	2005	探討投資人對盈餘品質之反應，並以異常應計數為盈餘品質之替代變數。	會計師事務所任期愈長，異常應計數愈低。
馬君梅、謝永明	2007	探討事務所內會計師更換前後兩年之異常應計數有無顯著差異，並探討自發性的輪調是否對公司盈餘品質有所影響。	會計師輪調後之異常應計數絕對值顯著小於輪調之前，表示會計師事務所內的自發性輪調確實有助於改善公司之盈餘品質。
Chen, Lin and Lin	2008	探討會計師任期、事務所之任期與裁決性應計數之關係。	裁決性應計數之絕對值會隨著會計師任期增加而減緩；而裁決性應計數與事務所任期呈現負向關係。
劉嘉雯與王泰昌	2008	以會計師個人及會計師事務所之任期，並以簽發繼續經營假設有重大疑慮之查核報告之機率探討會計師任期與審計品質之間的關聯性。	會計師再出具繼續經營假設有疑慮之意見與會計師任期間並未有顯著之關係，因此研究結果也與會計師任期越長會損害審計品質之論點不符。
李建然、陳信吉	2012	以投資人角度檢視會計師任期與盈餘反應係數之關係。	實證結果顯示投資人認為任期愈長，審計品質愈好；但當會計師任期超過 7 年時，相較於任期前 7 年，會計師任期對審計品質的提升幅度則發生遞減趨勢。

第三節 會計師產業專精與財務報表品質

會計師能夠藉由熟稔審計客戶之行業特性、經營風險及行業景氣之變化，提升會計師個人之專業能力，進而較能洞察審計客戶是否有操弄盈餘之現象。而 Solomon, Shields, and Whittington(1999)更將產業專家定義為有經過特別的訓練，且對於某特定產業有相當的查核知識及豐富查核經驗之會計師。然而，會計師是否為產業專家並無法直接觀察，過去研究用以捕捉會計師是否具備產業專精有數種不同的方法，但以市場占有率作為會計師產業專精程度之衡量基礎佔多數。

Balsam et al. (2003)利用六種產業專精會計師的衡量方式，包括以銷貨收入為基礎、客戶家數等，探討產業專精事務所與非產業專精事務所其盈餘反應係數與裁決性應計數來衡量盈餘品質是否有所差異，而實證結果也指出六種衡量方式中，有五項指標與裁決性應計數之間呈顯著負向關係，且盈餘反應係數方面，六項指標皆呈顯著正向關係，表示具備產業專家之會計師事務所比非產業專家之會計師事務所較具抑制盈餘管理之能力。Krishnan(2003)無論是以特定產業客戶佔會計師事務所客戶組合之比率，或事務所在特定產業之市占率作為衡量，產業專精事務所均有較佳的審計品質。而 Johnson, Grazioli, and Jamal(1993)也發現產業經驗有助於提高發現舞弊的偵測能力。Becker et al. (1998)及 Reynolds and Francis(2000)也指出會計師事務所若具充裕的專業知識，能加以限制客戶盈餘管理的行為。

國內研究方面，楊雅雯(2004)及姜家訓與楊雅雯(2005)分別以特定產業客戶佔會計師事務所所有客戶中取比率最高之前三大產業，或是以客戶銷貨收入或查核家數為基礎及以客戶銷貨收入為基礎所計算之市場占有率最高的前兩家事務所等作為產業專精之替代變數，其結果顯示無論在何種衡量方式下，產業專精之會計師事務所皆具有較佳之盈餘品質。范宏書、陳慶隆與吳靜宜(2007)、Chen, Lin, and Zhou(2005)及 Chi and Chin(2011)其結果亦顯示具有產業專精之會計師事務所能夠限制公司之盈餘管理；黃德芬與陳秀婷(2011)則針對銀行業進行測試，亦發現具備產業專精之會計師能使受查銀行之裁量性壞帳絕對值越低，越有助於盈餘品質的提升。

Greenwood, Hinings, and Brown(1990)提出品牌聲譽也被視為高品質的特徵，投資人相信具備較高品牌聲譽的會計師較能夠抑制管理當局操弄盈餘管理之情事，並能夠將其發現的錯誤報導出來，因而使受查公司具有較高之財務報表品質；且根據產品差異化之經濟理論，會計師有誘因耗費鉅額成本以建立並

維護高品質聲譽(Klein and Leffler 1981; Shapiro 1983)。Craswell, Francis, and Taylor(1995)以區分八大及非八大事務所測試品牌聲譽對審計公費之影響，結果指出八大會計師事務所之品牌聲譽溢酬高於非八大會計師事務所約 30%。張文瀾與吳幸瑩(2005)以區分五大及非五大會計師事務所，並以產業別市場佔有率衡量品牌聲譽產業專業化，實證結果也發現具備品牌聲譽之五大會計師事務所較能繼續維持超額市場佔有率。

綜合上述提及過去與會計師產業專精之相關文獻，無論是國內或國外之相關研究較一致傾向具備產業專精之會計師較能夠抑制管理當局進行盈餘管理之行為。且具備高品牌聲譽之會計師事務所，為維護其以專業能力建立之品牌聲譽，而有足夠之誘因限制受查客戶盈餘管理之行為。然而，過去文獻多以事務所為衡量基礎，鮮少研究著墨於會計師個人產業專精之影響，故會計師個人之產業專精是否影響財務報表品質，亦值得探討。



表 1-2 會計師產業專精

作者	年份	研究主題	研究結果
Craswell et al.	1995	會計師事務所品牌聲譽及產業專家與審計公費間的關係。	八大會計師事務所之品牌聲譽溢酬高於非八大會計師事務所約 30%；且在八大會計師事務所中審計產業專家相較於非審計產業專家而言，公費溢酬高出約 34%。
Balsam et al.	2003	探討產業專精事務所與非產業專精事務所與盈餘反應係數及裁決性應計數是否有所差異。	以六種衡量產業專精方式中，有五項指標與裁決性應計數之間呈顯著負向關係；且盈餘反應係數方面，六項指標皆呈顯著正向關係。
Krishnan	2003	產業專家是否較能抑制客戶之盈餘管理。	結果顯示相較於非產業專家所查核之客戶，產業專家之查核客戶，其裁決性應計數之絕對值較低。
楊雅雯	2004	會計師產業專精與裁決性應計項目及其估計誤差之關係。	不論以以客戶銷貨收入、客戶家數或特定產業客戶佔事務所客戶比率最高的前三類產業等方式為衡量產業專家之基礎，受查客戶從事盈餘管理之程度均較小，應計數估計誤差程度較低，而有較佳的盈餘品質。

表 1-2 會計師產業專精(續)

作者	年份	研究主題	研究結果
姜家訓與楊雅雯	2005	會計師事務所之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係。	具有產業專精之會計師事務所能夠限制公司進行流動應計項目之盈餘管理。
Chen et al.	2005	探討五大會計師事務所與台灣 IPO 公司盈餘管理之關係。	五大會計師事務所較能抑制 IPO 公司進行盈餘管理，且由五大會計師事務所查核之 IPO 公司盈餘管理程度也較低。
張文瀾與吳幸螢	2005	探討審計人員討品牌聲譽和產業專業化是否可以因應審計市場競爭。	品牌聲譽可協助審計人員因應市場競爭而維持超額市場佔有率；但產業專業化並未能額外拉大與競爭對手之差距。
范宏書、陳慶隆 與吳靜宜	2007	審計組別會計師在特定產業的專精程度，是否能抑制審計客戶重要性對盈餘品質的不利影響。	以查核客戶家數為基礎衡量審計組別會計師的產業專精程度，發現會計師之產業專精程度能有效減緩客戶的重要性對盈餘品質之不利影響。

表 1-2 會計師產業專精(續)

作者	年份	研究主題	研究結果
Chi and Chin	2011	以會計師事務所及會計師個人之產業專精與盈餘品質之關聯性。	具有產業專精之會計師及事務所能夠限制公司進行應計項目之操弄，且主、副簽具備產業專精相較於未具產業專精之會計師不僅較能抑制公司操弄應計數之情形，簽發修正式意見之可能性也較高。
黃德芬與陳秀婷	2011	探討產業專精會計師對於銀行業的盈餘管理程度是否能有效減緩。	發現具備產業專精之會計師能使受查銀行之裁量性壞帳絕對值越低，越有助於盈餘品質的提升。



第四節 會計師客戶重要性與財務報表品質

審計公費為事務所主要收入來源，因此面對規模較大或所支付的審計公費較高的重大客戶，簽證會計師可能很難免於經濟上之誘因，而給予重大客戶有較寬鬆的盈餘彈性(范宏書、陳慶隆與吳靜宜 2007)。Reynolds and Francis(2000)也認為由於經濟之依賴，會計師可能會簽發有利於重要客戶的財務報告。但基於聲譽假說(reputation hypothesis)，會計師亦可能擔心發生審計失敗而帶來更大的損失，因而對重大客戶的簽證行為會更趨於保守，亦即維護聲譽資本更甚於經濟上之誘因。

在國外方面研究，Reynolds and Francis(2001)及 Hunt and Lulseged(2007)以五大會計師事務所與非五大會計師為基礎，並以事務所整體之公費衡量客戶重要性，探討重大客戶之經濟依存度是否會影響會計師出具繼續經營疑慮查核報告，但其結果並未發現大型事務所會因重大客戶而損及其獨立性。Craswell, Stokes, and Laughton(2002)也探討公費依賴度是否會對會計師之獨立性造成不當之影響，結果也指出審計公費之水準並不會影響會計師出具無保留意見之機率。而 Chung and Kallapur(2003)則依據會計師獨立性之經濟理論用以檢視客戶重要性與裁決性應計數之關係，其結果並未顯示兩者間具有顯著之關聯。美國在相關研究多傾向客戶重要性並不會對審計品質有不良之影響，可能係由於其審計文化仍以事務所為主體，對於事務所整體而言較能夠抑制單一客戶經濟依存度所帶來的威脅，以及嚴峻的法律環境下，聲譽資本及訴訟成本，將遠大於單一客戶之財務利益，而有較大之誘因維持事務所聲譽更甚於經濟依賴考量。

但國內亦有學者持有不同之看法，李建然與陳政芳(2004)以國內五大事務所內部組別為對象，探討審計客戶佔事務所內組別業務比重的大小，是否會影響會計師允許客戶管理當局操縱盈餘的空間，研究結果顯示審計客戶越重要時，會計師允許操弄盈餘的空間會越大，但會隨著組別規模的增加而有減緩之趨勢。范宏書、陳慶隆與吳靜宜(2007)以事務所內組別衡量客戶重要性，並探討會計師之審計客戶重要性與盈餘品質之關聯性，結果亦發現，當客戶重要性越大時，會計師會受到經濟誘因的影響，而損及其獨立性。造成與國外研究之差異可能係因台灣審計環境之現況多以會計師個人為主，且審計過程中多由負責查核會計師主導，事務所較少干涉(賴春田 2000)，因此相較於美國以事務所整體而言，重要客戶之經濟依存度對會計師個人影響較為重大，而促使會計師有經濟上之誘因而對審計品質造成不利影響。但官月緞、郭子建(2011)以潛在財務困難之公司為研究對象探討安隆案之後客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質之影響，發現客戶重要性與繼續經營疑慮意見呈顯著正向關聯，亦即安隆事件後，會計師重視聲譽維護甚於經濟依存考量。

誠如前述提及過去之文獻，國內、外學者在關於客戶重要性之研究未有一致之結論，且過去多以事務所為基礎之研究。雖然國內已有學者考量到台灣較以會計師個人為主的審計環境，探討會計師個人客戶重要性對審計品質之影響，但考量台灣現行之雙簽制度下，檢視關於主、副簽會計師客戶重要性的影響甚少，主、副簽會計師對財務報表品質的影響程度亦可能有所不同，故主、副簽會計師個人之客戶重要性對財務報表品質之影響是否有所差異，亦有其探討之價值。



表 1-3 會計師客戶重要性

作者	年份	研究主題	研究結果
Reynolds and Francis	2001	會計師是否基於重要客戶之經濟依存度而出具不當之查核報告。	結果並未發現大型事務所會因重大客戶損及其獨立性，而出具迎合重要客戶之查核報告。
Craswell et al.	2002	探討公費依賴度是否會對會計師之獨立性造成不當之影響。	會計師出具無保留意見之機率並不會受到審計公費之水準而有所影響。
Chung and Kallapur	2003	依據會計師獨立性之經濟理論用以檢視客戶重要性與裁決性應計數之關係。	結果指出在五大會計師之審計客戶中，並未顯示兩者間具有顯著之關聯。
李建然與陳政芳	2004	以五大事務所內部組別為對象，探討審計客戶佔事務所內組別業務比重的大小，是否會影響會計師允許管理當局操縱盈餘的空間。	審計客戶越重要時，會計師允許操弄盈餘的彈性會越大，表示會計師會受到經濟上誘因而影響其獨立性；但此影響會隨著組別規模的增加而有減緩之趨勢。

表 1-3 會計師客戶重要性(續)

作者	年份	研究主題	研究結果
范宏書、陳慶隆 與吳靜宜	2007	以事務所內部審計組別作為衡量審計客戶重要性的基礎，檢測會計師客戶重要性與盈餘品質之關係。並檢測會計師產業專精程度，是否能減緩因客戶重要性對盈餘品質的不利影響。	客戶對特定會計師所屬審計組別的相對重要性越高，裁決性應計數越大，表示會計師會受經濟誘因而有違其獨立性；但產業專精會計師能夠減緩該不利之影響。
Hunt and Lulseged	2007	探討非五大會計師事務所是否會因重要客戶之經濟誘因，而損及聲譽資本。	非五大會計師事務所，面對重大客戶時，除了維護聲譽資本更甚於經濟依賴之考量，且並不影響簽發繼續經營疑慮之報告。
官月緞、 郭子建	2011	以潛在財務困難之公司為研究對象，探討客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質之影響。	客戶重要性與繼續經營疑慮意見呈顯著正向關聯，表示安隆事件後，會計師重視聲譽維護甚於經濟依存考量。

第參章 研究方法

第一節 研究假說

本文針對副簽會計師特性與財務報表品質之關係建立假說，同時納入主簽與副簽會計師影響財務報表品質差異之分析，分別從會計師任期、產業專精及客戶重要性三方面刻化會計師個人重要特性。

一、會計師任期與財務報表品質之關係

關於會計師任期與財務報表品質的關聯性研究，目前為止仍存有不同的見解；在學術上有學者提出會計師任期越長，將不利於審計品質的論點，認為簽證會計師任期若增長，可能與客戶間的關係會因為過度熟悉，因而損及其應有的獨立性及客觀性(Mautz and Sharaf 1961；Davis, Soo, and Trompeter 2002；范宏書與陳慶隆 2004)。但亦有學者認為會計師任期越長有助於使會計師對於查核環境及受查客戶產業特性能夠有更深入的瞭解，進而提昇會計師的專業能力，也因此越能夠抑制管理當局進行盈餘管理的行為(Myers et al. 2003；Ghosh and Moon 2005；李建然與林秀鳳 2005；Chen, Lin and Lin 2008；劉嘉雯與王泰昌 2008；李建然、陳信吉 2012)。

考量台灣實行雙簽制度，亦有學者探討兩位會計師個別任期對於財務報表品質的影響效果(王登仕 2008；黃德芬與陳秀婷 2011)。兩人共事的行為模式常存有責任分攤的困難之情況，較容易產生偷懶或搭便車的行為者，而無法提升合作之效用 (Beamish and Kachra 2004)。王登仕 (2008)分別以主簽與副簽會計師之查核任期為衡量基礎，結果顯示副簽會計師並不具顯著效果，主張主簽會計師之查核任期對審計品質才具備影響力；但黃德芬與陳秀婷(2011)針對銀行業進行測試，發現副簽會計師之任期越長，受查銀行之裁量性壞帳絕對值越低，越有助於盈餘品質的提升，至於主簽效果反而不具顯著性。

根據上述分析可知，學者對會計師任期與財務報表品質之關係不僅存在不同見解，實證研究對副簽會計師任期產生之影響亦未有一致性的結論。現行制度下，主管機關欲藉由兩位簽證會計師之合作抑或彼此牽制，以強化品質之控管。在嚴峻的法律環境下，副簽會計師可能因而更能夠發揮其本身之專業能力，

對主簽會計師之查核工作提供協助，或擔憂遭受法律之責，而更抑制主簽會計師因個人利益因素，所造成財務報表品質的不利影響。Gulati(1995)與 Dyer and Chu(2003)也認為，合作產生的信任關係有助加強合作關係的可靠性與適當性，意味著副簽會計師可能隨著查核任期的增加，更瞭解受查客戶的產業環境及特性，而將有利於協助主簽會計師進行查核工作，即副簽會計師並非單純僅為因應法令要求出具姓名，徒具形式，而對財務報表品質完全毫無影響。

另一方面，一般而言多由主簽會計師與客戶連繫與溝通查核之業務，因此較不致發生副簽會計師任期長，因與客戶過從甚密而損害其獨立性，而台灣現行的雙簽制度規定共同簽證的兩位會計師須負連帶賠償責任，法律責任可制約副簽會計師搭便車之矇混心態。此外，主簽負責查核工作主要之規劃亦能避免副簽會計師因任期較短而易生疏失。據此，本研究預期副簽會計師任期長而損害獨立性之疑慮較低，但更易發揮其專業之效益，裨益財務報表品質。不過，雖然本研究預期副簽會計師之任期對於財務報表品質而言並非全然無關，但基於主簽會計師為查核工作之主要的規劃者，且為與客戶管理階層及治理單位進行溝通的主要角色，因此本研究推測副簽會計師任期對財務報表品質的可能影響仍較低於主簽會計師之效果，建立假說如下：

H1a：副簽會計師任期長對財務報表品質有正面的影響。

H1b：相對於主簽會計師，副簽會計師任期長對財務報表品質的影響較低。

二、會計師產業專精與財務報表品質之關係

當會計師熟悉產業的經營風險及行業特性，甚至是產業的景氣變化，能提升會計師專業能力，也有助於設計出較佳的查核程序及抑制管理當局盈餘管理的能力，進而提升財務報表品質。國內、外大部分研究較一致認為產業專精會計師較能夠抑制管理當局進行盈餘管理之行為(Becker et al. 1998；Francis and Krishnan 1999；Balsam et al. 2003；姜家訓與楊雅雯 2005；黃德芬與陳秀婷 2011)。

此外，品牌聲譽也被視為高品質的特徵(Greenwood, Hinings and Brown 1990)，投資人相信高品牌聲譽的會計師較能夠將其發現的錯誤報導出來，簽證公司具有較高之財務報表品質。爰此，產業專精會計師以其專業能力，建立本身的品牌聲譽也使其易受公司青睞。然而另一方面，一旦發生審計失敗，由

於可能流失客戶較多，亦將使其蒙受高額之經濟損失，故相對於非產業專精會計師，具備產業專精的副簽會計師為維護其個人的品牌聲譽，將更積極地監督及覆核主簽會計師之查核工作，發揮制衡的效果維持財務報表品質，以避免主簽會計師因其個人利益而對財務報表品質造成不利之影響。

Gulati and Gargiulo(1999)指出，合作網絡中可以透過直接或間接關係由其合作夥伴身上獲取資訊與知識。黃德芬與陳秀婷(2011)因其實證結果未發現副簽會計師之產業專精效果具顯著性，而推論兩位會計師在審計過程中並不易得知個別投入的心力、彼此間的交互影響以及形成決策的過程。Ploetner and Ehret(2006)提出，夥伴的合作關係可避免夥伴濫用權力，由於會計師姓名揭露於查核報告上，本研究預期法律責任將能強化此監督效果。由於副簽會計師須負連帶賠償責任，可促使具備產業專精的副簽會計師能夠憑藉優異專業能力確實發揮其監督效果，相較於非產業專精副簽會計師可維繫較高之財務報表質。

有鑒於擁有較豐富的產業查核經驗，可使其能夠更深層的瞭解客戶查核特性及查核環境，具備較高的產業知識將有助於查核工作之執行，本研究推測即使是副簽會計師，專精於產業仍具效益，同時具名簽證之法律責任以及產業專家之形象具強化效果，使專業專精之副簽會計師較能發揮協同效果而裨益財務報表品質。不過，考量主簽會計師仍為查核工作主要的規劃者，因此若發生審計失敗之情形，副簽會計師所面臨的訴訟成本及所造成的聲譽上的損失可能遠不及主簽會計師，因此本研究建立下列假說：

H2a：副簽會計師具備產業專精對財務報表品質有正面影響。

H2b：相對於主簽會計師，副簽會計師具備產業專精對財務報表品質的正面影響較低。

三、會計師客戶重要性與財務報表品質之關係

規模較大或支付高額審計公費之重要客戶可能施壓於會計師而影響審計品質。DeAngelo 認為會計師與審計客戶間存在雙邊獨占 (bilateral monopoly) 的關係，會計師為享有客戶未來的準租，而有經濟層面上的誘因去簽發迎合客戶的查核報告，以爭取留任，因此面對客戶重要性越高的客戶，越有可能促使會計師做出違反其獨立性之行為。不過，會計師基於聲譽資本與法律責任之考

量，將抗衡單一重要客戶對會計師獨立性之危害。單一重要客戶產生之財務利益可能不及於發生審計失敗，聲譽受損致現有客戶或潛在客戶之流失造成之經濟損失(DeAngelo 1981)；另一方面，會計師現有之財富亦可能因為此一重要客戶的審計失敗所招來法律訴訟賠償而蒙受龐大損失，故從經濟利益之觀點而言，會計師是否會因為單一重要客戶即損害審計品質未有定論。

針對客戶重要性是否影響會計師獨立性的相關實證，研究結論亦呈現分歧。美國研究多傾向客戶重要性並不會損害審計品質(Reynolds and Francis 2001; Craswell et al. 2002; Chung and Kallapur 2003; Hunt and Lulseged 2007)，至於國內方面，有從會計師允許客戶盈餘管理彈性之觀點捕捉審計品質，發現客戶重要性越高，審計品質愈差(李建然及陳政芳 2004；范宏書、陳慶隆及吳靜宜 2007)，官月緞、郭子建(2011)則發現安隆事件後，客戶重要性與繼續經營疑慮意見呈顯著正向關聯，亦即客戶重要性不會損害審計品質。國內、外實證結果差異之原因，除了美國的法律制度較為嚴峻外，亦可能係由於美國審計環境係以事務所為決策單位，單一客戶帶來之財務利益遠不及事務所整體聲譽資本重要。至於國內，針對審計失敗訴訟風險，一則因為安隆案後，會計師法律責任加重，對於簽證決策將更為謹慎評估；再則因為會計師縱容客戶盈餘管理行為難以觀察，將大幅降低會計師對審計失敗後果之顧忌，亦即相對於審計意見報告，會計師較可能基於財務上的利益損及財務報表品質，因而實證上呈現不同的結論。

有鑒於台灣審計環境多以查核會計師個人為主導，重要客戶對於會計師個人之經濟利益有較大的影響，而使查核會計師較容易與重要客戶妥協。另一方面，就我國會計師因審計失敗所實際支付民事賠償的個案極少，使得國內會計師所承擔之訴訟風險及成本遠不及美國(李建然與林秀鳳 2013)，在此環境下，會計師較可能對重要客戶產生經濟依賴，而對財務報表品質產生不利之影響。

誠如前述，會計師面對規模較大或支付高額審計公費之重要客戶，基於財務上的利益可能退讓。不過，由於副簽會計師從重大客戶所能獲取財務利益較為有限(李建然、陳信吉及湯麗芬 2013)，發生審計失敗反而有可能重創其聲譽資本，並且法律連帶賠償責任機制亦可能強化其監督誘因，亦即雄厚的聲譽資本與法律責任可能凌駕於財務利益而裨益副簽會計師審計品質。爰此，本研究認為客戶重要性與副簽會計師審計品質有關，但不作影響方向之預期。

至於主簽會計師，從審計公費角度，若喪失單一重要客戶之公費所造成的

損失往往大過於副簽會計師，本研究推測主簽會計師對重要客戶，基於個人財務利益之考量將凌駕於聲譽資本與法律責任之上，而不利於財務報表品質，且執行查核工作及與受查客戶溝通仍以主簽會計師為主，因此本研究推測其影響力將高於副簽會計師之效果。據此，建立下列假說：

H3a：副簽會計師的客戶重要性程度與財務報表品質有關。

H3b：相對於主簽會計師，副簽會計師的客戶重要性程度對財務報表品質的影響較低。



第二節 變數衡量與實證模型

本研究採用多元迴歸模型，控制其他變數之影響下，檢視副簽會計師與財務報表品質之關聯性，並辨識主簽與副簽會計師效果之差異，作為驗證假說之基礎，相關變數衡量與實證模型說明如下。

一、變數衡量

1. 依變數

裁決性應計數在過去文獻中常被用以作為財務報表品質之替代變數 (Warfield, Wild, and Wild 1995; Becker, DeFond, Jiambalvo, and Subramanyam 1998; Francis, Maydew, and Sparks 1999; Myers, Myers, and Omer 2003)，因此本研究參考過去文獻之作法，以裁決性應計數 (Discretionary Accruals, 以 DA 表示之) 作為財務報表品質之代理變數，以驗證本研究之假說。採用此變數作為衡量，主要係考量通常於查核最後階段，會計師會建議受查公司之調整分錄，最後的調整數字多是會計師及受查公司協商下而產生。當財務報表品質越佳時，會計師越能發現公司不當的調整分錄，在與公司協商最後的調整分錄時，也較能夠堅持立場，要求公司更改不宜之調整項目，因此財務報表品質與裁決性應計數有緊密之關聯 (Kinney, Martin, and Martin 1994)。

有鑒於管理階層在各年度操縱盈餘的方向(向上或向下操縱盈餘)，會受到許多因素的影響(如契約及增資等)，雖損及財務報表品質，然而管理階層操縱行為難以直接觀察，且由於本研究亦非屬於特定事件(non-specified event)的研究(如 IPO 及財務困難公司等)，故首先仿照多數文獻的做法，以裁決性應計數的絕對值(以 $|DA|$ 代表)衡量會計師允許管理階層盈餘管理的空間，以捕捉財務報表品質。除此之外，本研究並進一步將樣本依裁決性應計數的正負(分別以 DA^+ 及 DA^- 代表)分成兩個子樣本，分別進行迴歸分析。

在估計裁決性應計數方面，本研究係採用橫斷面 Modified Jones Model 估計裁決性應計數，Dechow et al. (1995)所提的橫斷面 Modified Jones Model 估計裁決性應計數，相較於其他估計裁決性應計數的模型，如產業橫斷面 Jones Model 及時間序列的 Jones Model，較能夠捕捉公司從事盈餘管理的效果 (Bartov, Gul, and Tsui 2000)。同時本文也參酌 Kothari, Leone, and Wasley (2005)之研究，

控制異常經營績效對裁決性應計數估計所造成之偏誤，即於產業別橫斷面 modified Jones 模式中加入前一期之資產報酬率(*ROA*)進行估計，以下為估計模式之說明。

本研究先使用普通最小平方法 (OLS) 推估觀察期各產業各年度(1)式中之係數 $\hat{\alpha}_0$ 、 $\hat{\alpha}_1$ 、 $\hat{\alpha}_2$ 、 $\hat{\alpha}_3$ 及 $\hat{\alpha}_4$ ，再將公司各期之 $(1/A_{it-1})$ 、 $(\Delta REV_{it} - \Delta AR_{it})/A_{it-1}$ 、 PPE_{it}/A_{it-1} 及 ROA_{it-1} 帶入公式(1)，用以計算各期非裁決性應計數之預測值，再以其實際總應計數扣除非裁決性應計數預測值，其差額即為各期裁決性應計數。i 公司第 t 期之裁決性應計數計算式如(2)所示：

$$\frac{TA_{it}}{A_{it-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \left(\frac{1}{A_{it-1}} \right) + \alpha_2 \left[\frac{\Delta REV_{it} - \Delta AR_{it}}{A_{it-1}} \right] + \alpha_3 \left(\frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \right) + \alpha_4 ROA_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$DA_{it} = \frac{TA_{it}}{A_{it-1}} - \left\{ \hat{\alpha}_0 + \hat{\alpha}_1 \left(\frac{1}{A_{it-1}} \right) + \hat{\alpha}_2 \left[\frac{\Delta REV_{it} - \Delta AR_{it}}{A_{it-1}} \right] + \hat{\alpha}_3 \left(\frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \right) + \hat{\alpha}_4 ROA_{it-1} \right\} \quad (2)$$

TA_{it} = 第 i 家公司，第 t 期實際總應計數；

A_{it-1} = 第 i 家公司，第 t 期期初總資產；

ΔREV_{it} = 第 i 家公司，第 t 期之實際營業收入淨變動數；

ΔAR_{it} = 第 i 家公司，第 t 期之應收帳款變動數；

PPE_{it} = 第 i 家公司，第 t 期之折舊性固定資產毛額；

ROA_{it-1} = 第 i 家公司，第 t-1 期之資產報酬率。

2. 實驗變數

(1)會計師任期 (TCPA)

在主簽和副簽會計師任期（分別以 *TCPA1* 和 *TCPA2* 代表之）的衡量上，本研究分辨主、副簽會計師職位，同一職位會計師前後兩年有連續簽證之行為即視為任期之延續，予以累計任期(李建然、陳信吉 2012)。

(2) 產業專精(*SCPA*)

過去文獻中，產業專精會計師之衡量方法多以市占率法作為衡量依據(Palmrose 1986；Chi and Chin 2011；姜家訓與楊雅雯 2005；黃德芬與陳秀婷 2011)。因此本研究依循文獻之作法，在計算主簽和副會計師個人產業專精(分別以 *SCPA1* 和 *SCPA2* 代表之)。時，是以會計師在同一產業之客戶營收為基礎計算市場佔有率捕捉會計師個人產業專精程度，衡量方式即為個別會計師查核產業上市櫃客戶之營收總和／該產業所有上市櫃公司營收總和。

(3) 客戶重要性(*ICPA*)

在客戶重要性方面，由於目前國內並未強制要求公司審計公費的揭露，無法取得每家公司審計公費的資料(李建然及陳政芳 2004)，因此本研究將參照 Reynolds and Francis(2001)，以該公司銷貨金額取自然對數，除以簽證會計師所有客戶之銷貨金額取自然對數，以予計算該客戶對簽證會計師之客戶重要性。針對分母之計算則分別加總主簽與副簽會計師客戶銷貨金額(取自然對數)以個別衡量該客戶對主簽與副簽會計師之重要程度(分別以 *ICPA1* 和 *ICPA2* 代表之)。

3. 控制變數

控制變數方面，負債比率(以 *LEV* 代表之)為該公司之負債總額除以資產總額，DeFond and Jambalvo(1994)提出高負債比率的公司可能為避免違反債務合約，而較容易進行盈餘的操弄，但 DeAngelo and Skinner(1994)則有不同的見解，認為高負債比率公司可能降低盈餘以重新獲取協商機會並爭取寬厚的債務條件，因此本研究對負債比率不預設影響方向。營業現金流量(以 *OCF* 代表之)係公司營運活動現金流量，並以期初總資產平減之，Dechow, Sloan, and Sweeney(1995)指出，營業現金流量與裁決性應計數具負相關係，因此本研究預期營業現金流量與裁決性應計數呈負向關係。控制銷貨收入成長率(*GW*)，Ghosh and Moon (2005) 研究顯示，銷貨收入成長率較高之企業多屬成長型公

司，其愈有盈餘管理之誘因。Becker et al. (1998) 與 Krishnan(2003)認為當公司有較大的總應計數時，亦可能產生較大的裁決性應計數，因此本文參考 Ashbough, LaFond, and Mayhew(2003)、姜家訓與楊雅雯(2005)及李建然與林秀鳳(2005)的作法，將前期總應計數(*PRE_TA*)納入模型中加以控制。公司規模(以 *SIZE* 代表之)，為公司期末總資產取自然對數，Becker et al. (1998)認為公司規模常為其他遺漏變數(omitted variable)，因此將其納入模型中加以控制。最後，DeAngelo(1981b)及 Becker et al. (1998)研究發現大型事務所較能夠抵制來自客戶所給予的壓力，有較佳之獨立性，進而較能夠抑制客戶盈餘管理之行為，故本研究區分是否委託四大會計師事務所簽證(以 *BIG4* 表示之)，若由四大事務所查核則為 1，否則為 0。

二、實證模型

本研究以普通最小平方法(以下簡稱 OLS)估計，以檢視其間是否有所差異，並以主簽會計師與副簽會計師之任期、產業專精及客戶重要性作為分辨之基準，綜合上述變數衡量之定義，以予驗證本研究之假說，本研究之實證模型如下：

$$|DA_{it}| (DA^+ \text{ or } DA^-) = \beta_0 + \beta_1 TCPA1_{it} + \beta_2 TCPA2_{it} + \beta_3 SCPA1_{it} + \beta_4 SCPA2_{it} + \beta_5 ICPA1_{it} + \beta_6 ICPA2_{it} + \beta_7 GW_{it} + \beta_8 SIZE_{it} + \beta_9 LEV_{it} + \beta_{10} OCF_{it} + \beta_{11} BIG4_{it} + \beta_{12} PRE_TA_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中

- $|DA_{it}|$ = 第 i 家公司，第 t 期之裁決性應計數絕對值；
- $TCPA1_{it}$ = 第 i 家公司，第 t 期主簽會計師任期，以年數計；
- $TCPA2_{it}$ = 第 i 家公司，第 t 期副簽會計師任期，以年數計；
- $SCPA1_{it}$ = 第 i 家公司，第 t 期主簽會計師產業專精；
- $SCPA2_{it}$ = 第 i 家公司，第 t 期副簽會計師產業專精；
- $ICPA1_{it}$ = 第 i 家公司，第 t 期對主簽會計師之客戶重要性；
- $ICPA2_{it}$ = 第 i 家公司，第 t 期對副簽會計師之客戶重要性；
- GW_{it} = 第 i 家公司，第 t 期銷貨收入成長率；
- $SIZE_{it}$ = 第 i 家公司，第 t 期期末資產總額取自然對數；
- LEV_{it} = 第 i 家公司，第 t 期之負債比率；

OCF_{it} = 第 i 家公司，第 t 期之營運活動現金流量，並以期初總資產平減；

$BIG4_{it}$ = 第 i 家公司，第 t 期委任會計師為四大者為 1，否則為 0；

PRE_TA_{it} = 第 i 家公司，第 t 期前期總應計數。

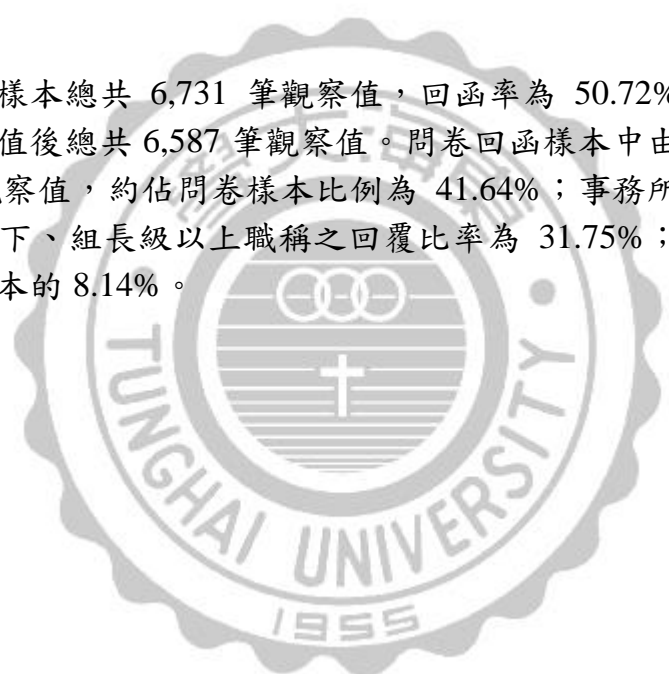
若假說 1a 成立時，預期副簽會計師任期($TCPA2$)與裁決性應計數絕對值($/DA$)呈負相關， β_2 係數顯著為負。本研究亦預期副簽會計師產業專精($SCPA2$)與裁決性應計數絕對值($/DA$)呈負相關，若假說 2a 成立， β_4 係數顯著為負。而副簽會計師之客戶重要性($ICPA2$)則預期與裁決性應計數絕對值($/DA$)有關，但不做方向預期，因此，若 β_6 顯著異於 0，則假說 3a 成立。另外本研究推測副簽會計師之任期、產業專精及客戶重要性對財務報表品質之影響將低於主簽會計師之效果，係考量主、副簽會計師之審計決策方向可能有所不同，若採用絕對值方式則能夠消除該疑慮，並能加以比較主簽及副簽會計師對財務報表品質影響之效果。因此另以 Wald test 加以檢測，若 $|\beta_1| - |\beta_2|$ 、 $|\beta_3| - |\beta_4|$ 及 $|\beta_5| - |\beta_6|$ 顯著大於 0，則分別支持假說 1b、假說 2b 及假說 3b。



第三節 樣本選取與資料來源

我國證券主管機關於 2003 年修改「台灣證券交易所股份有限公司審閱上市公司財務報告作業程序」及增訂會計師法修法草案。考量不論強化公司治理機制，或加重會計師法律責任，兩者皆可能影響財務報表品質，為避免觀察之資料發生結構性改變，影響實證結果之推論，本研究以 2003 年至 2013 年台灣上市、櫃公司為研究樣本。本研究之財務資料取自台灣經濟新報(TEJ)資料庫，並排除金融業、證券業與保險業等會計年度及政策特殊之產業；刪除其他產業，因其無法按產業別歸屬計算裁決性應計數；另為避免影響橫斷面 modified Jones 模式之效度，刪除資料缺漏不全後剔除觀察值個數過少之產業後共 13,271 筆觀察值。

而問卷回收樣本總共 6,731 筆觀察值，回函率為 50.72%。最後刪除資料缺漏不全及極端值後總共 6,587 筆觀察值。問卷回函樣本中由會計師回覆之樣本為 2,802 筆觀察值，約佔問卷樣本比例為 41.64%；事務所理級以上比例為 18.47%；理級以下、組長級以上職稱之回覆比率為 31.75%；其餘事務所內相關人員佔問卷樣本的 8.14%。



第肆章 實證結果

本章將根據實證結果進行分析。第一節為敘述統計量分析、第二節為多元迴歸分析、第三節為額外測試，第四節為敏感性測試。

第一節 敘述性統計

表 4-1 為本研究各變數之敘述統計表。Panel A 為各變數之敘述統計量，樣本數為 6,587 筆，而 Panel B 與 Panel C 則分別依 DA 之正負，分為兩樣本後相關之敘述統計量，Panel D 則為問卷回函中事務所相關人員工作年資之敘述統計彙整。由表 4-1 的 Panel A 可得知裁決性應計數絕對值之平均數為 0.070，中位數為 0.046。而就查核任期而言，主簽及副簽會計師之平均任期分別為 3.080 年及 2.644 年，平均而言差異並不大，且最高可達 21 年及 16 年。而產業專精會計師平均數約占所有簽證會計師之比例為 20.2% 及 20.6%，顯示產業專精會計師於主、副簽會計師所佔之比例並無太大之差異。至於客戶重要性而言，主、副簽會計師之平均數為 0.105 及 0.106，表示主、副簽會計師依賴單一客戶之業務比重約為 10.5% 及 10.6%，且平均而言兩者之差異不致過大。整體而言， DA^- 的樣本較 DA^+ 樣本多，也與過去文獻發現結果相似。 DA^+ 之平均數與中位數別別為 0.071 及 0.044；而 DA^- 則分別為 -0.068 及 -0.047。此外，不論在正樣本或負樣本中主、副簽會計師之查核任期、產業專精及客戶重要性等皆與絕對值樣本之發現相似。最後，由表 4-1 的 Panel D 可以得知由事務所相關人填發之問卷樣本中，平均年資為 3.66 年，最低及最高年資分別為 1 年及 12 年。

除此之外，由表 4-2 樣本之 Pearson 及 Spearman 相關係數，由表三中可以看出，各自變數之相關係數多在 10% 以下，其中以 $SCPA2$ 與 $SCPA1$ 之相關係數最大，但也僅有 0.627 (Pearson 相關係數及 Spearman 相關係數)，整體而言，自變數之間共線性問題並不嚴重。最後，透過變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor，以下簡稱 VIF) 來檢驗解釋變數之間的共線性，整體而言 VIF 值介於 1.00~1.76 之間，亦代表並無明顯之共線性問題。

表 4- 1 敘述性統計表

Panel A：全部樣本 (N= 6587)					
	平均數	標準差	中位數	最小值	最大值
DA	0.070	0.103	0.046	0.000	4.534
TCPA1	3.080	2.017	3.000	1.000	21.000
TCPA2	2.644	1.725	2.000	1.000	16.000
SCPA1	0.202	0.401	0.000	0.000	1.000
SCPA2	0.206	0.405	0.000	0.000	1.000
ICPA1	0.105	0.113	0.078	0.000	1.000
ICPA2	0.106	0.119	0.074	0.000	1.000
BIG4	0.925	0.264	1.000	0.000	1.000
OCF	0.075	0.153	0.075	-4.822	1.364
LEV	0.417	0.177	0.420	0.006	0.987
GW	0.333	6.690	0.066	-0.999	392.337
SIZE	15.119	1.450	14.888	10.463	21.562
PRE_TA	-0.021	0.110	-0.028	-0.343	0.806
Panel B：裁決性應計數為正之樣本 (N= 3221)					
<i>DA</i> ⁺	0.071	0.122	0.044	0.000	4.534
TCPA1	3.023	1.965	3.000	1.000	18.000
TCPA2	2.665	1.758	2.000	1.000	16.000
SCPA1	0.192	0.394	0.000	0.000	1.000
SCPA2	0.198	0.399	0.000	0.000	1.000
ICPA1	0.106	0.113	0.078	0.000	1.000
ICPA2	0.107	0.121	0.074	0.000	1.000
BIG4	0.921	0.270	1.000	0.000	1.000
OCF	0.025	0.165	0.038	-4.822	0.734
LEV	0.422	0.178	0.429	0.006	0.987
GW	0.499	9.372	0.079	-0.994	392.337
SIZE	15.134	1.399	14.927	11.081	21.438
PRE_TA	-0.021	0.111	-0.028	-0.337	0.806

表 4-1 敘述性統計表(續)

Panel C：裁決性應計數為負之樣本 (N= 3366)					
DA ⁻	-0.068	0.080	-0.047	-1.819	-0.000
TCPA1	3.134	2.065	3.000	1.000	21.000
TCPA2	2.624	1.692	2.000	1.000	14.000
SCPA1	0.211	0.408	0.000	0.000	1.000
SCPA2	0.214	0.411	0.000	0.000	1.000
ICPA1	0.105	0.113	0.078	0.000	1.000
ICPA2	0.106	0.116	0.075	0.000	1.000
BIG4	0.928	0.258	1.000	0.000	1.000
OCF	0.123	0.122	0.112	-1.137	1.364
LEV	0.413	0.176	0.411	0.009	0.986
GW	0.175	1.868	0.055	-0.999	95.316
SIZE	15.104	1.498	14.835	10.463	21.562
PRE_TA	-0.020	0.108	-0.028	-0.343	0.767

Panel D：填發問卷事務所相關人員年資 (N= 3575)

WY	3.660	2.378	3.000	1.000	12.000
----	-------	-------	-------	-------	--------

- |DA| : Modified Jones Model 計算出之異常應計數之絕對值；
- DA⁺(DA⁻) : Modified Jones Model 計算出之正異常應計數(負異常應計數)；
- TCPA1(TCPA2) :主(副)會計師任期，以年數計；
- SCPA1(SCPA2) :主(副)會計師以營收市佔率衡量之產業專精；若大於 2%為 1，否則為 0；
- ICPA1(ICPA2) :主(副)會計師客戶重要性，以客戶的銷售額取自然對數/主簽會計師的所查核客戶的銷售額取自然對數；
- BIG4 :是否為四大之虛擬變數；若是為 1，否則為 0；
- OCF :營業活動現金流量，平減前期之總資產；
- LEV :負債除以總資產；
- GW :銷貨收入成長率；
- SIZE :總資產取自然對數；
- PRE_TA :前期總應計數；
- WY :問卷填發之事務所人員工作年資。

表 4-2 相關係數矩陣

	DA	DA	TCPA1	TCPA2	SCPA1	SCPA2	ICPA1	ICPA2	BIG4	OCF	LEV	GW	SIZE	PRE_TA
DA	1	-0.036***	-0.018	0.012	-0.023*	-0.014	0.002	-0.009	-0.022*	-0.491***	0.044***	0.074***	0.049***	-0.011
DA	0.318***	1	-0.018	-0.036***	-0.052***	-0.056***	-0.038***	-0.008	-0.038***	-0.061***	0.040***	0.067***	-0.138***	0.092***
TCPA1	-0.028**	-0.028**	1	0.140***	-0.017	-0.012	-0.088***	-0.035***	0.009	-0.001	-0.044***	-0.029**	-0.023*	-0.001
TCPA2	-0.002	-0.040***	0.146***	1	-0.019	-0.003	-0.019	-0.064***	0.003	-0.002	-0.035***	-0.071***	0.029**	-0.014
SCPA1	-0.026**	-0.045***	-0.017	-0.024*	1	0.627***	0.019	0.098***	0.052***	0.063***	0.140***	0.054***	0.373***	-0.036***
SCPA2	-0.008	-0.046***	-0.013	-0.008	0.627***	1	0.084***	0.006	0.050***	0.057***	0.124***	0.046***	0.378***	-0.015
ICPA1	0.004	0.006	-0.036***	-0.007	-0.034***	0.01	1	0.470***	-0.342***	-0.022*	0.092***	-0.013	0.218***	0.001
ICPA2	0.01	0.030**	0.002	-0.023*	0.017	-0.033***	0.457***	1	-0.352***	-0.019	0.111***	-0.009	0.197***	0.015
BIG4	-0.026**	-0.043***	-0.016	-0.01	0.052***	0.050***	-0.480***	-0.473***	1	0.107***	-0.082***	0.005	0.019	-0.034***
OCF	-0.606***	-0.367***	0.007	0.011	0.059***	0.057***	-0.024**	-0.060***	0.104***	1	-0.261***	0.141***	0.057***	0.010
LEV	0.035***	0.025**	-0.035***	-0.026**	0.129***	0.115***	0.068***	0.084***	-0.090***	-0.196***	1	0.072***	0.310***	0.028**
GW	0.040***	0.055***	-0.016	-0.025**	-0.013	-0.011	-0.021*	-0.019	0.002	-0.053***	0.015	1	0.031**	0.129***
SIZE	0.028**	-0.116***	-0.014	0.029**	0.439***	0.442***	0.060***	0.062***	0.041***	0.071***	0.292***	-0.014	1	-0.030**
PRE_TA	0.008	0.100***	-0.006	-0.026**	-0.027**	-0.013	0.009	0.006	-0.030**	0.016	0.040***	0.007	-0.033***	1

^a 變數定義：同表 4-1；

^b 本表右上方為 Pearson 數係數，左下方為 Spearman 相關係數。***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

第二節 多元迴歸分析

本小節說明主、副簽會計師之任期、產業專精與客戶重要性對裁決性應計數間多變量迴歸分析的結果。並將迴歸估計之結果彙整於表 4-3。

由表 4-3 可以得知在絕對值樣本及正、負樣本模型之 R-squared 值分別為 15.76%、50.58% 及 12.16%，F 值皆達顯著水準，表示模型具有解釋力。實證結果顯示主簽(TCPA1)及副簽會計師任期(TCPA2)對|DA|之係數均顯著為負，係數分別為-0.00114(t 值為-2.11)及-0.00155 (t 值為-2.59)，意味著主簽及副簽會計師的查核任期愈長，財務報表品質愈佳，愈能抑制查核客戶進行盈餘之操弄。但產業專精及客戶重要性方面，與|DA|間的關聯性並不明顯。

但考量會計師對於高估盈餘及低估盈餘所關切程度並不相同，若以|DA|作為衡量可能會喪失某些重要資訊。因此本研究進一步將裁決性應計數區分為正負兩樣本，檢測會計師對查核客戶操弄盈餘向上或向下的態度是否有所不同。

區分樣本後在 DA^+ 樣本中，主、副簽會計師之任期仍均顯著為負(係數分別為-0.00120及-0.00154)，亦即會計師可藉由查核任期的增加而累積查核經驗，有效抑制受查客戶操弄盈餘向上，而能使得財務報表有較佳的品質。但在 DA^- 樣本中，副簽會計師與之係數為0.00131 (t值1.74)，並達5%顯著水準，表示副簽會計師任期越長亦能加以限制客戶操弄盈餘向下；雖然並未發現主簽會計師任期增長能抑制操弄盈餘向下之情況，但方向仍為正，即並未發現會計師會因為任期的增加而損及其獨立性，與Myers et al. (2003)、李建然與林秀鳳(2005)，及Chen, Lin and Lin(2008)之實證結果相同。據以推論副簽會計師會因任期增長而使其對產業環境、特性及行業景氣變化更加熟悉，並藉由其豐富的查核經驗，於審計過程中發揮其專業技能，進而達成裨益財務報表品質之效果，據此H1a獲得支持，即副簽會計師任期對財務報表品質有正面的影響。

在產業專精效果方面，在正樣本中，並未發現主簽會計師之產業專精(SCPA1)與 DA^+ 具顯著之影響；但在 DA^- 樣本中則呈現顯著負相關，係數為-0.01147 (t 值-1.77)。亦即雖然並未發現主簽會計師若具有產業專精能夠抑制查核客戶操弄盈餘向上之情況，但實證結果顯示具備產業專精之主簽會計師能夠允許客戶操弄盈餘向下的情況有較大的彈性。此外，無論在 DA^+ 或 DA^- 樣本中均未發現副簽會計師之專精效果(SCPA2)對財務報表品質有直接的影響，即本研究假說 H2a 並未獲支持。此結果也與黃德芬與陳秀婷(2011)及 Chi and Chin(2011)之發現較為一致，均未發現具備產業專精之副簽會計師對財務報表

品質有正面影響。

至於客戶重要性方面，即使將樣本區分為正負樣本後，亦未發現主簽會計師之客戶重要性(ICPA1)會對財務報表品質產生影響；反觀副簽會計師方面，雖然並未發現副簽會計師對重大客戶操弄盈餘向上的情況有明顯的影響。但在負樣本中ICPA2係數顯著為負(係數 -0.02280, t值 -1.68), 並達10%顯著水準，表示副簽會計師對於重要客戶向下操弄盈餘的情況將會給予較多的彈性，因此推論本研究假說H3a獲得支持，即副簽會計師之客戶重要性與財務報表品質有關，且結果顯示副簽會計師面對重要客戶時，較能允許重要客戶向下調整盈餘，其簽證行為將呈現較保守的狀態。

另外，以Wald test檢視 $|DA|$ 、 DA^+ 及 DA^- 三樣本中，主、副簽會計師查核任期、產業專精效果及客戶重要性對財務報表品質之影響是否具顯著差異。檢測之結果發現於 DA^- 樣本中 $|\beta_3| - |\beta_4|$ 之係數為0.00847，且達5%顯著水準，顯示主簽會計師之產業專精程度對報表品質的影響將大於副簽會計師之效果，本文推測可能因允許客戶調整盈餘下向較不致發生審計失敗而重創其雄厚的聲譽資本或需承擔過重的法律責任，因而使其較能允許向下調整盈餘，加上副簽會計師面對該風險較低的情況下，也較能夠接受主簽會計師之審計決策，因此造成在此情況下主簽會計師之專精效果將大過副簽會計師，即本研究假說H2b獲得支持。另外， $|\beta_1| - |\beta_2|$ 及 $|\beta_5| - |\beta_6|$ 之係數分別為-0.00041及-0.01401，但皆未達顯著水準，表示實證結果並未發現主簽與副簽會計師在查核任期及客戶重要性等特性對財務報表品質的影響具有顯著之差異，即本研究假說H1b及H3b在此並未獲得支持。

控制變數方面，營運活動現金流量(OCF)之係數均一致為負，並與Dechow, Sloan, and Sweeney (1995)之結果相符。銷貨收入成長性(GW)之係數也均與預期相符，代表高成長公司較可能進行盈餘管理，其裁決性應計數較高。前期總應計數(PRE_TA)亦與預期方向一致，表示總應計數越高，裁決性應計數也會越高。至於不具方向之控制變數，負債比率(LEV)均一致為負，並與李建然、許書偉與陳政芳(2003)發現相同，即高負債比率公司可能降低盈餘以重新獲取協商機會並爭取寬厚的債務條件(DeAngelo and Skinner 1994)，或係因為操弄成本相對為高，因而未予採用。最後，四大事務所(BIG4)並未顯示有審計品質。

綜合上述，副簽會計師之任期(TCPA2)與 $|DA|$ 及 DA^+ 均呈現顯著負相關，且與 DA^- 之係數呈顯著正相關；顯示副簽會計師能藉由任期增長而提升查核經驗之累積，並能在審計過程中協助查核工作之執行，提升財務報表品質，且實證結果中並未發現主、副簽會計師之任期對財務報表品質之影響具有顯著差異。

此外，副簽會計師之產業專精(SCPA2)無論在 $|DA|$ 、 DA^+ 或 DA^- 樣本中結果均不明顯，也與黃德芬與陳秀婷(2011)及 Chi and Chin(2011)發現之結果相同，即並未發現副簽會計師之產業專精效果對財務報表品質具有影響力。本研究另外也發現於 DA^- 樣本中，主簽會計師之產業專精效果將大於副簽會計師。至於客戶重要性方面副簽會計師(ICPA2)面對重大客戶時其態度也較為保守，即能允許操弄盈餘減少的彈性較大；但並未發現其與 DA^+ 有明顯之關聯性，且實證結果中亦未發現副簽會計師之客戶重要性對財務報表品質的影響與主簽會計師有顯著之差異。最後，控制變數方面除了並未發現四大事務所(BIG4)具有審計品質外，其餘控制變數均一致與預期相符。



表 4-3 會計師任期、產業專精及客戶重要性與裁決性應計數之影響

自變數	預期符號	DA		DA ⁺		DA ⁻	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
<i>Intercept</i>		0.19560***	12.13	0.07929***	2.82	-0.22143**	-11.15
<i>TCPA1</i>	?	-0.00114**	-2.11	-0.00120*	-1.91	0.00013	0.20
<i>TCPA2</i>	-/+	-0.00155***	-2.59	-0.00154**	-2.16	0.00131**	1.74
<i>SCPA1</i>	-/+	0.00400	0.91	-0.00115	-0.24	-0.01147**	-1.77
<i>SCPA2</i>	-/+	0.00229	0.64	0.00043	0.09	0.00300	0.65
<i>ICPA1</i>	?	-0.00181	-0.14	-0.00879	-0.60	0.00708	0.51
<i>ICPA2</i>	?	0.01582	1.25	-0.00678	-0.40	-0.02280*	-1.68
<i>BIG4</i>	-/+	0.00205	0.26	0.00367	0.41	0.00540	0.79
<i>OCF</i>	-/-	-0.24680**	-2.19	-0.53134***	-4.58	-0.17333**	-8.14
<i>LEV</i>	?	-0.01829	-0.88	-0.07472***	-3.28	-0.05366**	-5.46
<i>GW</i>	+/-	0.00052*	1.42	0.00005	0.18	-0.00364**	-6.40
<i>SIZE</i>	?	-0.00627***	-4.31	0.00297	1.36	0.01263**	9.86
<i>PRE_TA</i>	+/-	0.09726***	6.91	0.08481***	3.85	-0.05217**	-3.54
β_1 - β_2		-0.00041	0.54	-0.00034	0.35	-0.00119	-1.28
β_3 - β_4		0.00172	0.24	0.00072	-0.18	0.00847**	-2.09
β_5 - β_6		-0.01401	0.98	-0.00201	-0.08	-0.01572	-0.94
N		6587		3221		3366	
Adjusted R ² (%)		15.76		50.58		12.16	
F		16.49***		10.00***		21.23***	

^a變數定義：

- |DA| : Modified Jones Model 計算出之異常應計數之絕對值；
 DA+(DA-) : Modified Jones Model 計算出之正異常應計數(負異常應計數)；
 TCPA1(TCPA2) : 主(副)會計師任期，以年數計；
 SCPA1(SCPA2) : 主(副)會計師以營收市佔率衡量之產業專精；若大於 2% 為 1，否則為 0；
 ICPA1(ICPA2) : 主(副)會計師客戶重要性；
 BIG4 : 是否為四大之虛擬變數；若是為 1，否則為 0；
 OCF : 營業活動現金流量，平減前期之總資產；
 LEV : 負債除以總資產；
 GW : 銷貨收入成長率；
 SIZE : 總資產取自然對數；
 PRE_TA : 前期總應計數；

^b各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定；

^c***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

第三節 額外測試

1. 以簽證家數衡量產業專精

考量若以簽證家數衡量會計師產業專精程度可能與以營收衡量之效果不同，如會計師個人可能於某一產業擁有一至兩家規模較大且營收較高的查核客戶，便足以使其達到產業專精的門檻值，如：2013 年味全之主、副簽會計師當年度於食品產業中僅該家查核客戶；其營收市占率則為 2.08% 亦達產業專精之門檻值。然而會計師個人亦可能未簽證營收較高的公司，但藉由在某個產業查核多家公司，累積其查核經驗，進而對該產業環境及特性等有更深入的瞭解，使其在該產業具備專精之效果。因此本研究另以參照 Balsam et al. (2003)、范宏書等(2007)及 Chin and Chi(2009)之作法以查核家數市佔率衡量產業專精，並將分析結果統整於表 4-4。

由表 4-4 可知於 DA^- 樣本中 $NCPAI$ 之係數顯著為負(係數 -0.00821, t 值為 -2.04)，此與使用營收做為衡量基礎之實證結論一致，僅發現具備產業專精的主簽會計師之簽證行為會較趨於保守，而使其較能夠允許客戶操弄盈餘向下的情況；但並未發現產業專精之主簽會計師能夠允許查核客戶操弄盈餘向上。

反觀副簽會計師方面，其於 $|DA|$ 樣本中之係數為 -0.00585, t 值為 -1.87，且達 5% 顯著水準，顯示若以查核家數作為衡量會計師之專精程度時，副簽會計師若具備產業專精則能夠抑制查核客戶操弄盈餘之情形。進一步區分為正負樣本後， $NCPA2$ 與 DA^+ 並未呈現顯著關係，但在 DA^- 樣本中 $NCPA2$ 之係數顯著為正(係數 0.00823, t 值 2.12)，代表副簽會計師之審計品質主要是來自於副簽會計師能夠抑制查核客戶調整盈餘向下的情況。因此，若以查核家數作為產業專精之衡量基礎則可發現產業專精副簽會計師之審計品質，亦即支持本研究假說 H2a。

誠如前述，若以查核家數作為產業專精之衡量，發現主簽會計師之結果與採用營收市占率門檻值一致。反觀副簽會計師於兩者之實證結果有所分歧，推測可能是在審計工作職務之安排上，副簽會計師多偏重實際查核工作，較少參與審計規劃與風險評估，且亦多由主簽會計師出面與客戶聯繫溝通，自此副簽會計師受惠於產業典範學習而分享較佳查核技巧機會不多，其主要係藉由查核較多的同業客戶予以累積其經驗，而提升其審計品質。

表 4-4 會計師產業專精與裁決性應計數之影響-以簽證家數為衡量

自變數	預期符號	DA		DA ⁺		DA ⁻	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
<i>Intercept</i>		0.18455***	12.23	0.07990***	2.97	-0.20734**	-11.91
<i>TCPA1</i>	?	-0.00118**	-2.17	-0.00121*	-1.93	0.00025	0.39
<i>TCPA2</i>	-/-/+	-0.00158***	-2.64	-0.00156**	-2.18	0.00131**	1.75
<i>NCPA1</i>	-/-/+	0.00195	0.61	-0.00334	-0.83	-0.00821**	-2.04
<i>NCPA2</i>	-/-/+	-0.00585**	-1.87	-0.00138	-0.36	0.00823**	2.12
<i>ICPA1</i>	?	-0.00140	-0.1	-0.00941	-0.64	0.00665	0.47
<i>ICPA2</i>	?	0.01394	1.09	-0.00735	-0.44	-0.02220	-1.59
<i>BIG4</i>	-/-/+	0.00225	0.28	0.00363	0.41	0.00500	0.73
<i>OCF</i>	-/-/-	-0.24631**	-2.19	-0.53102***	-4.58	-0.17345**	-8.16
<i>LEV</i>	?	-0.01824	-0.88	-0.07468***	-3.29	-0.05420**	-5.55
<i>GW</i>	+/-/+	0.00051*	1.4	0.00004	0.16	-0.00362**	-6.36
<i>SIZE</i>	?	-0.00539***	-3.67	0.00300	1.43	0.01160**	10.72
<i>PRE_TA</i>	+/-/+	0.09691***	6.89	0.08466***	3.85	-0.05205**	-3.55
β_1 - β_2		-0.00040	0.52	-0.00034	0.35	-0.00107	-1.15
β_3 - β_4		-0.00390	-1.29	0.00196	-0.28	-0.00001	0.00
β_5 - β_6		-0.01254	0.87	-0.00206	-0.08	-0.01555	-0.93
N		6587		3221		3366	
Adjusted R ² (%)		15.76		50.60		12.10	
F		16.51***		9.86***		21.63***	

^a變數定義：

NCPA1(NCPA2)：主(副)會計師以查核家數衡量之產業專精；若大於 2% 為 1，否則為 0；

其餘變數：同表 4-3；

^b各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定；

^c***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

2. 區分四大及非四大之客戶重要性

雖然台灣的審計環境與世界上主要國家有些許不同，審計過程中多由負責查核會計師主導 (賴春田 2000)。但近年來國內四大會計師事務所，為加強對各事務所的監督，藉以提升各大事務所品質管控，甚至須接受美國公開發行公司會計監督委員會(PCAOB)的檢查，以提升審計品質(李建然與林秀鳳 2013)，因此實有必要區分四大及非四大會計師事務所。

表 4-5 實證結果顯示，並未發現非四大會計師事務所的主簽及副簽會計師之客戶重要性對財務報表品質有明顯之關聯；而於 DA^- 樣本中 $ICPA1 \times BIG4$ 之係數顯著為負(係數 -0.04961 ， t 值 -1.74)，顯示相較於非四大之副簽會計師，所屬四大事務所的主簽會計師較能夠接受查核客戶進行盈餘調整下向之情況；但於 $|DA|$ 及 DA^+ 樣本中則未發現有明顯之醒響。表示所屬四大事務所之主簽會計師相較於非四大事務所的主簽會計師而言，面對重要客戶時，其簽證行為將呈現較保守的狀態，而允許較多向下調整盈餘的空間。

除此之外，雖然於 $|DA|$ 及 DA^- 樣本中並未發現 $ICPA1$ 與 $ICPA1 \times BIG4$ 係數之和具明顯之關聯性；但在正樣本中 $ICPA1$ 與 $ICPA1 \times BIG4$ 係數之和為 -0.03147 (t 值 -1.99)且具 5% 顯著水準，表示四大事務所之主簽會計師對於愈重要的客戶，愈會抑制其調整盈餘向上。推測可能係由於會計師允許客戶調整盈餘增加所造成的聲譽損失或法律訴訟成本較調整盈餘減少甚重，加上個別查核客戶對於大型事務所的誘因也相對較不足，以至於所屬四大會計師事務所之主簽會計師基於聲譽資本及法律責任之考量，亦將受到所屬環境的影響，而對愈重大客戶操弄盈餘增加的情況愈會加以限。

然而，四大會計師事務所支副簽會計師之客戶重要性($ICPA2 + ICPA1 \times BIG4$)無論應變數為 $|DA|$ 、 DA^+ 或 DA^- 時，其係數均未達顯著水準，表示副簽會計師之客戶重要性並未發現對財務報表品質具有顯著的影響。

另以 Wald test 檢測 $ICPA1$ 與 $ICPA1 \times BIG4$ 係數之和的絕對值減除 $ICPA2$ 與 $ICPA2 \times BIG4$ 係數和之絕對值，無論是在 $|DA|$ 、 DA^+ 或 DA^- 的情況下均未具顯著效果，顯示不論在何種情況下，四大會計師事務所之主、副簽會計師的客戶重要性對財務報表品質之影響並未具有顯著差異，亦即本研究假說 H3b 並未獲支持。

綜上所述，會計師之簽證行為會受到所屬環境之影響，而形成四大事務所之主簽會計師可能受到較高的聲譽資本及訴訟成本之約束下，而更積極抑制管

理當局操弄盈餘向上的行為。至於四大事務所副簽會計師的客戶重要性效果並無明顯之關聯性，推測可能是由於副簽會計師得自重要客戶之財務利益較少，且審計工作分配中查核規劃、風險評估及與客戶進行溝通多由主簽會計師負責執行，因而使得所屬四大事務所之副簽會計師的客戶重要性對財務報表品質的影響並不明顯。而實證結果亦與李建然、陳信吉及湯麗芬(2013)實證結果之發現一致，即區分為四大及非四大事務所後，亦未發現副簽會計師之客戶重要性對財務報表品質具備影響力。另外，實證結果亦未發現區四大及非四大會計師事務所後主、副簽會計師的客戶重要性對財務報表品質之影響具有顯著差異。



表 4-5 客戶重要性與裁決性應計數之影響-區分四大與非四大

$$|DA_{it}| \left(DA^+ \text{ or } DA^- \right) = \beta_0 + \beta_1 TCPA1_{it} + \beta_2 TCPA2_{it} + \beta_3 SCPA1_{it} + \beta_4 SCPA2_{it} + \beta_5 ICPA1_{it} + \beta_6 ICPA2_{it} + \beta_7 ICPA1_{it} \times BIG4_{it} + \beta_8 ICPA2_{it} \times BIG4_{it} + \beta_9 BIG4_{it} + \beta_{10} OCF_{it} + \beta_{11} LEV_{it} + \beta_{12} GW_{it} + \beta_{13} SIZE_{it} + \beta_{14} PRE_TA_{it} + \varepsilon_{it}$$

自變數	預期符號	DA		DA ⁺		DA ⁻	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
<i>Intercept</i>		0.19025***	10.91	0.06754**	2.48	-0.22439***	-10.24
<i>TCPA1</i>	?	-0.00117**	-2.21	-0.00123**	-1.96	0.00010	0.16
<i>TCPA2</i>	-/-/+	-0.00156***	-2.6	-0.00150**	-2.11	0.00127**	1.69
<i>SCPA1</i>	-/-/+	0.00408	0.93	-0.00112	-0.24	-0.01158**	-1.79
<i>SCPA2</i>	-/-/+	0.00223	0.63	0.00038	0.08	0.00306	0.66
<i>ICPA1</i>	?	-0.00440	-0.21	0.01644	0.63	0.03333	1.56
<i>ICPA2</i>	?	0.03141	1.25	-0.00347	-0.1	-0.04090	-1.58
<i>ICPA1</i> × <i>BIG4</i>	?	0.00181	0.07	-0.04791	-1.63	-0.04961*	-1.74
<i>ICPA2</i> × <i>BIG4</i>	?	-0.02531	-0.91	-0.00650	-0.18	0.02720	0.91
<i>BIG4</i>	-/-/+	0.00691	0.72	0.01439	1.28	0.00892	0.87
<i>OCF</i>	-/-/+	-0.24642**	-2.18	-0.53150***	-4.57	-0.17417***	-8.2
<i>LEV</i>	?	-0.01828	-0.88	-0.07507***	-3.29	-0.05441***	-5.53
<i>GW</i>	+/+/-	0.00052*	1.41	0.00004	0.15	-0.00362***	-6.47
<i>SIZE</i>	?	-0.00617***	-4.26	0.00320	1.49	0.01272***	9.76
<i>PRE_TA</i>	+/+/-	0.09706***	6.89	0.08405***	3.82	-0.05224***	-3.56
$ \beta_1 - \beta_2 $		-0.00038	0.50	-0.00027	0.28	-0.00117	-1.27
$ \beta_3 - \beta_4 $		0.00185	0.25	0.00074	-0.19	0.00852**	-2.10
$ \beta_5 - \beta_6 $		-0.02701	1.18	0.01297	0.43	-0.00757	-0.30
$\beta_5 + \beta_7$		-0.00259	-0.17	-0.03147**	-1.99	-0.01628	-0.88
$\beta_6 + \beta_8$		0.00610	0.47	-0.00997	-0.66	-0.01371	-0.93
$ \beta_5 + \beta_7 - \beta_6 + \beta_8 $		-0.00351	0.19	0.02150	-0.92	0.00257	-0.10
<i>N</i>		6587		3221		3366	
<i>Adjusted R²(%)</i>		15.77		50.63		12.25	
<i>F</i>		14.19***		9.04***		18.34***	

^a 變數定義同表 4-4；

^b 各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定；

^c ***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

第四節 敏感性測試

由於過去文獻對於產業專精之門檻值並未有一致之定義，因而涉及判定門檻(cutoff point)的主觀選定，不同的標準可能導致實證結果不同(Neal and Riley 2004)。因此本研究另參照陳雪如、黃劭彥、吳東憲及洪勁宇(2011)的做法，額外採用市佔率大於 2.5% 作為虛擬變數來衡量產業專家，即會計師個人查核該產業所有客戶之營收總和佔該所屬產業總營收，若大於 2.5% 則定義為具有產業專精，並將迴歸結果彙整於表 4-6。

由表 4-6 可得知無論主簽或副簽會計師之產業專精效果對財務報表品質的影響，若將產業專精門檻值設定於 2.5% 時，實證結果亦與將門檻值設定為 2% 時之結論一致；除此之外，其餘變數也與門檻值設定於 2% 之發現相符，表示該實證結果並不因門檻值設定的不同而發生甚大之差異，而也能使本研究之發現結果更為穩健。



表 4-6 會計師產業專精與裁決性應計數之影響-門檻值測試

自變數	預期符號	DA		DA ⁺		DA ⁻	
		係數	t 值	係數	t 值	係數	t 值
<i>Intercept</i>		0.19653**	12.06	0.08000***	2.85	-0.22442***	-11.14
<i>TCPA1</i>	?	-0.00114**	-2.13	-0.00121*	-1.93	0.00017	0.27
<i>TCPA2</i>	-/-/+	-0.00156***	-2.6	-0.00152**	-2.14	0.00132**	1.73
<i>SCPA1</i>	-/-/+	0.00451	0.91	0.00310	0.6	-0.01085*	-1.41
<i>SCPA2</i>	-/-/+	0.00271	0.72	-0.00314	-0.66	0.00001	0.00
<i>ICPA1</i>	?	-0.00197	-0.15	-0.00764	-0.52	0.00795	0.57
<i>ICPA2</i>	?	0.01600	1.26	-0.00800	-0.47	-0.02327*	-1.73
<i>BIG4</i>	-/-/+	0.00218	0.27	0.00364	0.41	0.00522	0.77
<i>OCF</i>	-/-/-	-0.24675	-2.19	-0.53160***	-4.59	-0.17320***	-8.13
<i>LEV</i>	?	-0.01820	-0.88	-0.07481***	-3.29	-0.05365***	-5.46
<i>GW</i>	+/+/-	0.00052*	1.42	0.00005	0.17	-0.00363***	-6.39
<i>SIZE</i>	?	-0.00633***	-4.29	0.00292	1.34	0.01283***	9.82
<i>PRE_TA</i>	+/+/-	0.09728***	6.91	0.08521***	3.87	-0.05177***	-3.50
β_1 - β_2		0.00041	0.54	0.00031	0.33	-0.00115	-1.23
β_3 - β_4		0.00180	0.22	-0.00004	-0.01	-0.10843**	-2.36
β_5 - β_6		0.01398	0.98	0.00037	0.01	-0.01532	-0.92
<i>N</i>		6587		3221		3366	
<i>Adjusted R²(%)</i>		15.76		50.60		12.15	
<i>F</i>		16.51***		9.95***		21.40***	

^a變數定義：

SCPA1(SCPA2)：主(副)會計師以營收市佔率衡量之產業專精；若大於 2.5% 為 1，否則為 0；
其餘變數：同表 4-4；

^b各項變數若有預期符號，其為單尾檢定；若無則為雙尾檢定；

^cDA⁻ 樣本中 SCPA2 實際係數為 0.00000209；

^d***、**與*分別表示 1%、5%及 10%的顯著水準。

第五章 結論

第一節 研究結論

我國現行雙簽制度下，希冀藉由會計師之攜手合作或彼此牽制，以強化品質控管和保障投資人權益；但近年來主管機關及實務界頻頻出現對於雙簽制度的改革聲浪。因此本研究探討副簽會計師對於財務報表品質是否有所影響，可提供相關資料供相關主管機關及企業界對該議題之參考。

本研究之實證結果顯示副簽會計師之查核任期越長，越能夠抑制管理當局進行盈餘管理的彈性，且無論操弄盈餘增加或減少，進而對財務報表品質產生裨益之效。至於副簽會計師之產業專精效果若以營收為衡量則並未能觀察到其與財務報表品質有明顯之關聯性；但若以查核家數為衡量基礎則顯示具備產業專精之副簽會計師能夠運用其豐富的專業知識及查核經驗對財務報表品質產生效益。實證結果意味著副簽會計師之專精程度可能多藉由查核某產業多家客戶而成，較少藉由查核規劃的參與而受惠於產業典範之學習提升其專業能力。另外，副簽會計師對客戶之經濟依存度是否會影響其獨立性及財務報表品質，實證結果雖然並未發現副簽會計師能夠限制或允許重大客戶操弄盈餘向上之情況；但對於操弄盈餘向下時，則能夠給予較多的彈性，顯示副簽會計師對於重要客戶之簽證行為將趨於保守。

除此之外，本研究亦檢測主、副簽會計師查核任期、產業專精效果及客戶重要性對財務報表品質之影響是否具顯著差異，實證結果僅於 *DA* 樣本中發現主簽會計師之產業專精效果大於副簽會計師；但其餘並未發現具有顯著差異。本研究推測雖然主簽會計師為查核工作之主要規劃者，但由於副簽會計師藉由查核任期所累積之查核經驗及產業知識，未必較主簽會計師不足，甚至能夠在審計過程中提供適當之意見協助查核工作之進行，而能維持較佳的財務報表品質，因而使兩者差異不致過大。至於具備產業專精會計師為避免允許客戶操弄盈餘而損及其聲譽資本或承擔重大的法律責任，而促使產業專精會計師更積極地督促合作夥伴之行為，以致兩者間對報表品質的差異並不明顯。另外，基於聲譽資本及法律責任之考量，將使副簽會計師更發揮其監督功效，以避免管理當局進行盈餘管理而對其本身及財務報表品質造成不利之影響，而造成兩者間並未有明顯之差異。

至於本研究之實證結果並未與大部分過去有關會計師產業專精相關文獻發現產業專精會計師有愈佳的審計品質相同。可能是由於過去文獻多將兩位簽證會計師視為一體，或是僅取其中一位代表加以檢測，而本研究則是單獨探討

主簽及副簽會計師之效果對於財務報表品質之影響，因而造成實證結果之差異。

本研究爰引相關文獻，以裁決性應計數作為審計品質的代理變數，探討副簽會計師任期、產業專精及客戶重要性與財務報表品質之間的關聯性。實證結果發現，副簽會計師在三方面之重要特性仍具關聯性，而並非僅屬出具姓名於財務報表上以符合法律規定之要求。本研究結果希冀能提供主管機關作為監督會計師之依據及作為主管機關現行雙簽制度之修改或改革之參考依據。



第二節 管理意涵

審計品質一直是審計學術研究關注的議題，本研究對會計師界及相關主管機關應有相當之意義，研究結果顯示副簽會計師之任期、產業專精及客戶重要性等個人重要特性對財務報表品質仍具有其影響力。本研究之研究結果能提供相關主管機關作為現行雙簽制度之廢除或改革之參考依據。

第三節 研究限制與建議

依據我國審計準則公報第 46 號有關會計師事務所之品質管制，第 27 條之規範，事務所應為每一案件指派主簽會計師，但由於我國目前並未明文定義主簽會計師，而無法直接從簽名位置或查核報告等資料中直接得知該家公司之主簽及副簽會計師，因此本研究係以實務界一般對主簽會計師之認定方式區分主、副簽會計師。雖然本研究已透過問卷詢問方式辨認主、副簽會計師，但仍無法得知兩位會計師實際上工作分配之差異、領導審計團隊之風格，或工作態度等方面探討主簽及副簽會計師對審計品質的影響，此為本研究之限制。而本研究因考量問卷之回函率，僅以我國上市、櫃公司為樣本，並未擴及所有公開發行公司，亦為本研究之限制之一。

另外，會計師之產業專精及客戶重要性較難以直接捕捉，本研究雖然遵循過去文獻之作法，力求捕捉產業專精及客戶重要性對財務報表品質的影響，但由於產業專精仍可能存有內生性問題，且過去研究對產業專精門檻值之定義並未有一致結論，因此可能造成本研究之結果仍存有偏誤。此外，在客戶重要性方面，由於目前國內並未強制要求公司揭露審計公費，而無法取得每家公司審計公費的資料，本研究因而以銷貨金額取自然對數替代衡量，而是否能夠替代審計公費衡量對重大客戶經濟依存度之效果，仍有探討的空間。最後本研究係僅以裁決性應計數作為財務報表品質之替代變數，研究結果未必能推論至其他財務報表品質之衡量變數，此亦為本研究之限制。

本研究著眼於副簽會計師之任期、產業專精程度及客戶重要性等三方面之個人特性與裁決性應計數間之關聯性，並未涉略主簽與副簽會計師兩人合作關係。現行雙簽制度盼望由兩位會計師攜手合作，共同維持財務報表品質之效果是否能優於單一會計師之效，實則仰賴未來相關研究之延續。

附錄一

「會計師個人簽證與財務報表品質之關聯性」問卷調查表

○○○會計師您好

首先感謝您參與本問卷的填答，此問卷之調查純屬學術研究性質，您的參與對於本研究能否完成十分重要。

依據我國審計準則公報第 46 號有關會計師事務所之品質管制，其中第 27 條明訂案件服務團隊之指派，事務所應為每一案件指派主簽(辦)會計師，本研究即擬以會計師個人簽證行為對上市櫃公司財務報表品質的影響為主要之探討議題。有鑒於實務界多將主簽辦會計師解讀為主簽會計師，並認為其為查核工作及查核程式的主要的規劃者，且為負責主要查核工作之會計師，以及負責與客戶管理階層及治理單位之主要成員進行溝通。然而，由於主簽(辦)會計師非為明文規定揭露項目，無法自審計報告明確加以判定。

請根據您的經驗填寫是否為該公司該年度之主簽(辦)會計師，若是，請於查核年度空格中圈選。您所填寫的資料將僅供整體分析之用，絕不做個別展示或發表，由衷感謝您的支持與協助。

東海大學會計學系碩士班
指導教授 林秀鳳
研究生 戴士程

地址：40704 台中市西屯區臺灣大道四段 1727 號(會計系)
電子郵件：g02430111@thu.edu.tw

圈選釋例如下：

4104 佳醫	2008	2009	2010
---------	------	------	------

下表列示台灣經濟新報資料庫(TEJ)中您所查核之公司及所屬查核年度，請您參考釋例圈選。

「會計師個人簽證與財務報表品質之關聯性」問卷調查表

1227 佳格	2005						
1418 東華	2011	2012	2013				
1436 華友聯	2012						
1453 大將	2009	2010					
1468 昶和	2008	2009	2010	2011			
3002 歐格	2012	2013					
3049 和鑫	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
3205 佰研	2006	2007	2008				
3479 安勤	2009	2010					
3514 昱晶	2013						
4104 佳醫	2008	2009	2010				
4138 曜亞	2008	2009	2010				
6116 彩晶	2004	2005	2006	2007	2009	2010	2011
6264 德士通	2009	2010					
8072 陞泰	2010	2011					
8926 台汽電	2004	2005	2006	2007	2009	2010	2011

附錄二

「會計師個人簽證與財務報表品質之關聯性」問卷調查表

您好：

首先感謝您參與本問卷的填答，此問卷之調查純屬學術研究性質，您的參與對於本研究能否完成十分重要。

依據我國審計準則公報第 46 號有關會計師事務所之品質管制，其中第 27 條明訂案件服務團隊之指派，事務所應為每一案件指派主簽(辦)會計師，本研究即擬以會計師個人簽證行為對上市櫃公司財務報表品質的影響為主要之探討議題。有鑒於實務界多將主簽辦會計師解讀為主簽會計師，並認為其為查核工作及查核程式的主要的規劃者，且為負責主要查核工作之會計師，以及負責與客戶管理階層及治理單位之主要成員進行溝通。然而，由於主簽(辦)會計師非為明文規定揭露項目，無法自審計報告明確加以判定。

請根據您的經驗圈選 貴事務所查核之公司該年度之主簽(辦)會計師。並請填寫您在貴事務所查核年資及目前職位。您所填寫的資料將僅供整體分析之用，絕不做個別展示或發表，由衷感謝您的支持與協助。

職 稱： _____ 年 資： _____

東海大學會計學系碩士班
指導教授 林秀鳳
研 究 生 戴士程 敬上

地 址：40704 台中市西屯區臺灣大道四段 1727 號(會計系)

電子郵件：g02430111@thu.edu.tw

圈選釋例如下：

公司	年度	會計師 1	會計師 2	公司	年度	會計師 1	會計師 2
1210 大成	2007	丁玉山	許育峰	1303 南亞	2004	李慈慧	吳秋華

本問卷根據台灣經濟新報資料庫(TEJ)列示貴事務所查核之公司-年度，以及簽證會計師供您參考，請您依照釋例格式圈選主簽(辦)會計師。

「會計師個人簽證與財務報表品質之關聯性」問卷調查表

公司	年度	會計師 1	會計師 2	公司	年度	會計師 1	會計師 2
2324 仁寶	2003	顏幸福	黃耀明	2612 中航	2006	顏幸福	羅瑞蘭
2324 仁寶	2004	羅瑞蘭	黃耀明	2612 中航	2007	魏忠華	羅瑞蘭
2324 仁寶	2005	羅瑞蘭	黃耀明	2612 中航	2008	魏忠華	羅瑞蘭
2324 仁寶	2006	羅瑞蘭	顏幸福	2612 中航	2009	魏忠華	區耀軍
2324 仁寶	2007	羅瑞蘭	顏幸福	2612 中航	2010	王怡文	顏幸福
2324 仁寶	2008	區耀軍	顏幸福	2612 中航	2011	王怡文	顏幸福
2324 仁寶	2009	區耀軍	顏幸福	2612 中航	2012	王怡文	顏幸福
2324 仁寶	2010	羅瑞蘭	顏幸福	2612 中航	2013	王怡文	顏幸福
2324 仁寶	2011	郭冠纓	羅瑞蘭	2616 山隆	2003	黃耀明	于紀隆
2324 仁寶	2012	郭冠纓	羅瑞蘭	2616 山隆	2004	顏幸福	于紀隆
2324 仁寶	2013	郭冠纓	羅瑞蘭	2616 山隆	2005	顏幸福	于紀隆
2393 億光	2003	黃耀明	蔡添源	2616 山隆	2006	黃耀明	顏幸福
2393 億光	2005	區耀軍	何麗娟	2616 山隆	2007	黃耀明	顏幸福
2393 億光	2006	黃耀明	區耀軍	2616 山隆	2008	羅瑞蘭	區耀軍
2393 億光	2007	黃耀明	羅瑞蘭	2616 山隆	2009	羅瑞蘭	區耀軍
2393 億光	2008	羅瑞蘭	顏幸福	2616 山隆	2010	羅瑞蘭	區耀軍
2393 億光	2009	區耀軍	羅瑞蘭	2616 山隆	2011	羅瑞蘭	區耀軍
2393 億光	2010	區耀軍	羅瑞蘭	2616 山隆	2012	羅瑞蘭	區耀軍
2393 億光	2011	區耀軍	羅瑞蘭	2616 山隆	2013	羅瑞蘭	區耀軍
2393 億光	2012	區耀軍	羅瑞蘭	3013 晟銘電	2003	顏幸福	黃耀明
2393 億光	2013	區耀軍	羅瑞蘭	3013 晟銘電	2005	區耀軍	黃耀明
2465 麗臺	2003	顏幸福	何靜江	3013 晟銘電	2006	區耀軍	顏幸福
2465 麗臺	2004	羅瑞蘭	何麗娟	3013 晟銘電	2007	區耀軍	顏幸福
2465 麗臺	2005	羅瑞蘭	何麗娟	3013 晟銘電	2008	區耀軍	顏幸福
2465 麗臺	2006	黃耀明	羅瑞蘭	3013 晟銘電	2009	區耀軍	顏幸福
2465 麗臺	2007	黃耀明	區耀軍	3013 晟銘電	2010	王怡文	顏幸福
2465 麗臺	2008	黃耀明	區耀軍	3013 晟銘電	2011	王怡文	顏幸福
2465 麗臺	2009	羅瑞蘭	區耀軍	3013 晟銘電	2012	郭冠纓	王怡文
2465 麗臺	2010	羅瑞蘭	區耀軍	3013 晟銘電	2013	郭冠纓	王怡文
2465 麗臺	2011	羅瑞蘭	區耀軍	3031 佰鴻	2013	王怡文	郭冠纓
2465 麗臺	2012	羅瑞蘭	區耀軍	3031 佰鴻	2003	顏幸福	魏忠華
2465 麗臺	2013	羅瑞蘭	區耀軍	3031 佰鴻	2005	黃耀明	區耀軍
2612 中航	2003	顏幸福	魏忠華	3031 佰鴻	2006	顏幸福	區耀軍
2612 中航	2004	顏幸福	高渭川	3031 佰鴻	2007	顏幸福	區耀軍
2612 中航	2005	顏幸福	羅瑞蘭	3031 佰鴻	2008	顏幸福	區耀軍

參考文獻

- 王登仕，2008，會計師任期對資訊風險與獨立性影響之研究，靜宜大學會計學系研究所學位論文。
- 李建然與林秀鳳，2005，會計師任期與異常應計數之關聯性研究，管理評論，24(4)：103-126。
- 李建然與林秀鳳，2013，大型會計師事務所之審計品質真的比非大型會計師事務所好嗎？從抑制盈餘管理的角度探討-控制自我選擇偏誤的重要性，中華會計學刊，9(1)：77-110。
- 李建然與陳信吉，2012，會計師任期與審計品質認知-股市投資人的觀點，中山管理評論，20(3)：881-907。
- 李建然、陳信吉與湯麗芬，2013，客戶重要性與審計品質-從簽證會計師角度分析，當代會計，14(2)：147-174。
- 李建然與陳政芳，2004，審計客戶重要性與盈餘管理-以五大事務所組別為觀察標的，會計評論，38：59-80。
- 李建然、許書偉及陳政芳，2003，非審計服務與異常應計數之關聯性研究，會計評論，37：1-30。
- 官月緞、郭子建，2011，客戶重要性，非審計服務與會計師任期對審計品質之影響，當代會計，12(1)：1-30。
- 姜家訓與楊雅雯，2005，會計師事務所之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係，當代會計，6(1)：23-60。
- 范宏書、陳慶隆與吳靜宜，2007，審計客戶重要性與會計師的產業專精程度對公司盈餘品質之影響：審計組別之證據，文大商管學報，12(1)：75-107。
- 范宏書與陳靜宜，2014，會計師任期與財務報表價值攸關性，會計審計論叢，4(1)：1-23。
- 馬君梅、謝永明，2007，事務所內自發性會計師更換對公司盈餘品質之影響，東吳經濟商學學報，56：79-105。
- 張文瀾與吳幸瑩，2005，品牌聲譽、產業專業化與審計人員市場佔有率關連性：取消審計公費下限分析，會計評論，40：91-118。
- 陳雪如、黃劭彥、吳東憲與洪勁宇，2011，事務所與會計師特性對盈餘管理之影響，文大商管學報，16(1)：31-62。
- 陳慧玲、張瑀珊與顏信輝，2012，會計師查核報告簽章方式之探討：司法與證券監理人員之看法，會計審計論叢，2(1)：1-30。
- 黃德芬與陳秀婷，2011，雙簽制度下會計師產業專精及查核任期對商業銀行盈餘管理之影響，會計審計論叢，1(1)：25-60。
- 楊雅雯，2004，會計師之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係，輔仁大學會計研究所碩士論文。

- 廖秀梅與洪筱雯，2010，非審計服務、會計師任期與審計品質，當代會計，11 (2)：151-178。
- 劉嘉雯與王泰昌，2008，會計師任期與審計品質之關連性研究，管理評論，27 (4)：1-28。
- 賴春田，2000，會計師的業務、責任及會計師事務所組織之演變，國立臺灣大學會計研究所碩士論文。
- 蘇裕惠，2005，會計師任期與審計品質，當代會計，6 (2)：187-220。
- American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). 1992, Statement of Position Regarding Mandatory Rotation of Audit Firms of Publicly Held Companies, New York, NY: AICPA.
- Aobdia, D., C.-J. Lin, and R. Petacchi. 2015. Capital Market Consequences of Audit Partners Quality. *The Accounting Review*.Forthcoming
- Ashbaugh, H., R. LaFond, and B. W. Mayhew. 2003. Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence. *The Accounting Review* 78 (3):611-639.
- Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (2):71-97.
- Bartov, E., F. A. Gul, and J. S. Tsui. 2000. Discretionary-accruals models and audit qualifications. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3):421-452.
- Beamish, P. W., and A. Kachra. 2004. Number of partners and JV performance. *Journal of World Business* 39 (2):107-120.
- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, and K. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1):1-24.
- Carcello, J. V., and R. Santore. 2011. Engagement Partner Signature Regulation: a Theoretical Analysis. Working paper, The University of Tennessee.
- Carcello, J. V., and C. Li. 2013. Costs and benefits of requiring an engagement partner signature: Recent experience in the United Kingdom. *The Accounting Review* 88 (5):1511-1546.
- Chen, C. Y., C. J. Lin, and Y. C. Lin. 2008. Audit Partner Tenure, Audit Firm Tenure, and Discretionary Accruals: Does Long Auditor Tenure Impair Earnings Quality?. *Contemporary Accounting Research* 25 (2):415-445.
- Chen, K. Y., K.-L. Lin, and J. Zhou. 2005. Audit quality and earnings management for Taiwan IPO firms. *Managerial Auditing Journal* 20 (1):86-104.
- Chi, H.-Y., and C.-L. Chin. 2011. Firm versus partner measures of auditor industry expertise and effects on auditor quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 30 (2):201-229.
- Chin, C. L., and H. Y. Chi. 2009. Reducing Restatements with Increased Industry

- Expertise. *Contemporary Accounting Research* 26 (3):729-765.
- Chung, H., and S. Kallapur. 2003. Client importance, nonaudit services, and abnormal accruals. *The Accounting Review* 78 (4):931-955.
- Craswell, A., D. J. Stokes, and J. Laughton. 2002. Auditor independence and fee dependence. *Journal of Accounting and Economics* 33 (2):253-275.
- Craswell, A. T., J. R. Francis, and S. L. Taylor. 1995. Auditor brand name reputations and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics* 20 (3):297-322.
- Davis, L. R., B. Soo, and G. Trompeter. 2002. Auditor tenure, auditor independence and earnings management: Working paper, Boston College, Chestnut Hill, MA.
- DeAngelo, H., L. DeAngelo, and D. J. Skinner. 1994. Accounting choice in troubled companies. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1):113-143.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3):183-199.
- Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. 1995. Detecting earnings management. *Accounting Review*:193-225.
- DeFond, M. L., and J. R. Francis. 2005. Audit research after Sarbanes-Oxley. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 24 (s-1):5-30.
- DeFond, M. L., and J. Jiambalvo. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1):145-176.
- Dye, R. A. 1991. Informationally motivated auditor replacement. *Journal of Accounting and Economics* 14 (4):347-374.
- Dyer, J. H., and W. Chu. 2003. The role of trustworthiness in reducing transaction costs and improving performance: Empirical evidence from the United States, Japan, and Korea. *Organization science* 14 (1):57-68.
- Francis, J. R., and J. Krishnan. 1999. Accounting Accruals and Auditor Reporting Conservatism. *Contemporary Accounting Research* 16 (1):135-165.
- Francis, J. R., E. L. Maydew, and H. C. Sparks. 1999. The role of Big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (2):17-34.
- Geiger, M. A., and K. Raghunandan. 2002. Auditor tenure and audit reporting failures. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 21 (1):67-78.
- Ghosh, A., and D. Moon. 2005. Auditor tenure and perceptions of audit quality. *The Accounting Review* 80 (2):585-612.
- Greenwood, R., C. R. Hinings, and J. Brown. 1990. "P2-form" strategic management: Corporate practices in professional partnerships. *Academy of*

- management journal* 33 (4):725-755.
- Gul, F. A., D. Wu, and Z. Yang. 2013. Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data. *The Accounting Review* 88 (6):1993-2023.
- Gulati, R. 1995. Social structure and alliance formation patterns: A longitudinal analysis. *Administrative science quarterly*:619-652.
- Gulati, R., and M. Gargiulo. 1999. Where do interorganizational networks come from? *American journal of sociology* 104 (5):1439-1493.
- Hoffman, V. B., and J. M. Patton. 1997. Accountability, the dilution effect, and conservatism in auditors' fraud judgments. *Journal of accounting research* 35 (2):227-237.
- Hunt, A. K., and A. Lulseged. 2007. Client importance and non-Big 5 auditors' reporting decisions. *Journal of Accounting and Public Policy* 26 (2):212-248.
- Johnson, P. E., S. Grazioli, and K. Jamal. 1993. Fraud detection: Intentionality and deception in cognition. *Accounting, Organizations and Society* 18 (5):467-488.
- Kinney, W. R., R. D. Martin, and R. Martin. 1994. Does auditing reduce bias in financial reporting? A review of audit-related adjustment studies. *Auditing* 13 (1):149-156.
- Klein, B., and K. B. Leffler. 1981. The role of market forces in assuring contractual performance. *The Journal of Political Economy* 89 (4):615-641.
- Kothari, S. P., A. J. Leone, and C. E. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics* 39 (1):163-197.
- Krishnan, G. V. 2003. Does Big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? *Accounting horizons* 17:1-16.
- Mautz, R., and H. A. Sharaf. 1961. *The Philosophy of Auditing*, American Accounting Association. Sarasota, FL.
- Menon, K., and D. D. Williams. 1991. Auditor credibility and initial public offerings. *Accounting Review* 66(2):313-332.
- Myers, J. N., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation? *The Accounting Review* 78 (3):779-799.
- Palmrose, Z.-V. 1986. Audit fees and auditor size: Further evidence. *Journal of accounting research* 24 (1):97-110.
- Petty, R., and S. Cuganesan. 1996. Auditor Rotation: Framing the Debate. Companies could face higher fees and a decline in audit quality if law changes force them to rotate their auditors. *Australian Accountant* 66:40-42.

- Ploetner, O., and M. Ehret. 2006. From relationships to partnerships—new forms of cooperation between buyer and seller. *Industrial Marketing Management* 35 (1):4-9.
- Reynolds, J. K., and J. R. Francis. 2000. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3):375-400.
- Reynolds, J. K., and J. R. Francis. 2001. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. 30:375-400.
- Shapiro, C. 1983. Premiums for high quality products as returns to reputations. *The quarterly journal of economics* 98 (4):659-679.
- Solomon, I., M. D. Shields, and O. R. Whittington. 1999. What do industry-specialist auditors know? *Journal of accounting research* 37 (1):191-208.
- Summer, M. 1998. Does Mandatory Rotation Enhance Auditor Independence. *Zeitschrift für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften*. 118:327-359.
- Tan, H. T. 1999. Organizational levels and perceived importance of attributes for superior audit performance. *Abacus* 35 (1):77-90.
- Taylor, S. D. 2011. Does audit fee homogeneity exist? Premiums and discounts attributable to individual partners. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 30 (4):249-272.
- Wallman, S. M. 1996. The future of accounting, part III: Reliability and auditor independence. *Accounting Horizons* 10:76-97.
- Warfield, T. D., J. J. Wild, and K. L. Wild. 1995. Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. *Journal of Accounting and Economics* 20 (1):61-91.
- Zhou, L., W.-p. Wu, and X. Luo. 2007. Internationalization and the performance of born-global SMEs: the mediating role of social networks. *Journal of International Business Studies* 38 (4):673-690.