

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

美國霸權不論是在經濟層面或是軍事層面，自二次大戰後建立後一直維持其不受挑戰的地位。同時，美國也一直以「國際警察」的身分去干預世界上的衝突及戰爭。冷戰時期，蘇聯和美國互相對峙，雙方形成恐怖平衡之局勢，然而，蘇聯解體後美國在歐洲的角色依然活躍，這點可從南斯拉夫獨立運動的歷程看出美國的干預和影響力。如今，隨著歐盟整合腳步的進步，甚至有成立「歐洲聯軍」的構想，美國在歐洲的影響力是否會因此而衰退？

究竟美國在干預歐洲事務上是傾向維持現狀還是改變現狀呢？從美國在解決波士尼亞內戰中(1992-1995)可得知美國角色的重要性，也可理解北約組織在歐洲的勢力並沒有因華沙公約的瓦解而弱化，甚至美國在簽署達頓協定(Agreement of Dayton)時是居於主導的角色，並因而暫時解決波士尼亞內戰的問題，維持歐洲的和平。然而，在科索沃戰爭中(1998-1999)美國卻似乎並非為主導的角色，反而受到其他國家的牽制，而最後解決科索沃戰爭問題的卻是經由八國(Group of Eight, G8)協議而成。美國在科索沃戰爭中是以「人道干涉」的藉口介入，並沒有像解決波士尼亞內戰般的積極態度。但是時空背景的轉換，在2008年初科索沃的獨立，美國卻又是第一個支持的國家。根據霸權穩定論的探討，霸權是否擁有能力及解決事情的意願的觀之，美國在解決波士尼亞內戰中，兩項都具備。但在科索沃戰爭中似乎是缺乏解決問題的意願，而在科索沃獨立上卻又具備上述兩項特質。其中美國決策的轉折為何？除此之外，本論文想更進一步要檢證美國在歐洲的地位，甚

至是世界的地位，仍然具有重要性。因為美國可決定一個國家的獨立或是不獨立，並透過其影響力帶動其他國家的跟進，就算有雜音的出現，但是最終也會消弭不見。

第二節 研究問題及假設

本論文的主要問題以下幾個：美國霸權在歐洲的影響力是否會因為歐盟整合而弱化？美國在國際組織的領導地位能否強化美國霸權在歐洲的影響力？以及歐美間的共同價值觀和民主思想的軟權力是否是維持美國霸權在歐洲影響力的因素？從歐盟整合來觀察，美國在歐洲的影響力似乎不會隨之消逝，加上美國在國際組織的領導地位使歐盟不得不與美國採行合作的政策，而且歐美國家間擁有的共同價值觀和共同利益追求，歐洲國家追求的國際秩序和美國相同，歐美間共同利益大於歐洲國家改變現狀的利益，更進一步證明美國霸權地位仍不受挑戰。由於國際社會以服膺於美國所創立的制度和規範，要重啟新規則和新制度的代價過高，國際體系仍會以此遊戲規則為主，沒有意願去推翻現有的制度和規範以及美國霸權的地位。

第三節 研究方法及架構

本節主要分為兩部分，第一部分是以前述研究方法為主，第二部分則是著重於論文架構的建構。

壹、研究方法

本論文的研究方法以文獻分析和歷史分析為主。在文獻分析中，將與霸權穩定論相關的文章論述做整理，並將國內外學者之

相關論述做統整；而在歷史分析中是以美國霸權在歐洲國家的運行方式做回顧，尤其是以美國干預巴爾幹半島的危機為主。

一、文獻分析

文獻分析是以相關文獻來認識「霸權穩定論」的概念，蒐集關於「霸權」的文章、期刊及著作，對此概念更加透徹瞭解。

本文首先會以文獻回顧的方式瞭解「霸權穩定論」的理論基礎，當中會採用 Kindleberger、Keohane、Gilpin、Krasner 等人對霸權穩定論的概念做初步的探究。

二、歷史分析

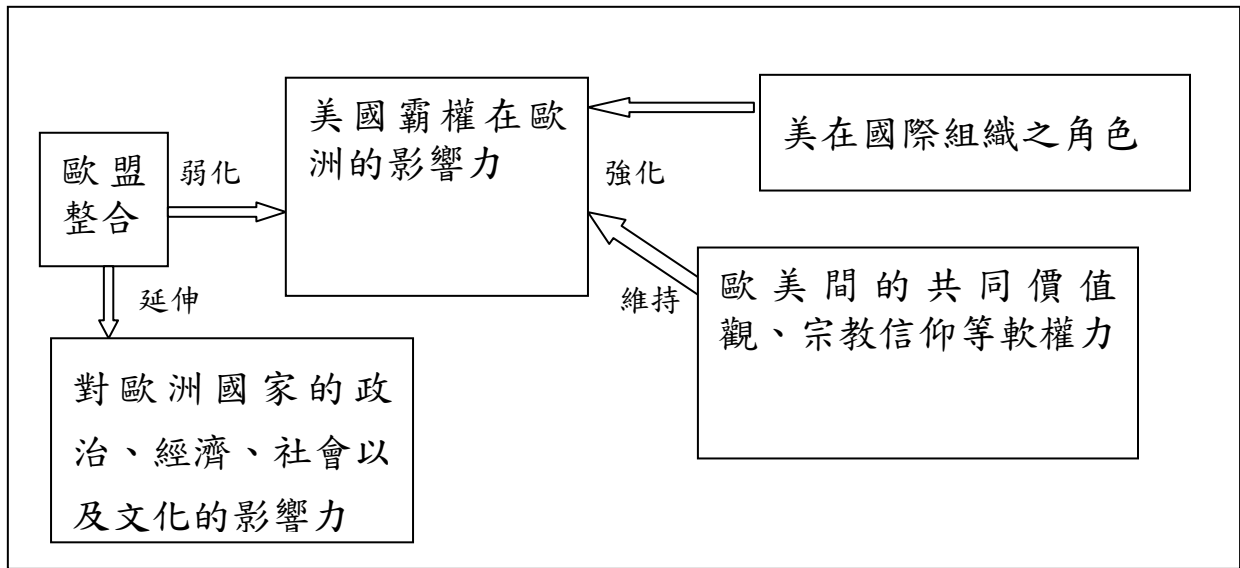
歷史分析是以跨時間來檢視不同的社會並相互比較其不同或相同之處。

本文將以歷史回顧方法來觀察美國霸權的建立和運作，以美國干預巴爾幹半島為主，並以此加以檢視美國霸權在科索沃和波士尼亞的角色和行動是否符合霸權穩定論的假設及其論述。

貳、論文架構

本文從歐盟整合對歐洲國家所衍生出的政治、經濟、社會、文化等影響力，來說明美國霸權在歐洲的影響力的弱化，另一方面以美國在國際組織的主導角色和歐美間的共同價值觀、宗教信仰等軟權力會強化並維持美國霸權在歐洲的影響力做說明，如表 1-1。

圖 1-1：論文架構圖



資料來源：筆者自行繪製。

第四節 論文章節安排

第一章說明本篇論文的研究動機及目的、研究問題與假設、研究方法、論文架構與安排以及預期之學術貢獻方式對此篇論文的做簡介。

第二章主要是先對「霸權」做定義以及對「霸權穩定論」做文獻分析，並擷取國內外學者對霸權穩定論的論述做整理，此外也描述整理美國霸權的建立及現況。所謂的「霸權」是在國際體系中擁有物質和非物質的優勢，可以制定國際制度和遊戲規則，體系內的其它國家也願意遵守規則，也因此促成國際體系的穩定。由於霸權的優勢可以使國際體系內其它國家不敢肆意妄為，並進而使國際體系保持穩定的態勢，而延伸出「霸權穩定論」的論述。除此之外，也另外針對美國霸權的建立做歷史回顧和整理。

第三章主要探討美國在歐洲安全上扮演的角色為何?從波士尼亞內戰來觀察美國的角色，並著重於二次大戰後歐洲區域安全的改變，尤其是北約組織的轉變和歐盟防禦政策的建立來觀察美國霸權是否受到挑戰與威脅。另一部分是探討美國霸權的未來是否會持續或是會因為歐洲快速反應部隊的成立而式微?從研究中可知，歐盟成立快速反應部隊是為了解決境內的爭端而不是為了取代北約組織，因此，北約組織和歐盟的快速反應部隊是相輔相成的，可以減輕美國在安全事務上的負擔，也可以增加歐盟自身解決問題的能力。況且，歐盟尚未發展純熟，在對外事務和軍事能力上都需依賴美國的幫助，由此可知美國在歐洲仍然占有一定的影響力。

第四章主要以歷史回顧方式來檢視 1998-1999 科索沃戰爭中美國的角色為何?是否符合霸權穩定論的運作方式?在干預歐洲事務上究竟是維持現狀還是改變現狀的角色?並觀察 2008 年初科索沃的獨立，美國贊成的原因為何?美國的立場是否會抵觸其在科索沃戰爭中的態度?另外，也將觀察東擴後的歐盟在共同外交暨安全政策上是否對外真正能採行一致性的政策?且隨著歐盟的進一步整合，美國在歐洲的地位是否已經弱化?抑或仍然活躍?並將 1992-1995 波士尼亞內戰以及 1999 科索沃戰爭中美國的角色做對照，去探究並比較美國政策的相同及相異處。

第五章是結論的部分，對上述研究做總結並分析美國霸權的角色以及美國和歐盟之間在未來可能的競合關係為何?除此之外，透過檢視美國霸權的在歐洲的運作方式，以瞭解美國在歐洲的地位並沒有因為歐盟整合而弱化，美國在歐洲仍然有其一定的影響力存在，歐洲所尋求的世界秩序和美國相仿，因此，歐洲並非尋求改變現狀(revisionist)，而是以搭順風者(bandwagon)的姿態

和美國結盟，所以，可以更進一步瞭解「霸權穩定論」或是霸權的存在對世界局勢的影響有多深。

第二章 霸權穩定論

本章主要對霸權穩定論做論述和整理，共分為四節。第一節是針對霸權做定義，從定義上的解釋到國際關係學者對霸權的論述；第二節是對霸權類型做分類並製表說明；第三節則是對美國霸權的建立和維持做歷史回顧和整理；第四節著重於霸權穩定論的相關論述，將國內外學者對霸權穩定論的論述做整理並加以比較。

第一節 霸權的定義

在國際關係領域中，「霸權」(hegemony)一詞的出現並非在 20 世紀的 50、60 年代，而是在 70 年代，美國許多政治學家討論「霸權衰落」時，才開始使用霸權。¹那麼，霸權究竟是甚麼意思？

霸權，最早自於希臘語 Hegemonia，代表統治權或是領導權，特別是針對國家或是同盟國家或邦聯而言。²根據 Longman 辭典譯為：「一國對於其他眾多國家的領導」，牛津辭典更詳細譯為：「領導、支配、優勢，特別指聯盟中一國對其他國家的支配。」³

Goldstein 將霸權定義為是在國際體系中，一個國家擁有絕對的優勢，可以主導國際體系內的相關規範，以及國際政治和經濟關係的運作。⁴然而，在傳統說法中，霸權只是在能力中居於相對

¹ 韓召穎譯，邁克爾·馬斯坦杜諾著，2005，〈不完全霸權與亞太安全秩序〉，收錄於約翰·伊肯伯里編《美國無敵：均勢的未來》。北京：北京大學出版社，頁 185。

² John Agnew, 2004, "American Hegemony Into American Empire? Lessons from the Invasion of Iraq," *Antipode*, Vol. 35, Issue 5, p. 874.

³ 簡瑞恩，2004，〈美國霸權的持續與衰弱對台灣安全的影響：一個結構現實主義的觀點〉，碩士論文，中正大學政治學研究所，頁 31。

⁴ Joshua S. Goldstein, 2004, *International Relations*. Longman, p. 99.

領導的位置上，⁵可是，對大部分的國際關係學者而言，霸權是指在經濟和軍事方面都具有相當的優勢。

Josef Joffe 將霸權分為兩類：第一種的霸權是能夠抵擋所有的挑戰者，不管它們是單獨還是聯合起來進行挑戰，「羅馬」就屬於此類的霸權⁶；第二種的霸權是不僅擁有威攝力，還必須擁以充裕的可用權力，其利益和影響力必須遍及整個制度，並且遠大於對手的能力，意即：一個霸權國家不只是要掌握消極的權力(negative power)，還必須掌握大量積極的權力(positive power)。⁷根據其標準，「美國」就屬於這樣的霸權國家。

對於現實主義學者而言，霸權就是物質資源，尤其是軍事方面處於支配的地位。⁸Krasner 認為霸權等同於在一種特殊的物質資源分配結構中，有一個國家明顯居於支配地位。⁹而 Gilpin 以這種霸權的優勢權力，為霸權統治的正當性來源，¹⁰是故，現實主義認為霸權主宰它國的正當性，是建立在「以力服人」的基礎之上。¹¹

反觀於現實主義學者，新自由制度主義學者對霸權又有一番見解。Keohane 認為霸權是獨自支配世界權力者，在經濟層面上霸權被定義為物質資源的主要支配者，¹²他所指的「物質資源」主要

⁵ Michael Cox, 2002, "September 11th and U.S. Hegemony-Or will the 21st Century be American too?," *International Studies Perspective*, p. 64.

⁶ 韓召穎譯，約瑟夫·約菲著，2005，〈對歷史與理論的挑戰：作為「最後超級大國」的美國〉，收錄於約翰·伊肯伯里編《美國無敵：均勢的未來》。北京：北京大學出版社，頁 154。

⁷ 同上註。

⁸ Mark Beeson, 2006, "American Hegemony and Regionalism: The Rise of East Asia and the End of the Asia-Pacific," *London: Routledge*, p. 543.

⁹ 韓召穎譯，邁克爾·馬斯坦杜諾著，2005，〈不完全霸權與亞太安全秩序〉，收錄於收錄於約翰·伊肯伯里編《美國無敵：均勢的未來》。北京：北京大學出版社，頁 186。

¹⁰ Robert Gilpin, 1981, *War and Change in World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 34.

¹¹ 陳欣之，2007，〈國際體系層級的建構與霸權統治〉，《問題與研究》，第 46 卷第 2 期，頁 27-28。

¹² Robert O. Keohane, 1984, *After Hegemony: Cooperation and discord in the World Political Economy*. Princeton N.J.: Princeton University, pp. 31-32.

有四項：霸權國家必須控制原料、資本的來源、市場以及在高附加價值產品的產上具有競爭優勢。¹³除了經濟優勢外，霸權國家也必須擁有足夠的軍事力量，才有能力去保護其所主導的國際政治經濟秩序，免於遭受敵對國家的侵犯。¹⁴

Keohane 和 Nye 在《Power and Interdependence: World Politics in Transition》一書中提及，霸權是指一個國家擁有足夠的權力去維持國家關係之間的基本規則，並且願意去維持這樣的情況，¹⁵換言之，新自由制度主義認為霸權在國際制度中扮演重要的角色，因此，國際制度的領導國，幾乎就成為霸權的另一個代名詞。¹⁶除了上述的硬權力外，Nye 提出「軟權力」(soft power)，也是霸權能夠去攏絡其它國家的利器。所謂的「軟權力」有賴於設定政治議程的能力，以塑造他人的偏好，¹⁷「軟權力」不只是說服他人，或藉由溝通來感動他人能力，它也可以說是一種引誘與吸引的能力，¹⁸「軟權力」來自於價值觀，不僅表現在國家的文化中，也隱含在國內的政策和指導國家對外的行為，但不全然屬於國家所有。¹⁹然而，Nye 也強調「硬權力」和「軟權力」是彼此相關且相輔相成的，它們共同影響他人的行為，完成國家的目標。²⁰

另外，Wallerstein 將霸權定義為國際體系中的強權，在經濟、政治、軍事、外交和文化範圍中擁有支配性的權力去強制執行規

¹³ 蘇長和、信強、何曜譯，Robert O. Keohane 著，2001，《霸權之後：世界政治經濟中的合作與紛爭》。上海：人民出版社，頁 37。

¹⁴ 同上註，頁 39。

¹⁵ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, 1977, *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little Brown, p. 44.

¹⁶ 陳欣之，2006，〈國際制度在國際霸權競逐的權力作用〉，《政治學報》，第 40 期，頁 127。

¹⁷ 蔡東杰譯，Joseph S. Nye Jr. 著，2002，《美國霸權的矛盾與未來》。臺北：左岸文化，頁 53。

¹⁸ 同上註，頁 54。

¹⁹ 同註 17。

²⁰ 同註 17。

則和其欲望。²¹馬克思主義的代表葛蘭西(Antonio Gramsci) 對於霸權的定義，霸權就是指統治階級相互同意下的支配關係，但是這種支配關係仍需符合國家和國家之間關係所設的框架。²²所以，葛蘭西認為霸權是指道德和政治的領導權，其領導權是來自社會中主要團體的同意。

由上所述可知，霸權是由物質和非物質層面所組成，不論在軍事或是經濟層面上都是居於國際體系中的主要支配以及領導的角色，也是國際制度主要的倡導者和創立者，在許多層面上掌有主導議題設定、加強並維繫制度運作的優勢，並從中獲取其利益。由於，霸權在國際體系中擁有主導的優勢去制定規範與規則，使它國服膺於霸權所制定的規範及規則中，並且不敢恣意妄為破壞霸權所建立的規範。

第二節 霸權的類型

根據 Kindelberger 的論點，其將霸權分為仁慈的霸權國 (benevolent hegemony) 與強制的霸權國 (coercive hegemony) 兩種。仁慈的霸權國對國際體系而言是有利的，不僅可以促進國際體系的開放，也願意負擔維持體系穩定的意願和責任，是故，即使有「搭便車者」(free rider)的出現，霸權國也願意負擔該成本以維持整個體系的穩定發展，而強制的霸權國則是透過直接和強迫的方式控制弱國與中等國家而建立起來的，雖然提供公共財，但是以極大化自己的利益為目標，不管其它國家獲益與否，此類霸權國的出現通常經過計算，確定利益大於本身所需付出的成本

²¹ Immanuel Wallerstein, 1984, *The Politics of the World-Economy: The State, the Movements and the Civilization*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 38.

²² Alfredo G A Valladão, 2006, "Democratic Hegemony and American Hegemony," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 19, No. 2, p. 245.

後，才願意擔負霸權的角色。

蔡東杰教授則依霸權出現的時間先後，將霸權劃分為：「古典型的霸權」(Classic-style)、「歐洲型的霸權」(European-style)以及「現代型的霸權」(Modern-style)，如表 2-1 所示。古典型的霸權和歐洲型的霸權出現在地理大發現前後，「古典型的霸權」是因為擴張版圖而產生，這類型的霸權通常只關心其國家安全問題，透過征伐和擴張來消滅邊境的威脅，再憑藉其軍事力量或是文化優勢成為區域體系規範的締造者。²³「歐洲型的霸權」在擴張的過程中，不僅重視體系規範的落實，更在規範制定過程中缺乏包容性與妥協性，其擴張已經超越國家安全的問題，也有許多民間企業國家投入擴張中，國家有時只是個捍衛既得商業利益的消及公共財角色而已²⁴。除了軍事要素外，「歐洲型的霸權」加入經濟要素成為「雙重霸權」(dual hegemony)型態。²⁵「現代型的霸權」不僅是延續「歐洲型的霸權」之特質外，還加入一些政治意識型態與社會主張，讓其它國家認同其正當性的來源，但是此類的霸權卻不是作者認為的「終極型霸權」(ultimate-style)或是「後現代霸權」，還是有消逝的危機。「後現代霸權」除了擁有軍事與經濟力量外，同時具備「道德」的權力的新型「三重霸權」(ternary hegemony)，²⁶所謂的道德是指在接受人類文明本來就有歧異度的現實下，能代表或協調共同價值，並提供更穩定環境秩序的整合能力。²⁷

²³ 蔡東杰，2003，〈霸權變遷與兩岸國際發展〉，《政治學報》，第 36 期，頁 62。

²⁴ 同上註，頁 3。

²⁵ 同註 23，頁 9。

²⁶ 同註 23，頁 17。

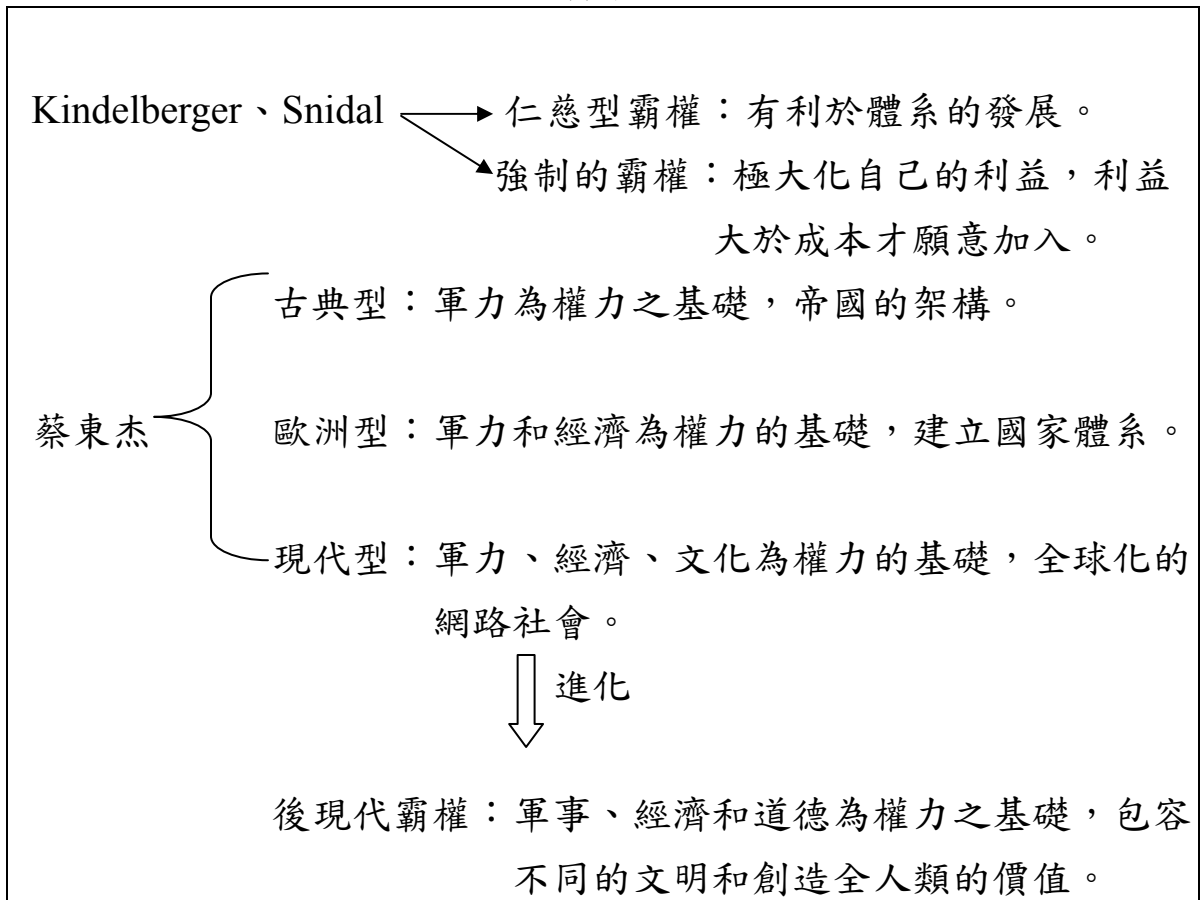
²⁷ 同註 23。

表 2-1: 霸權模式分類及其比較

霸權模式	古典型霸權 (before 1498)	歐洲型霸權 (1498-1945)	現代型霸權 (after 1945)
代表國家	馬其頓、羅馬、 中國、蒙古	西班牙、荷蘭、 英國	美國
權力基礎	軍力	軍力、經濟	軍力、經濟、 文化
擴張原因	狹義安全觀、權 力慾	廣意安全觀、獲 利、優越感	獲利、普世主 義
經濟型態	遊牧、農業	工業(製造業)	知識產業
正當來源	武力鎮壓、文明 差距	國際法	意識型態認同
政策重點	征服、階層性威 望	殖民、建立國際 規範、制衡	同質化、爭端 解決
體系特色	帝國架構	國際法(國家)體 系	全球化網路社 會
穩定挑戰	政治腐化、軍事 廢弛	軍備競賽、經濟 停滯	軍備擴散、文 明衝突

資料來源：蔡東杰，2003，〈霸權變遷與兩岸國際發展〉，《政治學報》，第 36 期，
頁 65。

圖 2-1: 霸權的類型



資料來源：作者自行整理。

依據(圖 2-1)的分類，美國是屬於「現代型的霸權」，也自詡為仁慈的霸權國，因為就現況而言，美國是穩定國際體系的最佳行為者。此體系的相關制度和規範皆由美國所創立，其餘國家也在這樣的體系下互蒙其利，不需擔心自身利益或是領土會被侵略，也因為體系秩序的穩定，使國際關係學者關心的權力平衡現象尚未出現。

第三節 美國霸權

美國就像是個跨坐在地球上的巨人，它主宰著商業、貿易與運輸等領域，其經濟可說是世界上最成功的，至於軍事力量也無人能及。

《經濟學人》(The Economist)²⁸

今日美國的優勢遍及經濟、貨幣、軍事、生活方式、語言以及遍及全球的大眾文化產物等領域，其所造成的風迷狂潮即使是美國的敵人也無所倖免。

Hubert Vedrine, 1999²⁹

美國霸權的建立可以回溯至二次大戰時，美國不受戰爭波及，承擔世界製造工業一半以上的生產，製造各式各樣的產品，占世界總產品的三分之一。³⁰美國在戰爭結束後，也成為世界最大的出口國，出口額占世界出口總額的三分之一，³¹國民生產毛額總數和平均國民生產毛額遠勝於當時主要的敵對國家—蘇聯，以1950年列強的國民生產毛額總數與平均國民生產毛額來看，美國為蘇聯的三倍多(見表 2-2)，而且美國的軍事能力更是遠強大於當時的英國。美國為了維持其優勢避免重蹈覆轍，其致力於建立新的世界秩序，在戰後建立一連串的國際組織：國際貨幣基金會(IMF)、國際復興開發銀行(International Bank of Reconstruction and Development)以及關稅暨貿易總協定(GATT)，也就是國際貿易組織(WTO)的前身，此與經濟相關的國際組織的建立外，也加強軍事同盟的成立，如：北大西洋公約組織(NATO)並和日本簽署美日

²⁸ 蔡東杰譯，Joseph S. Nye Jr. 著，2002，《美國霸權的矛盾與未來》。臺北：左岸文化，頁 43。

²⁹ 同上註。

³⁰ 張春柏、陸乃聖等譯，Paul Kennedy 著，1995，《霸權興衰史：1500 至 2000 年的經濟變遷與軍事衝突》。臺北：五南，頁 474。

³¹ 同上註。

安保同盟條約等，使美國成為不折不扣的霸權國家，不僅為國際社會建立制度，其實力也遠大於其餘國家。

表 2-2:1950 年列強的國民生產毛額總數與平均國民生產毛額

	國民生產毛額總數 (計算單位：十億美元)	平均國民生產毛額 (計算單位：美元)
美國	381	2536
蘇聯	126	699
英國	71	1393(1951)
法國	50	1172
西德	48	1001
日本	32	382
義大利	29	626(1951)

資料來源：張春柏、陸乃聖等譯，Paul Kennedy，1995，《霸權興衰史：1500 至 2000 年的經濟變遷與軍事衝突》，臺北：五南，頁 489。(英國和義大利的平均國民生產毛額為 1951 年的數據。)

從布雷頓森林體系(Bretton Woods System)創設以來，美國在爾後的二十年成為世界經濟的主導者和主要支持金本位體系的行為者。³²1966 年 Raymond Aron 描述當時的美國是從二次大戰後，發現自己有責任去維持半個地球的和平以及繁榮。³³然而，70 年代以後，因為固定匯率改為浮動匯率的危機以及日本和歐洲經濟的復甦，使美國在經濟方面的領導地位遭受質疑，國際關係學者也開始討論「霸權衰落」的問題，但是美國的霸權地位卻沒有因此而消失，反而在 90 年代又恢復其地位。除了蘇聯瓦解的原因外，

³² Lea Brilmayer, 1994, *American Hegemony: Political Morality in a One-Superpower World*. New Haven&London: Yale University Press, p. 15.

³³ Ibid.

還有原本挑戰美國經濟地位的日本和歐洲國家發生經濟的問題，反觀美國卻在 90 年代經濟處於繁榮的階段，所以，不論是經濟或是軍事方面，美國成為世界的超級強權(superpower)。William C. Wohlforth 更是指出在近代國際關係史上，沒有哪一個主要國家能夠在經濟和軍事上處於這樣的支配地位。³⁴從歷年來美國軍事支出及軍費支出占全世界的百分比可以看出，如表 2-3 和表 2-4，以及 2007 年世界國內生產總值(GDP)可知，美國排行世界第一，見表 2-5。

³⁴ 韓召穎譯，邁克爾·馬斯坦杜諾，2005，『不完全霸權與亞太安全秩序』，收錄於約翰·伊肯伯里《美國無敵：均勢的未來》。北京：北京大學出版社，頁 192。

表 2-3:1988-2006 年美國軍事支出

年	數額(百萬美金)	國內生產總值比(%)
1988	483,987.0	5.7
1989	479,053.0	5.5
1990	457,641.0	5.3
1991	401,943.0	4.7
1992	424,699.0	4.8
1993	402,369.0	4.5
1994	377,861.0	4.1
1995	357,376.0	3.8
1996	337,941.0	3.5
1997	336,179.0	3.3
1998	328,605.0	3.1
1999	329,416.0	3.0
2000	342,167.0	3.1
2001	344,927.0	3.1
2002	387,297.0	3.4
2003	440,806.0	3.8
2004	480,444.0	4.0
2005	503,353.0	4.0
2006	511,171.0	4.0
2007	524,591.0	4.0

註：以 2005 年美元物價與匯率為基準進行換算後結果。

資料來源：Stockholm International Peace Research Institute, 2007.04, “Military expenditure of United States: 1988-2007,” (檢視日期：2009/05/18)

<http://first.sipri.org/search?country=USA&dataset=military-expenditure>

表 2-4:2007 年世界軍費支出前五國

排名	國家	支出(單位：億美元)	占世界百分比(%)
	全球	1339.0	100
1	美國	547.0	45
2	英國	59.7	5
3	中共	58.3	5
4	法國	53.5	4
5	日本	43.6	4
6	德國	36.9	3
7	俄羅斯	35.4	3
8	沙烏地阿拉伯	33.8	3
9	義大利	33.1	3
10	印度	24.2	2
11	南韓	22.6	2
12	巴西	15.3	1
13	加拿大	15.2	1
14	澳大利亞	15.1	1
15	西班牙	14.6	1

單位：億美元。(以 2005 年美元物價與匯率為基準進行換算後結果)

資料來源：Stockholm International Peace Research Institute, 2008.06, “The 15 countries with the highest military expenditure in 2007 in market exchange rate terms,” (檢視日期：2009/05/18)

<http://yearbook2008.sipri.org/files/SIPRIYB08summary.pdf>

表 2-5:2007 年世界 GDP 前十強國家

排名	國家	GDP(單位：百萬美元)
	全球	54,584
1	美國	13,751
2	日本	43,84
3	德國	33,17
4	中共	32,05
5	英國	27,72
6	法國	25,90
7	義大利	21,02
8	西班牙	14,37
9	加拿大	13,30
10	巴西	13,13

資料來源：World Bank, 2009.04, *World Development Indicators database*, “Gross domestic product 2007,” (檢視日期：2009/05/18)

<http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP.pdf>

美國不管是在國內生產總值(GDP)或是在軍事支出上，都是全球第一大的國家，此外美國也是積極且有能力去干預其它國家的戰爭或是衝突的主要行為者，如 1991 年美國為首的同盟進入波斯灣，以沙漠風暴(Desert Storm)的空中轟炸行動摧毀伊拉克的作戰能力、1993 年干預索馬利亞內戰、1995 年美國配合北約組織解決波士尼亞內戰以及 1999 年科索沃戰爭美國對塞爾維亞進行轟炸等，³⁵都顯示出美國擁有強大的硬權力，其它國家和美國的差距是相當的大。不僅如此，美國所擁有的「軟權力」也影響著世界各地，尤其可以從電影、文化、流行音樂以及學術研究方面中看出

³⁵ 蔡東杰譯，約瑟夫·喬飛著，2007，《美國的帝國誘惑》。台北：博雅書屋，頁 37-42。

美國對世界各地的影響力有多大，美式英文不僅已成為全球通用語言，美式文化也在二十世紀末逐漸成為全球性文化，³⁶這些規範制度和文化等軟權力都是美國維持體系的助因，它們維繫美國霸權地位的自由經濟理念及民主制度，以發揮社會化的效應，這些規範及制度的運作理念，被視為正當的普世價值。³⁷

第四節 霸權穩定論之相關論述

在本節中將會對霸權穩定之論述做整理，以國內外學者對霸權穩定論的相關論述為主，並製表 2-6 來了解學者對霸權穩定的看法有何不同之處。

壹、Charles Kindleberger 的看法

「霸權穩定論」是由 Kindleberger 在《The World in Depression 1929-1939》書中概念的延伸，書中提出「領導」的概念，其認為國家是理性且利己的行為者，會追求自己利益的極大化，這樣的環境下可能會有搭便車者的出現，所以，Kindleberger 主張領導者必須提供公共財以確保國際穩定環境。³⁸起初霸權穩定的概念是被運用在國際經濟層面上，而後才被其他學者擴溢運用至政治層面中。Kindleberger 以 1929 年世界經濟蕭條來說明國際金融需要有能力且有意願的領導者出現，才能穩定國際體系，因此，Kindleberger 認為一個自由經濟的國際經濟體系要維繫需要霸權的長期支持與主導，而此一霸權必須有經濟、政治與軍事上的

³⁶ 同上註，頁 122。

³⁷ 陳欣之，2004，〈單極體系挑戰下的國際政治經濟研究〉，《全球評論》，第八期，頁 54。

³⁸ Charles P. Kindleberger, 1986, *The world in depression: 1929-1939*. Berkeley : University of California Press, pp. 841-842.

能力，來主導與掌控國際政治與經濟規範的安排。³⁹

貳、Robert Keohane 的主張

霸權是指「一個國家能夠，並且願意決定以及堅持基本原則，來制約與其他國家之間的基本關係。霸權國不僅可以廢除現有規則，或是阻止採取其所反對的規則，並且能夠在制定新規則中發揮主導的作用，」⁴⁰因此，霸權指的是有能力並且有意願主導一區域權力結構的國際行為者。⁴¹

Keohane 使用霸權理論解釋國際自由體系與霸權經濟之間的關係，其認為「一個由國家主宰的霸權結構，並非利於強大國際體系的發展，而是這個體系的運作規則比較明確，並且高度的遵守國際規範。」⁴²是故，Keohane 提出霸權合作(Hegemonic Cooperation)概念，指出霸權國透過國際建制(International Regime)來整合相關國家的多邊合作，建構議題的規範與程式，藉以減少互動成本和降低合作的不確定性。⁴³

除此之外，Keohane 在《After Hegemony》一書中，強調國際體系的穩定是由霸權所維繫，霸權國家對穩定的世界有一定的責任和義務，也提出當霸權無法負荷甚至衰弱時，其角色應該由「國際建制」來取代霸權消失的角色，透過「國際建制」可以維繫合作的可能。和 Kindleberger 相比，Keohane 對「霸權穩定論」做些

³⁹ 張亞中編，2007，《國際關係總論》。臺北：揚智文化，頁 326。

⁴⁰ Fred Bergsten, Robert Keohane and Joseph Nye, 1975, "International Economy and International Politics: an analytic framework," *International Organization*, Vol. 29, p. 14.

⁴¹ 吳靜茹、戴萬平、顧長永，2003，〈後冷戰時期東南亞區域霸權互動〉，《國際關係之理論與實踐學術研討會》。臺北：政治大學外交系，頁 6。

⁴² 同上註，頁 7。

⁴³ Robert O. Keohane, 1984, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. N.J.: Princeton University Press, pp. 135-181.

許的修正，指出現實主義所沒有論述到霸權的衰退或消失的可能性，故從，新制度自由主義者的角度修正並加以補充。

參、Robert Gilpin 的論點

Glipin 認為一個居於霸權地位的自由經濟國家的存在，是國際市場經濟持續發展的必要條件，其認為自由國際經濟的確立、維持和成功運行，需要一個政治領導。⁴⁴換言之，霸權國所領導的國際政治經濟架構視為是世界經濟與國際秩序的主要支柱，其原因則是由於霸權國有能力和意願在維繫國際秩序上，提供公共財 (public goods) 和確保國際政治環境的穩定。⁴⁵

現實主義學者 Gilpin 強調在單一霸權的國際體系，當霸權有維護體系的意願和能力，而體系內的國家則不可能去推翻和挑戰霸權的地位，霸權的地位會越來越穩固，體系也會隨之穩定。反之，霸權則面臨衰敗和交替，會發生動盪和不安。

Glipin 承認美國 60 年代以來勢力有衰退的趨勢，但卻也不同意 Keohane 提出的多元化領導或是透過國際建制取代霸權的角色。他認為國際市場會因為霸權的衰退而競爭更加嚴重，各國會採取保護政策以保障其利益的取得，可能會成為溫和式的重商主義。然而，另一方面 Glipin 也認為美國霸權的實力和領導權仍存在於現今世界中，只是國際政治面臨霸權的轉換期，但新的霸權究竟是何國？哪時出現？這些 Glipin 都沒有論述清楚。因此，可由此得知，現階段美國仍為世界之霸權，不論是在政治或是經濟上

⁴⁴ 楊光宇譯，2006，《國際關係政治經濟學》。上海：上海人民，頁 335。

⁴⁵ 宋興洲，1997，〈國際合作理論與亞太區域經濟〉，《問題與研究》，第 36 卷第 3 期，頁 37-40。

都是主導世界局勢的主要來源。⁴⁶

肆、Stephen Krasner 的觀點

Krasner 認為霸權國在貿易上比起其他國家相對來廣大和先進。在開放貿易的成本和效益上並非均勻於體系中的各成員，但霸權國卻偏好於開放的結構。因為開放的結構會增加國家收入，增快其經濟成長速率以及政治權力，於是體系中的其他成員也會因此而接受開放的結構，利於經濟方面的成長，但在政治權力上卻是依其在體系中的地位而定。所以，霸權國不僅掌握經濟上的優勢，也掌握政治的權力，擁有足夠的能力去主導政治經濟的發展。⁴⁷

伍、宋學文的修正

宋學文提出霸權穩定之「演化」，不僅跳脫現實主義的國際權力平衡之「國際」分析途徑，將「跨國」的研究觀點及新自由制度主義學者所主張的「國家非國際社會唯一重要單位」之研究方向發展。⁴⁸他並從分析層次對霸權穩定理論提出三個類型：「由巨觀至微觀」，著重國際體系建構之研究及霸權國在某特定國際體系下的穩定功能和必要性；「微觀至巨觀」，強調單元行為分析之研究並試圖以單元行為差異性說明霸權國可以因內部社會結構而興衰；「結構與單元之互動」，最為複雜且涉及結構與單元之間的互動過程，需要歷經相當長的演化時間，以 Keohane 為其中的代表

⁴⁶ 請參閱 Robert Gilpin, Jean M. Gilpin, 1987, *The Political Economy of International Relations*. N.J.:Princeton University Press.

⁴⁷ Stephen D. Krasner, 1976, "State Power and the Structure of International Trade," *World Politics*, Vol. 128, p. 322.

⁴⁸ 宋學文，2004，〈從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法〉，《問題與研究》，第 43 卷第 2 期，頁 173-174。

人物。作者並由此提出「控制論模型」，透過「正」、「反」、「合」論證方式，即「結構制約單元」→「單元反饋結構」→「結構與單元互動產生一種具有生命現象之過程式控制制機制」，使得理論具有精進和動態之特性。⁴⁹

陸、陳欣之的看法

在「單極體系的形成、維繫與轉換」一文中，以「權力分配」之分析，來說明美國位居國際權力分配金字塔的最頂端。⁵⁰若國際體系內僅有一個強權的國際權力分配狀態，獨霸國擁有壓倒性的軍事力量，其他次級國家力量並不足以挑戰獨霸國之地位，此為單極體系，是故，單極體系是一種極端不對稱的國際權力金字塔階級結構，而這種體系的形成是無政府狀態所賜。⁵¹此種單極體系主要有三大特徵：只有一個強權國家，與其他國家相比強權國擁有極大的軍事力量；次級國家的軍事力量無法挑戰霸權國；單極體系呈現金字塔狀的全球權力分配格局，且權力分配極不對稱。⁵²而在這種權力不對稱的情況下，次級國家可能會選擇扈從(bandwagon)或是抗衡(balancing)政策，由於抗衡政策會導致次級國家的生存和安全的危險，因此，次級國家不得不暫時屈服於霸權國之下。⁵³

由於挑戰獨霸國地位的成本過高，且獨霸國的物質權力優勢，使其能運用資源將全球利益分配於有利霸權國的型態，也能迫使次級國家分擔霸權的統治成本和掠奪其資源，然而，另一方

⁴⁹ 同註 17，頁 181-186。

⁵⁰ 在〈單極體系的形成、維繫與轉換〉中，作者以軍事能力來界定權力，因為作者採用麥斯海默的看法，認為武力是國際政治當中最終的比價標準(ultima ratio)。

⁵¹ 陳欣之，2006，『單極體系的形成、維繫與轉換』，《問題與研究》，第 45 卷第 2 期，頁 118。

⁵² 同上註，頁 118-119。

⁵³ 同註 51，頁 120-122。

面霸權也可能會自我限縮優勢資源以換取一個長期穩定的國際秩序，以鞏固其所建立的制度和秩序不被挑戰。⁵⁴對次級國家而言，接受霸權國的領導可以從中獲取利益，因為霸權國提供的穩定狀態，能夠保障次級國家的安全和生存。⁵⁵

在此一態勢下，「霸權穩定」就成為體系穩定的結構因素，而霸權體系穩定的實踐則有賴霸權國必須維持自身的實力優勢，這包含提升權力要素的指標—經濟與軍事能力的相對實力或是藉由削弱其他行為者的權力，藉以維持霸權本身的相對實力或是取得其它國家對霸權國權力正當性的認同，以維繫國際秩序的穩定，確保不會有制衡國家的出現。

從上述學者的論述中可知，Kindleberger 所著重的是在國際經濟體系上，這也是霸權穩定論最初被運用的地方，爾後才被學者廣泛運用到國際政治體系中。Keohane 則是注重霸權制定的國際建制，強調建制的重要性，並能夠取代霸權的地位。Glipin 強調的是霸權是維持國際秩序的重要角色，注重霸權得意願和能力所帶給體系的穩定。Krasner 指出霸權的優勢在於經濟並著重於霸權對經濟市場開放的影響力。宋學文從分析層次著手，強調霸權穩定演化論的重要性。陳欣之說明霸權國是無政府狀態下的產物，霸權國是在經濟和軍事上比其他國家佔有優勢，著重於次級國家對霸權國應對的策略以及霸權國對體系穩定的重要性。

⁵⁴ 陳欣之，2007，〈國際體系的層級建構與霸權統治〉，《問題與研究》，第46卷第2期，頁30。

⁵⁵ 陳欣之，2004，〈單極體系挑戰下的國際政治經濟研究〉，《全球政治評論》，第八期，頁65。

表 2-6：相關霸權穩定的論述

學者	霸權穩定的論述
Kindleberger	霸權是一個有能力且有意願的領導者，國際經濟體系要維繫需要有領導者長期支持與主導，而此領導者必須有經濟、政治與軍事上能力來主導與掌控國際政治與經濟規範的安排。
Keohane	一個國家能夠且願意決定以及堅持基本原則來制約與其他國家之間的基本關係，成立國際建制來整合相關國家的多邊合作，建構議題的規範與程式，藉以減少互動成本和降低合作的不確定性。提出『國際建制』可以取代霸權消失的角色，維繫合作的可能。
Glipin	霸權國所領導的國際政治經濟架構是世界經濟與國際秩序的主要支柱。由於霸權國有能力和意願在維繫國際秩序上，提供公共財和確保國際政治環境的穩定，若霸權國地位越穩固則體系改變的機率較低，反之亦然。
Krasner	霸權國不僅掌握經濟上的優勢也掌握政治的權力擁有足夠的能力去主導政治經濟的發展，提倡開放的經濟市場。
宋學文	霸權穩定之演化論。從分析層次對霸權穩定論提出三個類型：「由巨觀制微觀」→「由微觀至巨觀」→「結構與單元之互動」。進一步提出『控制論模型』，透過「正」、「反」、「合」論證方式，即「結構制約單元」→「單元反饋結構」→「結構與單元互動產生一種具有生命現象之過程式控制制機制」之模式說明理論不斷精練的演化過程。

陳欣之	無政府狀態下，若有一個強權國家的出現，其擁有較大的軍事資源和物質資源為霸權國。由於權力分配不對稱使次級國家只能採扈從或抗衡政策，因挑戰霸權國的成本過高且霸權國會縮小利得以換取國際秩序的維持，是故，次級國家願意選擇扈從政策。
-----	---

資料來源：作者自行整理。

霸權是在國際體系中擁有物質和非物質的優勢，可以制定國際制度和遊戲規則，體系內的其它國家也願意遵守規則，也因此促成國際體系的穩定。而美國霸權不論是在經濟層面、政治軍事層面或是在文化層面在建立後一直影響著國際社會的運作，直至日前，國際體系仍以美國建立的制度為主，國際體系也在此制度下運行無阻，美國不僅是國際制定的領導者，也是解決衝突的仲裁者，使體系穩固。在此一態勢下，「霸權穩定」就成為體系穩定的結構因素，而霸權體系穩定的實踐則有賴霸權國必須維持自身的實力優勢，這包含提升權力要素的指標—經濟與軍事能力的相對實力或是藉由削弱其他行為者的權力，藉以維持霸權本身的相對實力。準此，本論文則以美國在科索沃戰爭所扮演的角色作為分析的個案。

第三章 美國在歐洲安全上扮演的角色

本章著重於美國在歐洲安全扮演的角色，藉由1992年波士尼亞內戰以觀察美國處理歐洲國家戰爭的態度，其次著墨於二次大戰後歐洲區域安全的轉變，最後則是以歐洲區域安全的改變來觀察是否對美國霸權造成挑戰。

第一節 波士尼亞內戰和美國的角色

此節從波士尼亞的地理位置、背景、內戰爆發之因和其過程以及內戰結果對波士尼亞-黑塞哥維納在南斯拉夫聯邦瓦解之際所衍生出內戰做介紹，並藉以觀察美國在戰爭中所扮演的角色為何。

壹、地理位置及概況

波士尼亞位於巴爾幹半島的西方，屬於東南歐境內，境內多高山，與塞爾維亞、克羅埃西亞及蒙地內哥羅比鄰，首都為塞拉耶佛(Sarajevo)，如圖 4-1。波士尼亞-黑塞哥維納的土地面積共有 51,129 平方公里，人口為 461 萬 3414 人，主要為波士尼亞裔、塞爾維亞裔以及克羅埃西亞裔所組成，主要信仰為穆斯林教、天主教以及東正教。

圖 3-1：波士尼亞的地理位置



資料來源：Wikipedia,2006.07,“Bk-map,”(檢視日期：2009/05/20)

<http://en.wikipedia.org/wiki/File:Bk-map.png>

貳、背景分析

90 年代南斯拉夫聯邦共和國的解體，造成原隸屬於南斯拉夫聯邦內的國家紛紛尋求獨立，使南斯拉夫聯邦變成六個獨立國家，分別是塞爾維亞 (Serbia)、克羅埃西亞 (Croatia)、斯洛文尼亞 (Slovenia)、波士尼亞-黑塞哥維納 (Bosnia-Herzegovina)、馬其頓 (Macedonia) 及蒙地內哥羅 (Montenegro) 以及 2008 年獨立的科索沃(Kosovo)，有些國家尋求獨立的過程中是很平和的，但有些國家卻是付出慘痛的代價，例如，波士尼亞-黑塞哥維納。

參、內戰爆發之因

1992年1月25日由穆斯林和克羅埃西亞人透過公民投票的方式來宣布波士尼亞獨立，但該項公投結果遭受塞爾維亞人全面抵制的，雖然投票率只有63%，可是贊成獨立的高達99.43%。⁵⁶因此，1992年4月7日波士尼亞宣布獨立，卻也開啟三年多的內戰。歸咎其因，波士尼亞是個種族、宗教複雜的國家所組成，有塞爾維亞人(31%)、穆斯林人(43%)以及克羅埃西亞人(17%)，⁵⁷穆斯林人信奉回教、塞爾維亞人信奉東正教、克羅埃西亞人信奉天主教，而他們其實都是斯拉夫民族的後代，只是塞爾維亞人和鄰國塞爾維亞關係密切，所以，在波士尼亞內戰中，塞爾維亞族一直受到前塞爾維亞總統米洛賽維奇（Slobodan Milošević）的協助。

肆、內戰過程

當波士尼亞內戰開始之際，美國將其視為歐洲的內部事務，採取不干預之政策，有鑒於1993年干預索馬里亞的政策失敗，以及美國在波士尼亞地區並無相關利益可取得，所以，柯林頓政府對波士尼亞內戰抱持冷淡態度應對。同一時間，歐洲共同體（以下簡稱歐體）剛好通過「馬斯垂克條約」（Treaty of Maastricht），將「共同外交暨安全政策」（Common Foreign and Security Policy, CFSP）納入第二支柱之中，並確立歐盟的「共同行動」（joint action）、「共同立場（common positions）」與秘書長兼任共同外交暨安全政策最高代表一職。不過，對於波士尼亞問題，歐盟成員國一直無法採取一致性的行動策略，甚至也沒有軍隊可以去執行

⁵⁶ 沈玄池、洪德欽，1998，《歐洲聯盟：理論與政策》。台北：中央研究院歐美研究所，頁356。原始資料取自：Der Fischer Weltalmanach(1993),p. 34。

⁵⁷ 周煦，1995，「美國的波士尼亞政策：上」，《美歐月刊》，第十卷第五期，頁5。

維和任務，於是，在 1995 年夏天美國改弦易轍，轉而介入干預波士尼亞內戰，成為主導衝突結束的國家。

伍、結果

1995 年夏天，由美國所領導的北約組織介入波士尼亞內戰局勢，經由聯合國的授權轟炸塞爾維亞部隊，並派遣一萬人的部隊去保護並執行維和任務。⁵⁸而在同年秋天，透過美國的主導下進行和平協定的談判，並於 1995 年 12 月 14 日參戰三方在巴黎簽署達頓協定 (Agreement of Dayton)，將波士尼亞分為兩個地區：一個由穆斯林與克羅埃西亞人居住的「波斯尼亞-黑塞哥維納聯邦」(Federacija Bosne i Hercegovine, BiH)，另一個為「波黑塞族共和國」(Republika Srpska, RS)，⁵⁹雙方各自統治一半的土地，而境內東北方的布爾奇特科區(Brcko district)為自治區，由雙方所有並組成聯合政府(見圖 4-2)。其實，在美國介入和平協定簽署之前，歐盟也提出許多解決的方案，例如：「范錫-歐文和平計畫」(Vance-Owen Peace Plan)、「歐文-史特坦伯格和平計畫」(Owen-Stoltenberg Peace Plan) 以及「接觸小組計畫」(Contact Group Plan)，但是都無法徹底解決三方敵對之態勢。最後則是由美主導北約組織的駐軍和聯合國的相關政策之執行下，波士尼亞內戰情勢才得以解決。

⁵⁸ 陶佩云譯，2006，《美國的戰爭：一個好戰國家的編年史》。北京：三聯書局，頁 207。

⁵⁹ 同上註，頁 208。

圖 3-2：達頓協定下的波士尼亞-黑塞哥維納



資料來源：Wikipedia,2007.06,“Map-Bih entities,”(檢視日期：2009/05/20)

http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Map_Bih_entities.png

陸、美國的角色

從波士尼亞內戰中可知，美國在歐洲角色仍然非常重要，尤其是以北約組織來落實其對歐洲軍事的控制，一方面是因為歐盟沒有建立軍隊，直至 2004 年 7 月的高峰會決定成立「歐洲防衛局」(European Defense Agency)，由歐盟各國的國防部部長和其代表所組成，藉以加強各會員國的軍備合作以及協調會員國的軍事能力，但距離成立歐洲部隊（軍隊）的腳步仍有一段距離。

此外，後冷戰時期，美國所領導的北約組織勢力並沒有因為冷戰結束而弱化，反而有擴大的趨勢，並成為在歐洲擔任軍事協防、人道救援、維和任務、解決區域衝突的主要戰力來源。在經

濟上，歐盟雖然可以和美國相抗衡，甚至具有挑戰美國地位的能力，不過，在軍事安全領域上，歐盟仍然必須仰賴美國的幫助，來解決區域內的衝突。準此，美國的霸權地位仍存在，且其有意願和能力去解決並介入衝突，藉以維持其霸權之地位。

Gilpin 所強調「霸權穩定理論」中的單一霸權國際體系，是指霸權有維護體系的意願和能力，而體系內的國家則不可能去推翻和挑戰現存霸權的地位，於是，霸權的地位會越來越穩固，體系也會隨之穩定，反之，霸權的衰敗和交替，則會發生動盪和不安。⁶⁰此一論點，在波士尼亞內戰中，可以看出美國維繫霸權的脈絡，在當時的時空環境下，不論在政治或軍事面向上，歐洲尚無可以挑戰美國的力量出現，也接受透過美國的介入來解決該區域內的衝突。

其實，對歐盟國家而言，也許在軍事、政治上仍服膺於美國的勢力，然而，另一方面，歐盟也試圖建立自己的影響力，以期待能夠解決自己內部的事務，成為「歐洲人的歐洲」，不再受美國的控制，然而，就目前現況而言，歐盟尚無相對的實力來挑戰和推翻美國在歐洲的影響力，也無意願去做該項行為。

第二節 歐洲區域安全

本節主要論述二次大戰後歐洲區域安全的改變，並以北約組織的戰略轉型和歐盟防禦政策的建立為核心，藉以了解歐洲區域安全的改變是否會影響美國霸權在歐洲的影響力。

⁶⁰ 張亞中編，2007，《國際關係總論》。台北：揚智文化，頁 157。

壹、二次大戰後的北約組織

北約組織是二次大戰後美國為了嚇阻蘇聯在歐洲的影響力所設立，其主要的宗旨是：成員國在集體防務和維持和平與安全方面共同努力，通過政治和軍事手段，促進歐洲—大西洋地區的民主、法治和福利，保衛成員國的自由與安全。⁶¹一直到蘇聯瓦解後，北約組織才開始戰略轉型，1991年11月，羅馬高峰會確立「聯盟新戰略概念」(New NATO Strategic Concept)，是冷戰後北約組織首次提出的轉型戰略。在新戰略中不再以俄羅斯為防堵的目標，而是強調北約組織面臨的威脅是全方面的且難以預測的困難，並以歐洲地區預防衝突、處理危機和解決地區衝突為主的目標。1999年在華盛頓高峰會後，提出北約面對21世紀所因應得新戰略概念，把在防區之外干預衝突、防止大規模殺傷性武器以其運載工具的擴散、打擊恐怖主義和有組織跨國犯罪等做其新的使命。⁶²2002年在布拉格高峰會中，重點著重在「反恐」，並試圖吸收歐洲以外的國家進入北約組織。

冷戰結束後，北約組織除了戰略有所改變外，也積極納入新成員國，尤其是以前華沙公約組織的國家為主，於是在1999年首先納入波蘭、捷克和匈牙利，在2004年又將愛沙尼亞、立陶宛、拉脫維亞、斯洛伐克、斯洛維尼亞、保加利亞及羅馬尼亞等東歐國家吸收進入北約組織中。如今，隨著北約組織的戰略改變，意圖成為全球化的組織下，北約組織想將日本納入旗下，朝向全球化邁進。此外，北約組織已從「防禦型聯盟」轉變成為「進攻型聯盟」，這方面可從北約組織介入科索沃戰爭、阿富汗戰爭以及伊

⁶¹ 取自網路資料。http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm.

⁶² 何奇松，2006，《北約軍事轉型分析》，《現代國際關係》，第12期，頁6。

拉克戰爭中可以看出，北約組織的積極干預的態度。⁶³

貳、歐洲防禦政策的建立

歐洲防禦政策最早可以回溯到 1984 年 6 月，楓丹白露歐盟國家暨政府首長高峰會成立「歐洲政治合作」改革委員會，隔年六月米蘭歐盟國家暨政府首長高峰會的決定，正式將「歐洲政治合作」轉變成法律規範的框架中，但是使中只是法律規範的架構而已，尚未落實於政策中。一直等到 1993 年馬斯垂克條約(Treaty of Maastricht)的通過，將共同安全暨外交政策納入第二支柱中，並確立了『一致決行動』和秘書長兼任共同外交暨安全政策最高代表一職。除了歐洲政治合作機制原有的「共同立場」(common position)外，增加了「聯合行動」(joint action)，並且西歐聯盟正式納入聯盟發展統一組成的部分，由西歐聯盟擬定和實施具有防務涵義的聯盟與行動。⁶⁴然而，在波士尼亞戰爭中，歐盟無法發揮條約內的成效，在解決戰爭需要仰賴美國和北約組織的資源，於是歐盟又在 1997 年生效的阿姆斯特丹條約(Treaty of Amsterdam)中做修改，成立「政策規劃以及早期預警中心」(Policy Planning and Early Warning Unit)，作為最高外交代表諮詢的幕僚機構。並增加「共同戰略」(common strategies)為共同外交暨安全政策的外交工具。可是歐盟的改革卻在科索沃戰爭中顯露出軍事實力的薄弱，因而促使歐盟決心發展「歐洲安全防衛政策」(European Security and Defensive Policy, ESDP)，期待歐盟可以負責處理自己區域安全，於是成立歐洲快速反應部隊(European Rapid Reaction Force, ERRF)。

⁶³ 同上註，頁 9。

⁶⁴ 古斯塔夫·蓋拉次、陳志敏，2003，《歐洲聯盟對外政策一體化—不可能的使命?》。北京：時事出版社，頁 43。

第三節 美國霸權的挑戰

本節將強調美國在歐洲仍有一定的影響力，即使日後歐洲快速反應部隊的建立也無損美國在歐洲的地位，另外也將說明美國霸權的未來角色將有所改變，也許美國在權力上會和其他國家的差距減小，但是在國際體系中仍無取代美國領導地位的國家出現，因此，美國依舊是在國際社會中擔任領導者的角色，也是維護國際秩序的重要行為者。

壹、歐洲快速反應部隊(European Rapid Reaction Force, ERRF)

在先前章節中筆者已經交代歐洲快速反應部隊的建立背景和過程。依據 2008 年歐洲防衛局(EDA)的報告顯示，2007 年歐盟的防禦支出為 204 億歐元，而美國的防禦支出為 454 億歐元，各占 GDP 的 1.69%和 4.5%。⁶⁵然而，與 2006 年歐盟自身的防禦支出 201 億歐元相比，2007 年的防禦支出成長 1.5%。由此可知，歐盟越來越重視防禦的問題，正如高級代表和歐盟防衛局主席(High Representative and Head of European Defence Agency)索拉納(Javier Solana)而言：「支持歐洲的軍事能力與我們的期望所需，比以往更為緊急，因為我們需要更完備的防禦能力來面對挑戰，而成立歐洲防備局可以讓我們變得不一樣。」⁶⁶也因為如此，歐盟更急於建造自身的防務，以擺脫長久以來對北約組織的依賴。但是，現階段的歐盟快速反應部隊所能做的大多為維和行動，尚無完整的作戰能力，所以，現階段的歐盟快速反應部隊仍然無法取代北約組織在歐洲的勢力。

⁶⁵ 取自網路資料。<http://www.eda.europa.eu/defencefacts/>

⁶⁶ 取自網路資料。<http://www.eda.europa.eu/Default.aspx>

然而，後冷戰時期身為霸權的美國面臨多樣性的挑戰和威脅，尤其是在伊拉克戰爭後其霸權正當性權力受到其他國家的質疑。雖然在「硬權力」上，尚無國家能夠和美國匹敵，可是在「軟權力」上美國是遭受挑戰的，而這位挑戰者就是長久與其結盟的歐盟。誠如甘逸驊在「歐盟與美國的權力關係：『柔性平衡』的適用性」一文中提出「柔性平衡」概念來檢視歐美之間的關係。而這裡所謂的「柔性平衡」是強調次級強權試圖以軍事以外的手段，獲致抗衡超強達成其戰略利益的目的。⁶⁷「柔性平衡」指的是次級強權意識到單一超強所具有的威脅性，逐漸發展出對於傳統安全形勢的共同認知，所形成非正式的聯盟，次級強權採取平衡的作為，主要著眼於防止超強逕行軍事侵略，或是即使超強採取軍事行動，亦得以降低其獲勝的機會。⁶⁸但是，歐盟似乎沒有想取代美國的意圖，而是採取相互合作的角色，因為歐盟致力於強化安全與防衛政策的合作，著眼點在與美國可能降低在歐洲的軍事部署，以及避免對於類似巴爾幹半島危機的介入，因此歐洲的重要決策者認為歐盟必須採取協調的行動，以因應上述狀況。⁶⁹加上，歐盟一直以來是美國最重要的盟邦和夥伴，兩者又具有相同的價值觀和宗教信仰，更是民主思想的傳遞者，所以雙方僅可能有合作的關係，不可能有競爭的關係，況且，歐盟在整合的過程中依然有雜音的出現，對外政策的共識隨者越多國家的加入越顯困難，因此，歐盟的整合腳步可能會受到相當程度影響。

或許，美國在伊拉克戰爭後其霸權的正當性受到質疑和挑戰，但是國際體系中尚未有挑戰美國霸權的競爭者出現，即使未來可能有均勢或是多強的局勢，但美國依舊是當中的領導者，與

⁶⁷ 甘逸驊，2008，〈歐盟與美國的權力關係：『柔性平衡』的適用性〉，《問題與研究》，第47卷第2期，頁2。

⁶⁸ 同上註，頁7。

⁶⁹ 同註67，頁14。

其他國家合作來維持國際秩序的穩定。雖然美國在歐洲的佈署因戰略的需要而減少和歐洲軍隊的成立，可能對美國在歐洲的勢力有所影響，但是雙方之間的同盟關係的持續，讓美國在歐洲仍有一定的影響力。

貳、美國霸權的持續？

馬斯坦杜諾(Michael Mastanuno)認為霸權不僅是指物質實力(material power capabilities)，只靠這種實力，霸權秩序並不能得到保證，領導需要有追隨者，只有這種領導被認為是合法的而且是有用的，它才能得到追隨者們的默許。⁷⁰

美國所建立的霸權始於二次大戰，是建立國際建制的領導者。伊肯伯里(G. John Ikenberry)認為，這種美國主導的同盟和多邊制度體系是今日世界秩序的核心，美國的權力既加強這種體系，又因它而發生改變，美國在戰後陷入一張同盟和承擔多邊義務之網，不過，通過這張網，美國可以在世界上其他地區擴大自己的影響，並營造一種相對安全的環境，維護自己的利益。可是，這種秩序也會影響和限制美國的權力，使美國成為其他國家比較溫和的合作伙伴。⁷¹因此，由美國所建立的同盟和制度不僅制約美國的權力，也制約體系內的行為者，也因為如此，體系內不容易受到挑戰者的挑戰而瓦解。伊肯伯里認為以美國為主導的單極世界秩序的持久性，主要體現在四個主要方面。第一方面是現實主義者所強調的權力面向，這種權力體現在美國提供的安全保護、擁有的先進技術以及對市場的統治上；第二方面則是美國特殊的

⁷⁰ 韓召穎譯，邁克爾·馬斯坦杜諾，2005，『不完全霸權與亞太安全秩序』，收錄於約翰·伊肯伯里《美國無敵：均勢的未來》。北京：北京大學出版社，頁184。

⁷¹ 韓召穎譯，約翰·伊肯伯里，2005，《美國無敵：均勢的未來》。北京：北京大學出版社，頁21。

地理位置和歷史發展階段上，因為美國權力是離岸(off-shore)的，與其他大國距離遙遠，而降低對其它大國的威脅性；第三方面則是美國的民主與國際制度；第四方面則是公民民族主義(civic nationalism)和多元文化認同，⁷²這四個方面促使美國成為秩序維持者的角色，也因為美國所建立的秩序使世界能夠有制度可以遵循，並且鞏固美國在國際體系中的地位。

除了四個鞏固美國單極世界秩序的持久性之外，伊肯伯里也提出美國單極世界可能解體或衰落的原因，一樣也是四個。第一是均勢的產生，大國之間的權力制衡；第二是美國不願意再擔任維持秩序的霸權角色；第三是世界貿易或金融體系的崩潰所引起的國家或地區的保護主義；最後則是恐怖主義與全球危機所導致美國單極世界的解體。⁷³若以上述四項來檢視現況，也許已經發生，美國在體系內的影響力也有所滑落，但是霸權國的意願依舊沒有改變。

國際關係的研究中，認為美國霸權的地位開始動搖是始於 911 事件，發生伊拉克戰爭後，其正當性受到更多的指責，相關論述如雨後春筍般的出現。⁷⁴因為美國攻打伊拉克之舉動引發其他國家的不安，認為這是帝國主義的表現，懷疑美國是否想成為一個帝國，因此，使美國的正當性受到體系內國家的懷疑，也引發其領導地位的動搖。

霸權不僅是注重其「硬權力」的施展而已，也要建立其「軟

⁷² 同上註，頁 285。

⁷³ 同註 71，頁 297-306。

⁷⁴ 請參考 John Agnew, "American Hegemony Into American Empire? Lesson from the Invasion of Iraq,"; Michael Cox, "September 11th and U.S. Hegemony-Or Will the 21st Century Be American Too?"; Samir Amin, "U.S. Hegemony and the Response to Terror,"; David C. Hendrickson, "The Curious Case of American Hegemony: Imperial Aspirations and National Decline," 等人的研究。

權力」，以力服人並不能得到體系內國家的服從，甚至權力會因為差距的縮小而受到挑戰，真正能夠歷久彌新，深得人心的是「軟權力」的建立。

誠如約瑟夫·奈伊(Joseph S. Nye Jr.)在《美國霸權的矛盾與未來》一書中，說明柔性力量的角色在全球資訊時代正越發重要，它涉及到每年有五十萬名外國學生前來美國留學；歐洲與亞洲觀眾普遍接受美國的電影與電視劇；美國式的自由對世界上許多地區的人都深具吸引力，其價值觀乃是柔性國力的重要來源之一。⁷⁵也因為這些價值觀的影響，使絕大部分的國家，尤其是歐洲國家，願意和美國結盟，願意服膺美國創設的建制，以及願意支持美國對外的政策。

然而，除了美國攻打伊拉克，造成霸權領導地位的動搖之外，美國沒有簽署京都議定書(Kyoto Protocol)也遭受歐洲國家的抨擊，但是，因為歐美國家享有共同的價值觀和宗教信仰，以及民主思想，加上歐盟尚無意願和能力來挑戰現今的建制和國際體系，所以，美國現階段仍為國際體系的領導者。可是，美國若不積極修補其缺失和創造全球性的公共財，難保其霸權地位在未來不會被取代，因為當霸權國之權力具有相對優勢時，國際社會的政經秩序就會處於相對良好的態勢之下，反之，當霸權國的權力衰退之際，原有的政經秩序就會隨之紊亂甚至崩解，這也是符合霸權穩定論(hegemony stability theory)的觀點。

是故，對現今的美國而言，不僅要發展「硬權力」，也要致力於「軟權力」的發展，將兩種權力運用適當得宜，能夠相輔相

⁷⁵ 蔡東杰譯，Joseph S. Nye Jr.著，2002，《美國霸權的矛盾與未來》。臺北：左岸文化，頁 271。

成，成為「巧權力」(smart power)。⁷⁶一方面能夠確保美國霸權地位不受挑戰，另一方面又可以重拾體系內國家服膺美國霸權的領導和其權力的正當性，就算未來有均勢的情況產生，美國仍然為當中的主要行為者。

參、小結

從「霸權穩定論」來觀察美國在歐洲區域的角色是非常適切的。因為，二次大戰結束後，美國就一直居於世界霸權之地位，不僅是經濟上的強國，也擁有空前的軍事武力，包括建立北大西洋公約組織和日本簽署美日安保同盟條約，在文化上，紐約成為文化之都並將流行文化從此擴散到世界各地。⁷⁷美國不論在經濟、軍事、政治甚至文化上都有不可動搖之地位，即便從 1970 年代以後，美國的經濟地位有逐漸受到挑戰之勢，但軍事、政治地位仍屹立不搖，甚至到冷戰結束後，美國仍是世界霸權。

雖然，隨著歐盟的整合進度，從經濟層面擴溢到政治和軍事層面，卻也沒有立即威脅到美國在歐洲的地位，主要的原因是歐盟國家長久仰賴北約組織的軍事資助，即便目前有成立 60000 名的快速反應部隊，但是，其行動能力仍然是未知數，況且在發生波士尼亞內戰及科索沃戰爭之際，歐盟確實沒有一支屬於自己的軍隊可供行動之用。所以，在波士尼亞內戰及科索沃戰爭中都得依靠北約組織之協助才能維持歐洲之穩定態勢。

⁷⁶ 由現任美國國務卿希拉蕊(Hillary Clinton)所提出。

⁷⁷ Immanuel Wallerstein, 2003, "U.S. Weakness and the Struggle for Hegemony," *Monthly Review*, July-August, Vol. 55, Issue 3, pp. 23-28.

對於美國而言，這也是美國所樂見的，因為一來可以維持其軍事、政治霸權的地位，二來可以對歐洲國家實施其影響力，只有在維持現狀的態勢下，美國霸權的地位才能維持。準此，美國在干預歐洲的事務上是採取維持現狀之態度，以避免歐洲日益之強大取代美國霸權的地位。然而，除了硬權力外，美國也開始著重軟權力的施展，畢竟世界局勢的轉變，要符合國家利益和全球利益時，需要仰賴兩種權力的結合，才能確保美國在世界上的地位依然穩固。所以，美國在波士尼亞內戰和科索沃戰爭中，是由主導到多邊合作制度的解決，顯示出美國對外政策也有所改變，但不變的是美國依然在國際事務上擔任重要且主導的角色，這也是其維持國際穩定局勢的重要策略，並確保美國在歐洲有一定的影響力。

即使日後歐洲軍隊的建立，歐洲還是需要北約組織的，因為歐盟對外政策的共識依舊沒有達成其目標，而且隨著歐盟會員國的增加會有更多的難題產生。所以，在歐盟真正整合完成前，歐盟還是需要北約組織的幫助，才能順利將衝突解決。是故，歐洲國家還是需要美國的幫助，而美國在對外政策上，也需要歐盟的支持與協助，這樣的合作夥伴和聯盟關係會存續下去，而這也是美國得以成為體系維護者的原因和美國勢力不會被排除於歐洲的主因。美國也因為有歐洲國家的鼎力支持，能夠繼續維持其霸權的地位，和成為國際秩序的維護者。因為，挑戰霸權國的成本過高，也不符合經濟成本效應，而且大多數的國家也服膺於現在的國際制度和建制，尚無承擔霸權意願和能力的國家出現，也因為如此，美國霸權才得以倖存，並且不受體系內其它國家的挑戰。只是美國霸權必須隱惡揚善，才能繼續獲得多數國家的認同，其行使的權力才會有正當性。

第四章 科索沃與科索沃戰爭

南斯拉夫可能是未來的戰爭：一個在不同的種族之間從事了數個世紀 - 關於語言、宗教和領土的舊怨恨，而且導致痛苦長達數世代之久。
(Yugoslavia's may be the war of the future: one waged between different tribes, harboring centuries-old grudges about language, religions, and territory, and provoking bitterness for generations to come.)

Daniel Patrick Moynihan⁷⁸

在本章中主要是介紹科索沃戰爭，共分為四節。第一節主要介紹科索沃的歷史和衝突的淵源；第二節則是介紹1998-1999年間發生的科索沃戰爭；第三節著重於1999年科索沃戰爭後的發展；第四節是本章的總結。

第一節 科索沃

本節中首先介紹科索沃的地理位置、人口分佈以及科索沃和塞爾維亞之間衝突的淵源開始介紹，可以明瞭科索沃的主要概況和其歷史發展。

壹、地理位置

科索沃的地理位置位於巴爾幹半島的中心，周圍不臨海，塞爾維亞位於科索沃的東北部，南與馬其頓鄰接，西南方與阿爾巴尼亞比鄰，西北方與蒙地內哥羅相接，如圖3-1。面積為10908平方公里，首都為普裡什帝納(Pristina)。⁷⁹

⁷⁸ Alan W. Dowd, 1999- 2000, "NATO after Kosovo," *Policy Review*, p. 67.

⁷⁹ 科索沃官方統計局。網址：

圖 4-1：科索沃地圖



資料來源：Perry-Castañeda Library Map Collection, 2008, “Kosovo Maps,”
(檢視日期：2009/05/19)

<http://www.lib.utexas.edu/maps/kosovo.html>

http://www.lib.utexas.edu/maps/cia08/kosovo_sm_2008.gif

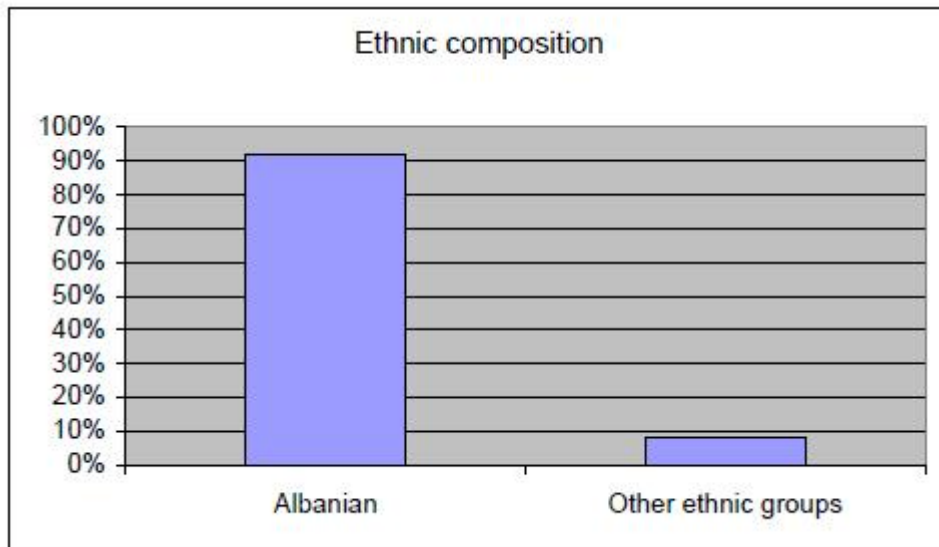
貳、人口分佈

依據2008年底科索沃官方統計資料顯示，科索沃總人口數為210萬人，其中92%為阿爾巴尼亞人，8%為其他種族人，如圖3-2。⁸⁰而在總人口當中的 61%為青壯年人口，33%為幼年人口，僅有6%是老年人口。由此可知，科索沃人口正快速成長，為擴張型的金字塔(expansive pyramid)。

http://www.ks-gov.net/ESK/eng/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=26

⁸⁰ 同上註。

圖 4-2：2008 年科索沃種族分配圖



資料來源：Republic of Kosovo Ministry of Public Services, Statistical Office of Kosovo, 2008.12, “Population,” (檢視日期：2009/05/19)

http://www.ks-gov.net/ESK/eng/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=26

參、塞爾維亞與科索沃的恩怨情仇

狹義的南斯拉夫歷史，要以西元6世紀開始的斯拉夫人遷入為起點，這也是南斯拉夫民族構成歷程中最主要的一塊里程碑，當然也是南斯拉夫民族問題的淵源始端。⁸¹這些斯拉夫人經過遷徙、征服或同化以及與當地居民融合並混居後，成為後來的斯洛文尼亞人、克羅埃西亞人、塞爾維亞人、馬其頓人及保加利亞人的祖先。這些遷入的斯拉夫人曾經建立屬於自己的王國，其中塞爾維亞人建立的王國，在14世紀上半葉達到頂峰，幾乎占據整個巴爾幹半島的2/3，並以科索沃為其王國的中心。對塞爾維亞而言，科

⁸¹ 余建華，2004，〈南斯拉夫民族問題的歷史文化根源〉，《社會科學》，頁 27。

索沃地區不只是代表塞爾維亞王國的中心而已，更是巴爾幹地區東正教的聖地。⁸²然而，14-16世紀鄂圖曼土耳其帝國對巴爾幹半島的征服，使原本的南斯拉夫民族遷徙且分裂成為天主教、東正教和伊斯蘭教的三大文明區塊，也鑄成今日南斯拉夫民族的宗教、種族衝突。

鄂圖曼帝國征服巴爾幹半島後就驅除科索沃當地的居民並引進阿爾巴尼亞人為殖民，隨後，阿爾巴尼亞人皈依伊斯蘭教並藉助土耳其人的力量侵佔塞爾維亞人的土地，使兩族的怨恨從此展開。一直到1878年塞爾維亞人才從土耳其帝國獲得獨立，但塞爾維亞等到1912年才收回科索沃。⁸³但是，在兩次大戰期間又喪失科索沃，1944年南斯拉夫人民解放軍解救了科索沃，做為自治區，科索沃才又再度成為塞維亞共和國的一部分。⁸⁴1945年9月3日狄托(Josip Broz Tito)在蘇聯的幫助下成立拉斯拉夫社會主義聯邦共和國，即是南斯拉夫聯盟共和國、克羅埃西亞共和國、斯洛維尼亞共和國、馬其頓共和國與波士尼亞和黑塞哥維納共和國的前身，其中南斯拉夫聯盟共和國在2003年瓦解變成塞爾維亞和蒙特內哥羅。而狄托為了消滅塞爾維亞的影響力，在其邊界內設立「科索沃及梅托西亞」(Povinces of Kosovo and Vojvodina)兩個自治區。

60年代末，科索沃在阿爾巴尼亞人大規模的示威遊行之下，終於在1974年獲得自治。根據狄托在1974年制定的憲法，科索沃自治省的政治地位異於尋常，它控制了本省的幾乎所有權力，省議會可以對抗共和國議會，等於是與塞爾維亞平起平坐。⁸⁵

⁸² 王鳴鳴，1999，〈科索沃危機的由來〉，收錄於王逸舟編《單極世界的陰霾：科索沃危機的警示》。北京：社會科學文獻出版社，頁74。

⁸³ 同上註，頁75。

⁸⁴ 同註82。

⁸⁵ 同註82，頁78。

1987 年新任塞爾維亞共黨總書記米洛塞維琪 (Slobodan Milosevic) 認為狄托建立的南拉夫聯邦體制讓塞爾維亞陷入「國中有國」的不利處境，因此積極設法改變，⁸⁶其作法則是取消了科索沃的自治，這也因而帶動科索沃從 1990 年代以來爭取獨立的運動風潮。此外，米洛塞維琪也在 1990 年宣佈成立「南斯拉夫的科索沃共和國」，藉以對阿爾巴尼亞裔實施壓制的行動，例如，開除阿裔員警、取消阿裔人民文化教育方面的自治權利。

在 1991 年，科索沃阿裔舉行「全民公投」，決定成立「科索沃共和國」，隨後便建立自己的政府和議會，其主要領袖為易蔔拉欣·魯戈瓦(Ibrahim Rugova)為「科索沃共和國的總統」，但是這些舉措沒有獲得塞爾維亞當局的認同，認為「科索沃共和國」為非法的地位，對阿裔採行更嚴厲的行為。1990 年後，科索沃境內的阿爾巴尼亞裔和塞爾維亞之間的嫌隙日益增加，但是，至 1995 年後「科索沃解放軍」(Kosovo Liberation Army, KLA)才開始透過武力形式爭取獨立，⁸⁷而科索沃解放軍的成立是受到波士尼亞內戰結果的鼓舞，使 KLA 開始使用武力來達到其獨立的目的，因而造就 1998-1999 年間的科索沃戰爭。戰後在歷經十年聯合國的託管和掌控之下，終於在 2008 年 2 月 17 日由總理塔奇(Nexhat Daci)宣佈科索沃從塞爾維亞獨立，以普裡什帝納(Pristina)為其首都，國際間共有 60 個國家予以承認。⁸⁸

⁸⁶ 胡祖慶，2000，《後冷戰時期的東歐》。臺北：五南，頁 108。

⁸⁷ 洪茂雄編，2005，《南斯拉夫史：巴爾幹國家的分與合》。臺北：三民，頁 175。

⁸⁸ 承認科索沃為獨立國家的國家有：美國、加拿大、哥斯大黎加、貝裡斯、秘魯、哥倫比亞、巴拿馬、阿富汗、馬來西亞、日本、韓國、阿拉伯聯合大公國、馬爾地夫、法國、英國、德國、挪威、奧地利、瑞士、瑞典、波蘭、丹麥、芬蘭、冰島、荷蘭、愛爾蘭、土耳其、匈牙利、義大利、盧森堡、比利時、拉脫維亞、斯洛維尼亞、阿爾巴尼亞、列支敦斯登、摩納哥、保加利亞、克羅埃西亞、立陶宛、聖瑪利諾、捷克、馬爾他、愛沙尼亞、葡萄牙、蒙地內哥羅、馬其頓、塞內加爾、布吉納法索、賴比瑞亞、獅子山、澳大利亞、馬紹爾群島、諾魯、薩摩亞、密克羅西亞聯邦、帛琉、甘比亞、科摩洛、沙烏地阿拉伯、以及巴林的六十國。資料來源：科索沃外交部。網址：

<http://www.ks-gov.net/MPJ/Njohjet/tabid/93/Default.aspx>

第二節 1998-1999科索沃戰爭

本節主要論述1998-1999科索沃戰爭，分為四部分。第一部份說明內戰的起因為何；第二部分描述戰爭的過程；第三部分敘述戰爭的結果，以『阿蒂薩里-加諾米丁』協議(The Ahtisaari-Chernomyrdin Agreement)結束科索沃戰爭；最後一部分則是分析國內社會對科索沃戰爭採取的反應為何。

壹、內戰起因

1987 年新任塞爾維亞共黨總書記米洛塞維琪 (Slobodan Milisevic) 取消狄托(Josip Broz Tito)在 1974 年讓科索沃自治的憲法，並在 1990 年宣佈成立「南斯拉夫的科索沃共和國」，藉以對阿爾巴尼亞裔實施壓制的行動，例如，開除阿裔員警、取消阿裔人民文化教育方面的自治權利，因而帶動科索沃從 1990 年代以來爭取獨立的運動風潮，開始有零星的衝突發生。1995 年受到波士尼亞內戰結果的鼓舞，間接導致科索沃解放軍(Kosovo Liberation Army, KLA)的成立，透過武力型式來建國的始端，然而，真正要追溯科索沃的戰爭，應該於 1998 年開始，才有大規模衝突事件的發生。

貳、戰爭過程

在戰爭過程中，將此劃分為戰爭導火線以及內戰的歷程來詳述科索沃戰爭發生的前因後果以及內戰過程，以便了解科索沃戰爭的發展。

一、戰爭導火線

1998年2月28日，塞爾維亞警車在科索沃首都附近巡邏，遭受科索沃解放軍攻擊，於是開啟塞爾維亞和KLA之間零星不斷的攻擊活動，在雙方攻打的同時，米洛塞維琪也派遣特使至科索沃首都和KLA談判，但並沒有達到預期的成果。雙方因為無法達成協議，其中最大的爭執關鍵在於科索沃的憲法地位問題，加上阿裔統治內部發生爭權的問題，因此，在這樣的情形下，談判沒有達到預期的效果。

二、內戰的歷程

從5月中旬開始，科索沃局勢日益嚴重，武裝衝突的事件層出不窮，造成新難民潮。根據聯合國高級難民署(United Nations High Commissioner for Refugees, UNHCR)證實，共有五萬多名科索沃阿裔離家出逃，其中一萬兩千人進入阿爾巴尼亞北部，另有八千人流入南斯拉夫黑山共和國(即蒙地內哥羅)。⁸⁹

雙方自開戰以來，不僅談判結果不佳，甚至雙方的攻擊規模日漸增大。塞爾維亞對西方國家無法諒解，認為西方國家非但不對阿裔的非法武裝組織予以譴責，並堅持要求塞爾維亞必須接受阿裔方面提出建議，亦即，將其軍隊全部從科索沃撤出。這也導致塞爾維亞和西方國家關係進一步的惡化。⁹⁰於是，1998年9月22日塞爾維亞軍隊在科索沃北部對KLA發動全面性的攻擊，9月23日聯合國安理會通過第1199號決議，譴責在科索沃發生的一切暴

⁸⁹ 王鳴鳴，1999，〈科索沃危機的由來〉，收錄於王逸舟編《單極世界的陰霾：科索沃危機的警示》。北京：社會科學文獻出版社，頁74。

⁹⁰ 同上註，頁90。

力活動，並呼籲科索沃衝突各方立即停火，展開政治對談，以和平方式解決爭端。⁹¹然而，聯合國安理會的決議，並沒有獲得交戰方的理會，所以促成北約組織加入戰局，使科索沃戰爭成為國際化議題，而北約組織對塞爾維亞的攻擊，也是北約組織成立以來，第一次對主權國家發動攻擊，並且沒有在聯合國安理會的授權情況下，也沒有符合公約第五條之規定下，對塞爾維亞發動攻擊。⁹²

1998年10月8日美國總統柯林頓宣稱，其決定授權美國駐北約組織代表，在南斯拉夫聯盟領導人不能徹底履行聯合國安理會之決議的情況下，投票贊成北約組織對塞爾維亞進行空中攻擊。10月12日，北約組織秘書長索拉納（Javier Solana）宣佈實施軍事幹預科索沃戰爭的命令，⁹³北約組織自稱轟炸南斯拉夫的理由是「維護人權」和「防止人道主義災難」，並不是向南聯盟宣戰。⁹⁴歐洲聯盟各國外長宣稱：在21世紀的門檻上，歐洲不能容忍其內部的一場人道主義災難。⁹⁵

北約組織加入戰局後，一方面用軍事對塞爾維亞施壓，另一方面則透過外交斡旋來解決衝突，至該年底則得到顯著的效果，例如，塞爾維亞從科索沃撤出4500名武裝員警和人民軍部隊，並停止在科索沃的軍事行動，準備以和平方式解決科索沃問題。然而，1999年初衝突又產生，1月塞國值勤員警在普裡斯蒂納

⁹¹ 同註89，頁91。

⁹² 北大西洋公約第五條規定：各締約國同意對於歐洲或北美指一個或數個締約國之武裝攻擊，應視為對締約國全體之攻擊。因此，締約國同意如此種武裝攻擊發生，每一締約國按照聯合國憲章第五十一條所承認之單獨或集體自衛權利之行使，應單獨並會同其他締約國採取視為必要之行動，包括武力之使用，協助被攻擊之一國已恢復並維持北大西洋區域之安全。此等武裝攻擊及因此而採取之一切措施，均應立即呈報聯合國安全理事會，在安全理事會採取恢復並維持國際和平及安全之必要措施時，此項措施應即終止。

⁹³ 同註89。

⁹⁴ 高華，1999，〈北約新戰略(下)：歐洲盟國的“小六九”〉，收錄於王逸舟編《單極世界的陰霾：科索沃危機的警示》。北京：社會科學文獻出版社，頁192。

⁹⁵ 同上註。

(Pristina) 和普裡茲倫 (Prizren) 遭受阿裔恐怖分子襲擊。同時間，北約組織強制科索沃阿裔簽署《科索沃和平與自治臨時協議》(簡稱朗布伊埃協定, Rambouillet Accords), 協議中確認南斯拉夫聯盟的領土完整, 也就是排除科索沃獨立的可能性, 並要求 KLA 於協議後 30 天內解散武裝。⁹⁶

上述這些舉動使得即將要採行和平措施以解決阿裔和塞爾維亞之間衝突的情勢又埋下危機, 再度點燃戰火, 而南斯拉夫聯盟隨即展開大舉出兵於科索沃的行動。此外, 西方大國也極力譴責, 並重申北約組織對科索沃戰爭實施軍事干預仍是有效的, 並從 2 月開始, 西方各國介入要求戰爭雙方談判, 但代表美國總統的國務卿歐布萊特 (Madeleine Albright) 雖然介入雙方之談判, 卻也無法解決, 加上國際聯絡小組 (Contact Group) 的朗布依埃協定沒有獲得南聯盟的採納。

於是, 1999 年 3 月 24 日北約組織秘書長宣佈對南斯拉夫聯盟進行空襲, 為期 11 週, 共 78 天的攻擊揭開序幕。

柯林頓就北約組織空襲行動發表電視談話中表示：

「結束這場悲劇是道義上的需要, 對美國的國家利益也是一件重要的事情。如果說我們從即將結束的世紀中學到什麼東西的話, 那就是如果要美國變得繁榮和安全, 就需要歐洲是繁榮、安全、統一和自由的。我們需要一個團結一致而不是四分五裂的歐洲。這是我們子孫後代的安全賴以存在的基礎。」⁹⁷

⁹⁶ 胡祖慶, 2000, 《後冷戰時期的東歐》。臺北: 五南, 頁 94。

⁹⁷ 全文請參閱 <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/303693.stm>

北約組織向南斯拉夫聯盟出動 420 架次飛機，大規模空襲 50 多個軍事目標，此為北約組織 50 年來第一次對主權國家攻擊。⁹⁸南斯拉夫聯盟隨即與美、英、法、德斷交，再者，聯合國沒有通過俄羅斯、白俄羅斯和印度要求北約組織停止動武之提案，俄國借由宣佈凍結與北約組織之關係決定向南斯拉夫聯盟提供人道援助，⁹⁹並要求南斯拉夫聯盟加入俄羅斯-白俄羅斯聯盟，這些舉動造成俄與西方國家之歧見擴大。俄羅斯在 3 月 25 日要求聯合國安理會召開緊急會談，討論北約組織在南聯盟的軍事行動問題，然而，由於安理會成員中有三分之一是北約組織成員國，而其中的美國、英國、法國又都是有否決權的常任理事國，因此，俄羅斯代表所提出的決議草案無法獲得通過。¹⁰⁰俄羅斯雖然試圖用強硬的手段和北約組織對峙，然其國內政局動盪、經濟危機、國防削弱、綜合國力急遽下降，這些因素減弱俄羅斯對外部事務的影響力，¹⁰¹即便俄羅斯和塞爾維亞的關係密切，也無法改變局勢，於是，俄羅斯轉而擔任衝突雙方的協調者。

經過漫長的談判協商後，5 月 6 日，八國集團外長在波昂就解決科索沃危機問題達成共識，並發表聲明：

- 立即以可核查的方式結束在科索沃的暴力和鎮壓。
- 撤走在科索沃的軍隊、員警和準軍事布對。
- 在科索沃佈置經聯合國支持並批准的，能夠確保實現共同目標的有效國際文職人員和安全人員。
- 在科索沃建立一個臨時行政機構，但有關事宜將由聯合國

⁹⁸ 謝福助，2003，《新干涉主義：科索沃案例議題研究》。臺北：韋伯，頁 11-17。

⁹⁹ 同上註。

¹⁰⁰ 唐仁模，1999，〈進退兩難的俄羅斯〉，收錄於王逸舟編《單極世界的陰霾：科索沃危機的警示》。北京：社會科學文獻出版社，頁 215-216。

¹⁰¹ 同上註，頁 229。

安理會決定，以確保所有科索沃居民都能過上和平和正常的生活。

- 確保所有難民和流離失所的人都能安全和自由地返回家園，人道主義援助機構應能不受限制地進入科索沃。
- 啟動一個政治進程，以便就建立有實權的科索沃自治政府達成一項臨時政治框架協議。它將充分考慮到朗布依埃協議(Rambouillet Accords)和主權原則，以及南斯拉夫聯盟共和國和該地區其他國家的領土完整和科索沃解放軍的非軍事化。
- 制定一項全面的方針，以促進危機地區的經濟發展和穩定。¹⁰²

上述八國集團外長終於在 6 月達成協議，由德國總理施洛德 (Gerhard Schroeder)、芬蘭總統阿蒂薩里 (Martin Ahtisaari，歐盟之談判代表)、俄國特使加諾米丁 (Viktor Chernomyrdin) 及美國副國務卿吉爾伯德 (Robert Gelbard) 在德國科倫(Cologne)舉行會談，¹⁰³而南斯拉夫聯盟於 6 月 3 日接受波昂會談之和平條件，而北約組織也接受與南斯拉夫聯盟的停火、撤軍協議，¹⁰⁴至此才解決科索沃戰爭之問題。

參、戰爭結果

南斯拉夫聯盟接受的和平條件是源於 5 月 6 日八大工業國(G8)協商之基礎，由代表歐盟的阿蒂薩理(Martin Ahtisaari)及俄特使加諾米丁(Viktor Chernomyrdin)將此協議帶回貝爾格勒(Belgarde)。

¹⁰² 同註 100，頁 239-240。

¹⁰³ 同註 89。

¹⁰⁴ 同註 89。

並於 6 月 3 日塞爾維亞議會通過同意 G8 的和平協議，其基礎是：科索沃之人民在南斯拉夫聯盟享有額外的自治，然而，卻沒有時間表去解決科索沃長久以來的地位問題。同時間聯合國安理會也通過第 1244 號案來解決科索沃之問題，建立科索沃省之聯合國的文職的監督及建立國際安全。¹⁰⁵

解決科索沃戰爭之協議為『阿蒂薩里-加諾米丁』協議(The Ahtisaari- Chernomyrdin Agreement)，於 6 月 10 日獲得交戰雙方的同意。條約的基本內容為：¹⁰⁶

- 立刻終止對科索沃的暴力行為及鎮壓。
- 撤退以軍事、警力及準軍事的行動。
- 由聯合國來保護國際人民及其安全。
- 北約組織參與安全維持行動，接受統一的命令和掌控，提供給科索沃人民之安全環境和幫助流離失所的難民返回科索沃。
- 科索沃之人民在南斯拉夫聯盟享有額外的自治。
- 維持雙方之領土界線。
- 由聯合國難民救濟總署 (UNHCR) 之監督下讓所有流離失所的人民和難民安全且自由地返回家園。
- 給予科索沃共和國 (FRY) 建立自治政府，但 KLA 必須解除其武裝。
- 用全力來促進東歐歐國家之經濟發展及區域安全穩定。
- 解除該區之武裝行動必須在 7 天內撤退，空中防禦武器須在 48 小時內撤出於 25 公里之安全區外。

¹⁰⁵ Oxford University, 2000, *Kosovo Report*. N.Y.:Oxford University Press, pp. 95-96。

¹⁰⁶ 同上註，頁 324。

雖然，北約組織和聯合國的努力下解決了科索沃戰爭之問題，但卻無法達到預防大規模種族清洗(massive ethnic cleansing)之難題，而且根據統計多於一百萬的科索沃阿爾巴尼亞裔成為難民，大概有一萬名左右的阿裔喪失其生命，更多的阿裔遭遇受傷或是被強暴等惡行，¹⁰⁷科索沃阿裔幾乎是流離失所、分崩離析，也無法成功地獲取其獨立自由。

戰爭結束後，科索沃改由北約組織管轄，後來北約組織將管轄權交予聯合國。戰後，科索沃名為塞爾維亞的自治省，實際上是由聯合國科索沃臨時行政當局特派團(United Nations Interim Administration Mission in Kosovo, UNMIK)所管轄。

肆、國際社會的反應

科索沃戰爭並非單單只是內戰而已，因為後來有北約組織的加入，使戰爭變成國際化。而在當中首要關注的就是美國，身為北約組織的領導者在科索沃戰爭所扮演的角色為何，另外也要注意歐盟對科索沃戰爭的反應以及支持塞爾維亞裔的俄羅斯和北約對峙的情況。除了相關利益國家外，也要關注國際組織和區域組織的角色，尤其是加入戰爭的北約組織以及解決戰爭的聯合國。

一、美國

在科索沃戰爭爆發後，美國希望歐洲自己能夠解決，也期盼衝突雙方能夠進行談判，但始終沒有獲得良善的效果。因此，促使美國從協調者的角色轉而制裁塞爾維亞的強硬態度並支持北約

¹⁰⁷ 同註 105，頁 97。

組織對塞爾維亞的攻擊行動。

美國國家安全事務副助理斯坦伯格(Jim Steinberg)曾說：「如果南聯盟總統米洛塞維琪依然拒絕在准許北約組織駐進科索沃的和平協議上簽字，北約組織就「準備採取行動」。國務院發言人福利再次宣稱，只要南聯盟觸犯兩條中的一條，北約組織就可以實施打擊：一是拒絕在和平協議上簽字，二是向科索沃阿族人發起進攻。¹⁰⁸柯林頓總統也在空襲行動中的談話中提及：「結束這場悲劇是道義上的需要，對美國的國家利益也是一件重要的事情。」¹⁰⁹而在美國特使霍爾布魯克(R. Holbrooke)在 1999 年初與米洛塞維琪(Slobodan Milosevic)進行談判後，未能說服南聯盟放棄拒絕外國軍隊進駐科索沃執行維和任務的強硬立場，其派遣至貝爾格萊德的斡旋任務已「完全失敗。」¹¹⁰因此，導致美國決定授權北約組織對塞爾維亞進行空襲行動。

此外，在科索沃戰爭暴露出，歐盟和美國之間的軍事差距極其懸殊，美國提供了 80%以上的飛機以及情報資源，歐洲只是負責收拾殘局，提供軍事基地和部分補給，歐洲防務開支為美國的 60%，然而軍事行動能力只及美國的 10%，¹¹¹由此可知，歐洲的防務還是需要美國的幫助才能解決內部的問題。於是，在科索沃戰爭中美國扮演的是主導者的角色，不僅解決科索沃戰爭，也讓歐洲國家知道其軍事防務仍然脫離不了美國主導的北約組織，而不是有足夠的能力去解決歐洲的事務，而美國藉北約組織的勢力在歐洲更進一步往東邁進，將先前屬於華沙公約組織的國家納入。

¹⁰⁸ 王鳴鳴，1999，〈科索沃危機的由來〉，收錄於王逸舟編《單極世界的陰霾：科索沃危機的警示》。北京：社會科學文獻出版社，頁 99。

¹⁰⁹ 同註 94，頁 189。

¹¹⁰ 同註 108，頁 99。

¹¹¹ 高望來，2005，〈科索沃危機與歐盟危機處理〉，《歐洲研究》，第 23 卷第 2 期，頁 20-21。

二、 歐盟

科索沃戰爭發生後，美歐國家口徑一致，即他們「對科索沃和平負有道義上的責任。」而美歐的默契是來自於波士尼亞內戰的體悟，因為當時的優柔寡斷使波士尼亞內戰長達四年，所以，這次對於科索沃戰爭，歐洲國家決定不再猶豫，而且，歐盟也想藉此機會來顯示其在維護歐洲安全方面的作用。¹¹²

關於歐盟應對科索沃戰爭的手段主要包括經濟、政治和軍事三方面，例如：凍結資金、斡旋、武器禁運和軍事干涉等手段。但是，在軍事方面歐盟只能算是次要角色，真正主導軍事的關鍵角色是在美國而非歐盟。最主要的原因是歐盟在共同外交政策方面未發揮應有的成效，於是 1997 年阿姆斯特丹條約(Treaty of Amsterdam)鑒於馬斯垂克條約的缺點加以修改，徵召西歐聯盟，來執行歐盟的「彼得堡任務」(Petersberg Tasks)，關於人道救援、撤退僑民、維持及建立和平、解決危機的任務。¹¹³並增設「共同外交暨安全的最高代表(High Representative)」，對外代表歐盟執行共同外交暨安全政策，亦成立「政策規劃以及早期預警中心」(Policy Planning and Early Warning Unit)，作為最高外交代表諮詢的幕僚機構。但是，成效並不顯著，其危機處理機制並不完善，所擁有的軍事資源不足，僅能選擇在北約組織框架下進行軍事干預，沒有軍事自主的能力，¹¹⁴這些都再再凸顯出歐盟防務得不足以急需要仰賴美國的幫助才能解決境內危機的事實。

科索沃戰爭暴露歐洲政治上的軟弱，同時也再次促進歐洲的

¹¹² 同註 94，頁 199。

¹¹³ 同註 111，頁 19。

¹¹⁴ 同註 111，頁 24。

覺醒。¹¹⁵英國首相布萊爾(Tony Blair)說：「歐洲人不應指望美國參與解決我們後院裡的所有問題與麻煩。」¹¹⁶「歐洲人不能把安全保障的全部希望都寄託在美國身上。」¹¹⁷他呼籲歐洲加強自己的軍事能力，以便歐洲能夠在沒有美國軍隊參與的情況下解決未來類似科索沃爭端的危機。¹¹⁸而法國總統席哈克(Jacques Chirac)也指出：「科索沃戰爭的重要教訓是使我們看到了積極推動歐洲建設共同防務的緊迫性。」¹¹⁹以致於日後歐洲防衛局和歐洲快速反應部隊的成立，其目的就是要落實歐洲的「一致化」，實現歐洲人的歐洲，不再仰賴北約組織的軍事幫助。

三、俄羅斯

俄羅斯在科索沃戰爭的是站在塞爾維亞的一方，抵制北約組織勢力介入戰爭中，主要原因不僅是塞爾維亞和俄羅斯之間的兄弟邦交的友誼，也是為了抗議北約組織勢力在冷戰後日漸侵入東方，並踏進其舊有勢力範圍，即將波蘭、捷克和匈牙利納入。

為了阻止北約組織在南斯拉夫的軍事行動，俄羅斯除了運用外交攻勢外，也做出武裝力量威脅。在外交攻勢方面，俄羅斯要求聯合國安理會召開緊急會議討論北約組織在南聯盟的軍事行動問題，決議草案中指出，北約組織對南聯盟「單方面使用武力的行為違反《聯合國憲章》，並對國際和平與安全構成威脅，要求北約組織立即停止對南聯盟使用武力，並盡快恢復談判。」¹²⁰但是，安理會成員中有三分之一是北約組織成員國，且美國、英國和法

¹¹⁵ 同註 94，頁 207。

¹¹⁶ 同註 94。

¹¹⁷ 同註 94。

¹¹⁸ 同註 94。

¹¹⁹ 侯小河等，2002，《聯盟戰車：北約軍事戰略發展與現狀》。解放軍出版社，頁 340。

¹²⁰ 同註 100，頁 216。

國擁有否決權，因此，此決議草案未獲得通過。¹²¹

由於，外交攻勢的受挫，俄羅斯轉而以武裝力量做出威脅，然而，鑒於國內的動盪不安和經濟危機，使俄羅斯無法和北約組織較量，因此，俄羅斯轉而成為北約組織和南聯盟之間的協調者，與各國協商解決科索沃戰爭。從科索沃戰爭中可以看出美俄關係之間的惡化，雙方對於南斯拉夫一地各有利益且難以妥協，只是俄羅斯當時正處於焦頭爛額之際，沒有能力去插手國外事務。正如俄羅斯總統葉利欽(Boris Nikolayevich Yeltsin)在1999年3月30日發表的國情咨文所言：「俄首要義務是防止發生國內紛爭，在經濟和社會領域需要穩定，巴爾幹危機要我們做出不是衝動的評價，而是謹慎、負責的行動。」¹²²俄羅斯對巴爾幹危機的態度已有轉圜，也認清現況俄羅斯需要的是安定國內事務而非插手國外事務。

四、聯合國

聯合國在科索沃戰爭中所扮演的角色視微乎其微的，北約組織對塞爾維亞策動攻擊即使沒有經過聯合國的授權，也自顧自地對塞爾維亞發動攻擊，就算違反《聯合國憲章》，聯合國對此也無可奈何。由此事件可知，身為國際組織的聯合國無法影響成員的決議，尤其是無法影響安理會成員的決定，暴露出聯合國的缺點是操縱在大國的手上。如同聯合國前秘書長布特羅斯加利(Boutros Ghali)所言：「聯合國需要美國，但美國需要操縱它。」¹²³可知聯合國是被大國的所把持，而且與科索沃相關的決議案也是

¹²¹ 同註100。

¹²² 潘乃鞏，《俄羅斯會否在科索沃問題上與美國和北約迎頭相撞？》，網址：www.cnki.net。

¹²³ 盧國學，1999，〈備受冷落的聯合國〉，收錄於王逸舟編《單極世界的陰霾：科索沃危機的警示》。北京：社會科學文獻出版社，頁266。

經過安理會會員國協商出來的產物，歷經第 1160、1199、1203、1239、1244 號決議案後，才徹底解決 1998-1999 年科索沃戰爭。

五、北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)

北大西洋公約組織成立於 1949 年，主要是以防堵華沙公約組織(Warsaw Pact)對歐洲國家的入侵而建立。冷戰結束後，華沙公約組織的瓦解，也促使北約組織開始戰略的轉型。

1991 年 11 月，羅馬高峰會確立「聯盟新戰略概念」(New NATO Strategic Concept)，強調北約組織面臨的威脅是多層次的、全方位的、難以預測的，並提出在歐洲地區以預防衝突、處理危機和解決地區衝突為主的「全方位危機反映戰略。」¹²⁴同年 12 月正式成立北大西洋合作委員會(North Atlantic Council)，由北約組織成員國、蘇聯、中東歐國家共 25 個國家參加，其宗旨是致力於北約組織同蘇聯、中東歐國家之間建立「真正的夥伴關係。」¹²⁵直至 1994 年 1 月，北約組織首腦會議在布魯塞爾正式推行北約組織東擴計劃，1997 年開始啟動，以致於 1999 年波蘭、匈牙利和捷克得以加入北約組織中。

而在北約組織東擴啟動計畫時，北約組織秘書長索拉納(Javier Solana)說：「東擴將北約組織進入 21 世紀鋪平道路。今後北約組織的發展總結為四個『新』字，即新成員、新夥伴、新任務和新結構。」¹²⁶所謂的新成員和新夥伴是將華沙公約組織的國

¹²⁴ 何奇松，2006，〈北約軍事轉型分析〉，《現代國際關係》，第 12 期，頁 6。有關羅馬高峰會決議的全文內容請參閱：<http://www.nato.int/docu/review/1991/9106-2.htm>

¹²⁵ 同註 123，頁 162。

¹²⁶ 同註 123，頁 163-164。

家納入並發展夥伴關係，其中以北約組織和俄羅斯之間的關係最受矚目。而新任務則是為應付冷戰後北約組織戰略的轉型而生，即從軍事防禦擴大到維持和平、預防和制止區域衝突、加入人道主義援助和軍事技術合作，而新結構則是指機構的改革。¹²⁷

在科索沃戰爭發生之際，北約組織便開始在塞爾維亞鄰國進行演習。北約組織秘書長索拉納在電台發表談話：「演習的目的是為了向南斯拉夫傳送一個明確的信息，北約組織有能力在該地區使用武力，南斯拉夫要避免西方軍事干預必須盡快在科索沃問題上做出讓步，同阿爾巴尼亞族代表和談解決危機。」¹²⁸在 1999 年 3 月 24 日北約組織對南斯拉夫聯盟發動首次大規模空襲，這是北約組織成立五十年來第一次對主權國家策動攻擊，也是對北約組織領域外的國家發動軍事行動，並以「新干涉主義」(New Interventionism)自稱。所謂「新干涉主義」是指人道主義干涉，即出於維護人權等到義原則而進行的干涉。¹²⁹而在科索沃戰爭解決後北約組織在科索沃擔任維和任務(NATO'S Kosovo Implementation Force, KFOR)，由聯合國安理會決議案第 1244 號所決議，其任務包括協助以難民和難民的回歸或拆遷、重建、醫療協助、安全和公共秩序、少數族裔安全、世襲財產站點的保護、邊界安全、跨越邊界武器走私的禁止、支持為平民機關的創立、治安、司法和刑事系統、選舉程序和省的政治，經濟和社會生活的其他方面。

130

在北約組織攻擊南斯拉夫後，4 月華盛頓舉行慶祝 50 周年大

¹²⁷ 同註 123。

¹²⁸ 同註 108，頁 90。

¹²⁹ 李少軍，1999，〈對北約「新干涉主義」的理論思考〉，收錄於王逸舟編《單極世界的陰霾：科索沃危機的警示》。北京：社會科學文獻出版社，頁 348。

¹³⁰ 請參閱 KFOR 網站：http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm。

會上北約組織提出新戰略，其原則從「集體防禦」轉為「捍衛共同利益」，使北約組織有能力對防區外的危機做出迅速反應。¹³¹並強調北約組織的基本和主要目的是捍衛成員國的安全和自由。¹³²除此之外，北約組織也提出東南歐的合作倡議計畫(Southeast European Cooperative Initiative)，全面建立有效的政治和經濟的秩序，而範圍不僅限於科索沃，也包含東南歐國家。¹³³當時，科索沃戰爭尚未結束，美國眾議院議員和新聞評論家批評北約組織在科索沃的政策使冷戰後北約組織和莫斯科之間的合作關係冷凍。¹³⁴因為對俄羅斯而言，巴爾幹半島的利益是與其切身相關的，塞爾維亞又是其友誼之邦，使北約組織和俄羅斯之間的關係降至冰點，直至俄羅斯扮演協調者和參與 KFOR 的維和行動後，北約組織和俄羅斯之間的關係又返回合作的軌道。

從北約組織對科索沃的行動中可看出，美國和歐盟之間的軍事差距，也促使歐盟急於改善以增強其防務能力，並期盼建造歐洲人的歐洲，以防堵美國勢力的更進一步的滲透；而美國方面則是藉著北約組織更進一步往東邊邁進，也依靠北約組織告訴歐洲國家，歐洲的安全維持是脫離不了美國，明白地告訴歐洲國家美歐關係之密切，歐洲的防務能力是仰賴美國的力量而來；除此之外，北約組織也因冷戰的結束邁入新紀元，防衛範圍的擴充、任務的多元化、新成員的加入和俄羅斯建立和平夥伴關係中，皆可知北約組織已經不似冷戰時期的北約組織，而是蛻變後的北約組織，因應時代潮流而改變的北約組織。

¹³¹ 同註 94，頁 184-185。

¹³² Alan W. Dowd, 1999- 2000, "NATO After Kosovo: Towards 'Europe Whole and Free'," *Policy Review*, No. 98, p. 62.

¹³³ Javier Solana, 1999, "NATO's Success in Kosovo," *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 6, p. 119.

¹³⁴ 同註 132。

第三節 1999年後的科索沃

本節著墨於聯合國決議案第 1244 號對科索沃戰後的處置。從 1999 年後科索沃戰後的發展至 2008 年初科索沃獨立之間的事件做系統性的整理，並著重科索沃之所以能夠獨立是受到美歐等國的支持，即使其合法性受到質疑，但本節不著手處理有關科索沃獨立在國際法上的地位是否合法的問題，而是著重於大國之間對科索沃獨立有何影響的探究。

壹、聯合國科索沃臨時行政當局特派團(United Nation Interim Administration Mission in Kosovo, UNMIK)

依據聯合國決議案第 1244 號確定聯合國科索沃臨時行政當局特派團的授權。在該決議案中，授權聯合國秘書長在科索沃設立民正臨時行政當局，使科索沃人民能夠在南斯拉夫聯盟共和國內享有高度自治並進行過渡行政管理，同時並設立臨時民主機構並監督其發展，以確保科索沃所有居民有正常和平生活的條件。¹³⁵而聯合國科索沃臨時行政當局特派團由聯合國秘書長駐科索沃特別代表(Special Representative of the Secretary-General of Kosovo, SRSG)所領導，特別代表同時做為科索沃的最高民政行政長官行使職權。¹³⁶

聯合國科索沃臨時行政當局特派團由四個主要支柱所組成，第一支柱為處理人道主義問題，由聯合國難民救濟總署領導；第二支柱為民政管理；第三支柱為民主化和機構建設鞏固，由歐洲

¹³⁵ 聯合國官方網站。

¹³⁶ 苑建華、徐四季等譯，赫爾穆特·克拉默，維德蘭·日希奇，2007，《科索沃問題》。北京：中央編譯出版社，頁 13。

安全與合作組織管理；第四支柱為重建和經濟發展，由歐盟領導。

2001年5月5日，《科索沃臨時自治憲法框架》(Constitutional Framework for Provisional Self-Government)通過，將安理會第1244號決議中所規定的各項職權移交給新建立的科索沃自治機關的任務成為重要的任務，並通過《科索沃標準的執行計畫》，將科索沃未來的工作著重在安全、法制、分權、行動自由、難民回返和民主機構的運作上，¹³⁷如果這些都能達到標準，即可啟動科索沃未來地位的討論。而原本第一支柱的處理人道工作也改為「司法和警察」工作，由UNMIK所領導。

從聯合國對科索沃的決議案中可知科索沃的地位仍然沒有獲得解決，至多是高度自治而已，後來的《科索沃標準的執行計畫》中才真正開始為科索沃未來地位做打算，但前提是科索沃必須符合特派團所設立的「標準」才能前進至下一步，所以在這當中沒能窺探出科索沃地位的具體進展。然而，另一方面，可以從特派團任務中看出歐洲國家對科索沃重建的重要性，不僅掌管第三和第四支柱外，歐盟在戰後建立歐盟委員會特遣部隊(European Commission Task Force for Kosovo, ECTAFKO)，參與科索沃的重建工作，另外，也通過歐盟人道主義援助辦公室(ECHO)和歐盟重建辦事處(European Agency for Reconstruction, EAR)投入重建工作中，在1999-2003年間歐盟總共向科索沃提供16億歐元的經濟援助，使歐盟成為國際上對科索沃資助最多的行為體，其援助金額占到整個國際社會對科索沃援助總額的65%。¹³⁸

¹³⁷ 同上註，頁15。

¹³⁸ 同註136，頁21-23。

貳、情勢的轉折

在戰後，科索沃在特派團的管理下其國內的局勢是相對穩定的，而且在 2000 年科索沃成立自己的公安組織，即科索沃警察部隊的建立，其是接受特派團和歐洲安全與合作組織的培訓和特派團警察共同執行任務。¹³⁹

直至 2003 年夏天局勢又開始惡化，主體居民和少數居民關係持續緊張，阿裔見地位未獲得實質進展而心生怨懟，於是開始出現塞族人被襲擊的事件。2004 年 3 月在塞族人居住的村落卡格拉維察(Caglavica)發生青年被路過汽車射中受重傷的事件，使居民封鎖道路並襲擊阿裔的汽車，造成騷亂的開始。雖然騷亂只有短短幾天，但卻造成特派團在科索沃工作的挫折，聯合國秘書長的特別代表霍爾克里(Harri Holkeri)表示：「這一事件，從根本上動搖了特派團所肩負的使命。」¹⁴⁰根據聯合國高級難民總署統計，此次騷亂事件使 4100 人逃離科索沃，其中 80% 為塞族人，這使戰後難民返回的工作受挫，聯合國秘書長在向安理會報告中表示：「3 月暴力事件完全扭轉了回返進程。」¹⁴¹

參、科索沃未來地位的談判

2001 年《科索沃臨時自治憲法框架》通過後，將職權移交給新建立的自治管理機構，聯合國秘書長特別代表施泰勒(Michael Steiner)提出「先標準後地位」(standard before status)政策，確立政治和社會的發展標準，為科索沃地位問題談判的標準創造條

¹³⁹ 同註 136，頁 30。

¹⁴⁰ 同註 136，頁 175。

¹⁴¹ 聯合國安理會，《聯合國秘書長關於聯合國科索沃臨時行政當局特派團的報告》，2004 年 4 月 30 日，頁 6。

件。¹⁴²這些標準備後來擔任聯合國特別代表的霍爾克里(Harri Holkeri)做修改並在2004年3月間公布「科索沃標準執行計畫」，設立五個工作小組，把民主機構、法治國家政體、經濟、少數族裔和回返、與貝爾格萊德對話納入地區的工作標準，將定期對這些標準進行監督，但是2004年騷亂事件爆發後使政治進程停滯。直至8月後隨著耶森彼得森(Soren Jessen-Petersen)就任後才又開始啟動，並與3月底組成的科索沃支持集團(美、法、英、德、義、俄羅斯、歐盟及北約組織)從「科索沃標準執行計畫」的文件中選出六大優先領域(安全、法制、地方分權、自由行動、難民回返和有效運轉的民主機構)要求科索沃政府、各部以及地方管理機構在2005年中有明顯的進展。¹⁴³

2004年10月舉辦議會選舉，在歐安組織的支持下第一次由地方當局舉行的議會選舉就此展開。這次的投票關係著如何確定下一階段的政治問題，這個階段將進入科索沃的地位談判程序。聯合國秘書長特別代表耶森彼得森表示：「這輪選舉是1999年以來科索沃地區最重要的選舉，因為選舉人將選出一個新的議會和政府，他們將擔負起帶領科索沃推進標準執行工作的重任。」¹⁴⁴即使選舉遭受塞族人的抵制，但是選舉還是在和平民主下結束，由爭取科索沃未來聯盟(AKK)主席拉穆什·哈拉迪納(Ramush Haradinaj)擔任總理。

2005年10月24日聯合國啟動了科索沃國際地位的談判。聯合國秘書長安南(Kofi Annan)任命芬蘭前總統阿蒂薩里(Martin

¹⁴² 這裡所謂的標準包括：存在有效的、具有代表性且能發揮功能的民主機構；加強法制管理；保證居民行動的自由；難民回返和融入社會；健康的經濟市場；合理財產權的管理；與貝爾格萊德正常的對話；科索沃保護團職務的移轉。

¹⁴³ 同註136，頁155-159。

¹⁴⁴ 同註136，頁187。

Ahtisaari)為特使，負責協調科索沃內阿裔和塞爾維亞裔之間的談判，並提出最終的地位方案，2007年初，阿蒂薩里提出最終地位解決方案，建議讓科索沃在國際監督下獨立，成為一個民主的多民族國家。¹⁴⁵

肆、科索沃的獨立

2005年11月由美、歐盟和俄羅斯負責斡旋並主導科索沃最終地位的談判，談判開始至2007年12月10日共進行六輪，由於有關各方政治立場的分歧，無法取得實質性的成果。美國支持科索沃獨立，歐盟傾向國際監督下的科索沃獨立方案，但強調此方案需要得到聯合國安理會一致的通過，俄羅斯則是堅決反對科索沃單方面宣布獨立。¹⁴⁶這樣的情況使科索沃的未來地位又蒙上一層陰影，也使得談判陷入停滯。

2007年11月，科索沃舉行議會選舉，由塔奇(Nexhat Daci)領導的反對黨科索沃民主黨(Democratic Party of Kosovo)獲得最多席次，成為最大黨，塔奇向來主張科索沃獨立，因此在2008年就任總理之後，立刻於2月在議會宣布脫離塞爾維亞獨立。¹⁴⁷

因為國際社會無法解決科索沃地位的問題，而科索沃的阿裔族群等待獨立已有將近二十年的光陰，於是在2008年2月17日，科索沃正式宣布脫離塞爾維亞獨立。對此，美國和歐盟都表態支持，然而，俄羅斯還是維持反對的態度，並在安理會提出科索沃獨立無效之訴，但是卻遭受美、英、法的否決，科索沃的獨立已

¹⁴⁵ 陳牧民，2008，「由國際社會承認新國家之經驗看美國承認科索沃獨立」，《台灣國際研究學會》頁3。

¹⁴⁶ 戴亮、夏爾，2008，「科索沃獨立前景分析」，《國際資料訊息》，第一期，頁28。

¹⁴⁷ 同註145，頁4。

經成為事實。聯合國秘書長潘基文(Ban Ki-moon)接受採訪表示：「聯合國目前在塞爾維亞的行動仍然在聯合國 1244 號決議的框架之內，至於聯合國範圍內哪些國家承認科索沃由這些國家自己決定。」¹⁴⁸此說明聯合國也無法改變科索沃獨立的事實，至今也有六十個國家承認科索沃並和科索沃建立外交關係。延宕多時的科索沃地位，終於在片面宣布獨立後結束，即使俄羅斯和塞爾維亞強列表達不滿，甚至召回駐外大使，可是仍然無法抹滅科索沃獨立的事實已經成立。

伍、國際社會的反應

科索沃獨立後，主要是有賴於美國和歐洲等國的支持，才能獲取獨立國家的地位。是故，科索沃的獨立與國際社會的反應有關，因此，在此著重於美國、歐盟、塞爾維亞和俄羅斯以及北約組織對科索沃獨立的看法以及分析科索沃獨立帶給相關國家的影響為何。

一、美國

在科索沃戰爭後，美國在科索沃東南部建立海外軍事基地——邦德斯蒂爾(Camp Bondsteel)，繼續在科索沃擔任維和的行動，而且北約組織也完成東擴的目標，陸續納入前華沙公約的成員。¹⁴⁹在科索沃尚未宣布獨立以前，美國國務院副發言人加列戈斯(Gonzalo Gallegos)曾經發表聲明：「美國依然認為，在無法達成協議的情況之下，執行聯合國科索沃問題特使阿赫蒂薩里提出的

¹⁴⁸ 陳世陽，2008，「科索沃宣布獨立及其影響」，《新遠見》，頁 48。

¹⁴⁹ 愛沙尼亞、立陶宛、拉脫維亞、斯洛伐克、斯洛維尼亞、保加利亞、羅馬尼亞在 2004 年加入北約。

計畫，實現監督下的科索沃是最佳的途徑。」¹⁵⁰由上述可知美國是同意科索沃獨立的，只是必須依照協議而定的獨立。2007年美國當局對科索沃地位的態度和科索沃戰後顯然有所不同，其實早在2005年布希總統連任後美國對科索沃的態度已轉為積極，副國務卿(Nicholas Burns)在國會作證時，表示美國將不會容許科索沃地位問題無限期延續下去。¹⁵¹所以，2008年科索沃宣布獨立之際，美國既無反對也無譴責，而是支持其獨立，並隨即與科索沃建立外交關係。國務卿萊斯(Condoleezza Rice)表示：「美國願意保持與塞爾維亞的友好關係，並希望塞爾維亞政府與美國及其盟邦共同合作，保障在科索沃境內的塞裔的權利。」¹⁵²

除此之外，美國總統布希在2008年3月20日正式授權行政部門軍售武器給科索沃。對美國而言，科索沃的獨立對於美國是有利的，美國在科索沃的海外軍事基地的地位是合法且可以將美國的勢力伸入巴爾幹地區。雖然，伊拉克戰爭後美國著重的重心已逐漸從巴爾幹地區轉向中東、西亞一帶，科索沃的獨立對美國而言是可以減輕其在東歐地區的軍事支出，而且美國已經在當地建立軍事基地，該基地的租用期限為99年。因此，美國已經在此獲得其想要的利益，不僅可以維持其在歐洲的影響力，也有合法的軍事基地在歐洲，並且將北約組織的勢力成功滲入東歐國家。

二、歐盟

1999年聯合國對科索沃的1244號決議，結束科索沃戰爭，同時歐盟發起東南歐外長會議，會議通過《東南歐穩定公約》(Stability

¹⁵⁰ 王海昉、連國輝，2007，「科索沃未來地位的挑戰」，《瞭望》，第51期，頁56。

¹⁵¹ 同註145，頁5。

¹⁵² 同註145。

Pact for South-Eastern Europe) 並在 7 月 30 日領袖會議批准該約。所謂的《東南歐穩定公約》是歐盟為實現東南歐的穩定與發展而提出的一個方案，即試圖通過區域一體化把東南歐吸納到歐盟的框架內。¹⁵³

在科索沃戰爭中已暴露歐盟軍事力量的缺點，造成科索沃戰爭必須由美國所主導來解決。爾後，歐盟在赫爾辛基(Helsinki)高峰會議上，確立歐洲首要目標，並宣布在 2003 年底前組建一支六萬人的歐洲危機反應部隊，不依賴北約組織獨立行動，且要在六十天內部屬完畢，至少要維持一年。2000 年 11 月，歐盟簽屬《軍事能力承諾宣言》，同意向這支快速部隊提供十萬兵員、四百架作戰飛機、一百艘軍艦。伊拉克戰爭發生後，更進一步刺激歐盟建立防務的決心，法、德、比、盧四國 2003 年 4 月底在布魯塞爾召開首腦會議，決定建立歐洲防務核心，帶動歐洲共同防務建設。¹⁵⁴ 歐盟對軍事防務的決心可見於其在尼斯條約(Treaty of Nice)中的對軍事相關機構的成立，為因應快速反應部隊的成立在尼斯條約中建立三個永久性的單位，並由部長理事會所領導，這三個單位分別為：政治暨安全委員會、軍事委員會及軍事參謀部。

歐盟除了在軍事防務上努力，對東南歐國家的發展也不遺餘力，以實踐歐洲一體化的決心，在 2004 年歐盟開始東擴，將符合歐盟標準的前華沙公約組織國家納入歐盟體系當中。¹⁵⁵ 對於科索沃戰後的發展，歐盟是負責第三和第四支柱，也是最大資助科索沃重建的行為體，並通過若干計劃讓科索沃得以重建。

¹⁵³ 趙懷普、吳霞，2009，「歐盟對科索沃政策的演變」，《當代世界》，頁 43。

¹⁵⁴ 何奇松，2006，「北約軍事轉型分析」，《現代國際關係》，第 12 期，頁 10。

¹⁵⁵ 愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛、波蘭、捷克、匈牙利、斯洛伐克、斯洛維尼亞、馬爾他、賽普勒斯都在 2004 年加入歐盟。

而在開啟科索沃最終地位談判之時，歐盟國家為了維持一致性立場，強調要堅持標準戰略並排除科索沃回到 1999 年戰爭以前地位的可能，¹⁵⁶而在科索沃最終地位談判啟動之際，參與談判的國家對科索沃的未來地位有不同的看法。歐盟為了推進談判進程，制定出科索沃緊急戰略，進而又提出科索沃五年獨立計劃，其立場逐漸和美國相同，歐盟表示支持美國有關方面提出的解決科索沃問題方案之一，即「帶附加條件的獨立」，即在不改變邊界的情況下朝著獨立的最終目標前進，亦稱「漸進式獨立」，條件是實行民主自管、尊重少數民主權利、負起地區責任。¹⁵⁷因此，歐盟最終對科索沃的未來地位看法是朝獨立的目標，所以，在科索沃宣布獨立時，歐盟的主要成員都持贊同的意見，也和科索沃建立外交關係，但是仍然有反對的聲浪，使歐盟的外交暨安全政策受到質疑，其一致性對外政策仍然沒有獲得全數會員國的遵行，於是，在科索沃獨立上，歐盟並沒有採取一致性的對外承認，而是由成員國內各國和科索沃單獨建立雙邊的外交關係。¹⁵⁸

歐盟在 90 年代初南斯拉夫解體之際，就已知道軍事防備是其弱點，在歐洲發生戰爭時都需要美國的鼎力相助才得以解決，因此，在歐盟在當時無法排除美國在歐洲的重要性以及歐洲對北約組織的依賴性。直至科索沃戰後邁入 21 世紀之際，歐盟才開始反省並決心發展其軍事防務，希望歐盟自己能解決境內的問題。而美國也從剛開始的憂慮歐盟發展「歐洲安全防衛政策」(European Security and Defensive Policy, ESDP)，到期待歐盟可以負責處理自己區域安全，並希望歐盟能夠和北約組織共同努力為歐洲區域安全甚至世界安全做貢獻。一方面是因為近十年來，美國在歐洲國

¹⁵⁶ 同註 148，頁 44。

¹⁵⁷ 同註 148。

¹⁵⁸ 歐盟成員內反對科索沃獨立的有：塞浦路斯、羅馬尼亞、斯洛伐克、西班牙和希臘。

家的佈署從冷戰後期的 30 萬軍力降至 5 萬 3 千人，¹⁵⁹另一方面是美國自從遭受恐怖攻擊後將其軍事重心遷移，期望歐盟可以成為美國的夥伴幫助國減輕在歐洲的負擔，因此，對於現在的美國而言需要歐盟是一個盟邦和夥伴而不是一個敵人，是故，美國贊同歐盟發展「歐洲安全防禦政策。」並且在科索沃獨立後，歐盟安全防禦政策的最新的任務是負責監督科索沃遵行法律並維持穩定的發展，尤其是維護少數族群的權利。¹⁶⁰

三、俄羅斯和塞爾維亞

俄羅斯是塞爾維亞最重要的盟邦，而科索沃原隸屬於塞爾維亞。兩國皆嚴厲譴責也反對科索沃獨立，支持並維護塞爾維亞的主權和領土的完整。1999 年的戰爭解決已經是兩國最能退讓的地步。在啟動科索沃地位談判之初，俄羅斯一直持反對的意見也不贊同美國和歐盟的決定。2007 年 2 月，聯合國負責科索沃未來談判的特使阿蒂薩里(Martin Ahtisaari)分別向塞爾維亞和科索沃當局遞交科索沃地位問題的協議草案，但遭受塞爾維亞的回絕，且在安理會表決時，又受到俄羅斯的否決。¹⁶¹

當 2008 年 2 月 17 日，科索沃宣布獨立的同時，塞爾維亞總統塔迪奇(Boris Tadic)發表聲明：「宣布科索沃獨立無效，塞爾維亞將永遠不會承認科索沃獨立。」¹⁶²俄羅斯總統普亭(Vladimir Putin)認為：「支持科索沃單方面獨立的行為是不道德和違法的，承認科索沃獨立的前提是必須符合國際法。」而俄羅斯新總統麥德維

¹⁵⁹ Asle Toje, December 2008, "The EU, NATO and European Defence -A slow train coming," *European Union Institute for Security Studies*, Vol. 74, p. 15.

¹⁶⁰ Álvaro de Vasconcelos, 2008, "Why Kosovo?," *The European Foreign & Security Policy Institute*, Vol. 25, p. 1. www.iss.europa.eu.

¹⁶¹ 同註 153，頁 44。

¹⁶² 朱虹，2008，「科索沃模式與巴爾幹難題」，《新遠見》，6 月號，頁 74。

夫(Dmity Medvedev)也認同普亭的觀點，認為「西方國家已經違背聯合國安理會關於政治解決科索沃問題的第 1244 號決議『保證貝格爾萊德支持和維護塞爾維亞，尊重南斯拉夫領土完整』的原則。」¹⁶³並且在安理會召開緊急會議，認定科索沃獨立無效，然而，受到英、美、法的否決而無疾而終。

儘管塞爾維亞反對科索沃的獨立，但是一方面塞爾維亞的實力不足，國內又發生內鬨，另一方面又希望早日能夠加入歐盟的大家庭當中，而且俄羅斯也明白不能改變現況，因此，對於科索沃獨立的事實，塞爾維亞外長武克耶雷米奇(Vuk Jeremic)在 3 月 11 日承諾塞爾維亞不打算對科索沃進行禁運，並且不訴諸武力。¹⁶⁴

由此可知，塞爾維亞和俄羅斯對於科索沃獨立即使是反對，也無法改變科索沃獨立的事實，塞爾維亞迫於無奈和實力的不足，以致於無法收回自己的領土。時至今日，塞爾維亞和俄羅斯仍然沒有改變反對科索沃獨立的立場，也不承認科索沃是一個主權獨立且合法的國家，甚至不與科索沃建立外交關係。

三、北大西洋公約組織(NATO)

在科索沃戰後，北約組織為因應 21 世紀的挑戰提出戰略新概念。然而，在美國發生恐怖攻擊事件後，各國以「反恐」為重心。北約組織在 2002 年布拉格(Prague)高峰會上表示除了繼續吸收歐洲國家外，還確認北約組織要對世界上任何地方的危機進行軍事干預，重點是「反恐」。¹⁶⁵目前北約組織正討論要把日本等國納

¹⁶³ 同上註，頁 75。

¹⁶⁴ 同註 148，頁 42-43。

¹⁶⁵ 同註 154，頁 6。

入，準備往全球化前進。

關於北約組織在歐洲的防禦上，美國方面希望歐洲能夠增加軍事投入，而非享受北約組織的保護，應該分擔維護歐洲和平的責任。所以在 2003 年歐盟建立安全防禦政策(ESDP)時，北約組織是持樂觀的態度。因為北約組織面對的挑戰越來越多，也需要歐盟的支持，尤其是在歐洲的防禦上。

2008 年北約組織在布加勒斯特(Bucharest)的高峰會上，北約組織和美國的官員鼓勵歐盟增加改善防禦計畫的步調，暗喻美國在面臨其它挑戰之際不願再提供歐洲國家安全的防禦，也代表華盛頓當局已經準備好讓歐盟在維持國際安全事務上扮演更重要的角色，全新的夥伴關係。¹⁶⁶同年，美國駐北約組織代表努蘭(Victoria Nuland)在巴黎和倫敦的演講中指出：「歐洲需要，美國需要，北約組織需要，民主世界需要一個更強壯，更有能力的歐盟。」¹⁶⁷因為美國在歐洲以外的國家中面臨更多的挑戰，因此，美國需要一個有彈性和有能力的夥伴，而且歐盟是最恰當的選項。也因為如此，在科索沃宣布獨立以後，北約組織在科索沃的維和行動已經逐漸遞交給歐盟，希望歐盟能夠在歐洲防禦上盡一份心力，也能藉此減輕北約組織在歐洲國家的負擔。

今年(2009)北約組織邁向 60 週年，在法國和德國都舉行高峰會。除了歡迎法國重返北約組織外，美國總統歐巴馬(Barack Obama)也尋求歐洲國家支持美國對阿富汗的政策。法國總統沙柯吉(Nicolas Sarkozy)表示：「完全支持美國新的阿富汗政策，因為任何

¹⁶⁶ Paul Hockenos, 2008, "U.S. & Europe: Partnership of Equals," *World Policy Institute*, Vol. 25, No. 4, p. 124.

¹⁶⁷ 同註 159, 頁 14。

民主國家都有可能受到蓋達組織(Al-Qaeda)的恐怖攻擊，只是法國強調不再增兵，法國要增加的是警察、憲兵和經濟援助，增援阿富汗是為了重建而非戰爭。」¹⁶⁸

另外，北約組織也將和俄國重啟對話，聯手阻擋伊朗發展核武器。對於歐洲防務問題，歐巴馬強調北約組織是歷史上最成功的聯盟，希望強化聯盟關係，美國是歐洲的朋友和盟友，歐洲的防務能力越強，美國越滿意與歐洲合作。¹⁶⁹

由上述可知，北約組織在後冷戰時期的角色已有所改變，從區域上的組織意圖轉變成為全球化的組織。北約組織的任務也朝向多樣化、多面向前進，在歐洲防務問題也希望歐盟能夠替北約組織多分擔，也期許歐盟成為北約組織在面臨挑戰時最佳的夥伴。雖然，歐盟和北約組織在防務上有所重疊，北約組織對歐盟的防務有所疑慮，歐盟也對北約組織的東擴有所戒心，甚至在角色上也有所懷疑，究竟美國和歐盟是平等的或是主從關係，然而，在美歐之間存在共同的價值觀、共同的理念和共同利益來看，這些疑慮和戒心都會消除，因為身為民主國家的美國和歐盟都希望能將民主思想和價值推向全球。

第四節 美國在波士尼亞與科索沃角色之比較

筆者將美國對於波士尼亞內戰與科索沃戰爭的策略做一比較，如下表所示。若從戰略考量層面分析，波士尼亞內戰的環境因素在於美國基於介入索馬利亞內戰失敗的影響以及國家利益的考量，所以，態度上也是採取消極的策略方式。而對於科索沃戰

¹⁶⁸ 奇摩新聞。<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/090403/5/1h8fp.html>

¹⁶⁹ 同上註。

爭，美國則是基於維持巴爾幹半島的穩定以及預防俄羅斯的干預思維下，則是積極的介入。亦即，美國仍是基於霸權的意願與能力，展現其維繫區域穩定的角色，從而獲得國家利益的提升，並藉以強化其對於歐洲事物的介入以及延續其影響力。

表 4-1：比較美國對於波士尼亞內戰和科索沃戰爭的策略

	波士尼亞內戰	科索沃戰爭
時間	1992/4/7~1995/12/14	1998/2/26~1999/6/3
美國的戰略考量	介入索馬利亞內戰的失敗以及該區無直接的利益	維持巴爾幹半島之穩定及預防俄國的干預
美國的角色	消極→積極	積極（第一時間就介入）
歐盟（歐體）的角色	會員意見不一致，致使無法達成共識	與美國合作
結果	達頓協定（Agreement of Dayton），由美國主導。	阿蒂薩里-加諾米丁協議（The Ahtisaari-Chernomyrdin Agreement），由 G8 共同倡議。
共同點	1. 身處巴爾幹半島境內，爭取獨立所衍生的戰爭。 2. 皆由北約組織介入下結束。 3. 皆與塞爾維亞對抗。	
不同點	1. 科索沃獨立，波士尼亞未獲得獨立。 2. 北約組織介入波士尼亞內戰是由聯合國所授權，但北約組織介入科索沃卻沒有聯合國授權，而是自行決定介入。	

資料來源：作者自行整理。

在波士尼亞戰爭剛開始時，美國處於被動的態度，期待歐洲國家能夠自己解決境內的問題。相對於冷戰時期，後冷戰時期的美國對於干預政策則是抱持謹慎的態度，除非符合國家利益，否則並不採行干涉行動，就算要干涉也要以多邊合作的方式進行，因為，美國認為區域衝突應由區域自行解決，¹⁷⁰但是這種行為違背霸權穩定論的假設，直至衝突無法解決之時，美國才決定干預，衝突因而迅速獲得解決，顯示出美國仍為世界強權的事實，歐洲國家尚無能力去挑戰美國霸權的地位。

在 1998-1999 年間的科索沃戰爭中，美國率先對交戰雙方下通牒，也積極以「人道干預」之理由介入衝突，雖然其中受到俄羅斯的挑戰，但最終仍化解危機，符合美國的構想。值得注意的是科索沃戰爭的解決方案，是由 G8 共同協商擬定而成，以符合 Keohane 的多邊合作構想，來分攤霸權的成本，然而，這些建制主要的主導國家還是美國。

從兩個個案中可以得知，美國在歐洲發生事情時，第一時間都期望歐洲能夠自行解決，將衝突降低，倘若無法解決，美國才會介入成為主要結束爭端的角色，擔任起霸權應負的責任與義務以維持體系秩序的穩定。

從波士尼亞內戰和科索沃戰爭中，可以看出幾項共同點：一是兩者都身處在巴爾幹半島上，都屬於前南斯拉夫聯邦共和國之境內；二是兩者都是尋求獨立所延伸出的內戰或戰爭，而其主要反抗的對象也皆為塞爾維亞；三是兩者都是種族複雜且宗教多元的國家；四是皆為北約組織所干預後結束。

¹⁷⁰ 葉錦娟，1997，《內戰國際化：國際干預波士尼亞內戰之研究》，東海大學政治學研究所碩士論文，頁 109。

但是，兩者看似相同，但卻有不同之處和不同的結果。最大不同的地方是科索沃最終獲取獨立的地位，且多數居民為阿爾巴尼亞裔，而波士尼亞卻因達頓協定(Agreement of Dayton)的安排，將波士尼亞分為兩個地區：一個由穆斯林與克羅埃西亞人居住的「波斯尼亞-黑塞哥維納」邦，另一個為「波黑塞族共和國」，至今權力還是國際組織的手中，並且從種族雜居的國家變成為種族分力的國家，當然科索沃也有相同的問題，但是其 92%以上的居民是阿爾巴尼亞裔，歐盟維和部隊主要保障的是少數族群的安全和權利，而不似波士尼亞一般，要去維護三族的權利和平衡三族的勢力。

另外一個不同的地方，則是當初北約組織介入波士尼亞是由於聯合國的授權而干預內戰，但是科索沃卻是北約組織自己主動介入，並沒有獲得聯合國的授權來干預科索沃的戰爭。北約組織強調冷戰結束後其面對的態勢和冷戰前兩強對峙的局勢已不同，北約組織也必須因應時代的改變而調整其戰略。現在的北約組織已經不在是保護區域安全的北約組織，已經變身為維護全球安全的北約組織，所以，在戰略上也和先前不一，而科索沃戰爭後就更加凸顯出北約組織的改變，也因為北約組織的改變，美國的勢力擴充至更大的範圍中。

美國透過北約組織的擴張，使勢力伸入以往無法進駐的地方，但也因為北約組織的擴張，使其義務和責任更加重大，所以，北約組織逐漸希望各區域能夠和其建立夥伴關係，一方面分擔美國的責任，另一方面加強美國在世界各地的勢力，以期達到國際體系的維繫和秩序的穩定，以此，能維護美國霸權的持久性。

第五節 小結

本章從科索沃的歷史發展到科索沃戰爭、獨立做詳細的描述，並且著重大國之間的關係和區域組織對科索沃的影響有多深。從本章的研究中可以發現，美國在歐洲的角色仍然是不可或缺的，也許是因為北約組織的關係使美國在歐洲扮演極其重要的角色，尤其從科索沃戰爭中可以看出美國對歐洲的重要性。

另外，從此章中也可以看出歐盟防務的發展和共同外交政策的效用，在科索沃戰爭中讓歐盟徹底明白防務的重要性以及加強歐洲的軍備能力是刻不容緩，因此才有歐盟安全及防禦政策的出現，可是在科索沃獨立也可以看出歐盟一致性決策的缺失，歐盟在重大問題上，如國家承認和建交上仍然無法突破國家主權至上的原則，也因而無法達成一致性的決定，因此對歐盟整合仍有難題的存在。

除此之外，從科索沃戰爭到科索沃獨立的歷程中可以看出北約組織的轉變，北約組織從區域性組織想躍身為全球性組織，維護全球的安全和打擊恐怖組織，已經不在是冷戰時期防禦歐洲安全的組織。最後，則是觀察俄羅斯的角色，從科索沃戰爭到科索沃獨立的過程中，俄羅斯不改初衷，堅決反對科索沃的獨立，但是其勢力的薄弱無法改變劣勢，但是美歐國家已不想和俄羅斯維持冷戰期間的對立關係，希望能夠將俄羅斯納入對話或是夥伴關係，一同為維護國際安全而努力，所以，北約組織和歐盟都希望和俄羅斯建立夥伴或是合作關係。

最後則是用波士尼亞內戰和科索沃戰爭來觀察美國的角色，可以看出美國在兩個戰爭中的作為有所不同，在波士尼亞中美國

處於較為被動的角色，期望歐盟可以自行解決境內的問題，於是在戰爭不可收拾之際才出手干預，也因為有前車之鑑，所以當科索沃發生戰爭的時候，美國就表達強烈干預的態度。此外，國際體系的改變也促使歐盟和北約組織有所改革，也因為兩個戰爭發生的時空背景不同，美國在歐洲的利益也會有所改變，才會有不同的做法出現。

而此可知，國際社會已有所改變，各國在尋求自己在體系中的地位，美國更是想持續擔任重任，維護國際秩序的穩定，以維持自己地位不受挑戰，但是不同以往的是美國在歐洲不再單挑大梁，而是尋求盟邦的合作以達到維持區域秩序的穩定。因為身為霸權的美國在國際社會中面臨許多問題，而且至今尚無其它國家有能力和意願來挑戰美國的地位，所以，美國仍然是維持當前國際秩序的最適當的行為者。



第五章 結論

結論部分將分為兩節，第一節主要是簡略描述論文的架構方法、各章的主要論述和重點以及研究的發現。第二節則是為未來研究美國霸權在歐洲國家的影響做展望，目標重點放置於硬權力的施展，即歐盟未來成立的軍隊是否會削減美國在歐洲的影響力？以及探討美國霸權在未來是持續或是衰弱？

第一節 研究發現

本論文的目的是為了探究區域衝突與霸權穩定之間的關係，並以美國對科索沃政策為分析的對象，從文獻分析和歷史分析著手探討霸權穩定論的論述以及美國對科索沃的政策。而論文研究的架構是以歐洲聯盟的整合會減弱美國霸權在歐洲的影響力與歐美之間共同利益、價值觀和美國在國際組織的領導地位做對比來討論美國霸權在歐洲的地位是衰弱抑或是穩固。

由於歐盟整合所衍生出對歐洲國家影響力的增加，可能會弱化美國霸權在歐洲國家的影響力，但是研究發現歐盟之所以想成立境內軍隊是為了有能力解決歐洲的事務，不必再仰賴美國的幫助，加上美國在歐洲的駐軍已逐漸減少，使歐盟不得不重視防衛政策。因為美國是現今國際體系的霸權，是國際制度和遊戲規則的制定者，體系內的其它國家願意遵守規則，因此促成國際體系的穩定，也保障美國在歐洲的影響力持續。加上歐美國家間的共同價值觀、宗教信仰等軟權力的相似，也追求相仿的國際制度，所以，就算歐洲防衛政策的建立也無損美國在歐洲的地位。從研究中可知，歐盟成立快速反應部隊是為了解決境內的爭端而不是為了取代北約組織，因此，北約組織和歐盟的快速反應部隊是相

輔相成的，可以減輕美國在安全事務上的負擔，也可以增加歐盟自身解決問題的能力。況且，歐盟尚未發展純熟，在對外事務和軍事能力上都需依賴美國的幫助，由此可知美國在歐洲仍然占有一定的影響力。

從美國對科索沃的政策來探究區域衝突和霸權穩定之間的關係，可以看出霸權對區域穩定的重要性。因為從冷戰開始，美國就藉著北約組織來維護歐洲的安全，即使今日進入後冷戰時期，北約組織任務的更迭與新會員國的加入，也不能將美國排除於歐洲安全事務外。美國仍然在歐洲占有一定地位，不單單只是因為歐洲聯軍尚未成形，也因為歐美間長期合作的默契以及歐美之間共同力義和價值觀所導致，使歐洲和美國一直是彼此最重要的合作夥伴和盟友。

在本論文中以霸權穩定論為主要分析美國在歐洲的策略。從霸權穩定論得知體系的穩定需要有賴於霸權國的維護，而此一霸權國必須展現其意願和能力才能確保霸權地位不受挑戰，也因為霸權國擁有軍事、經濟、文化上的優勢，因而制訂國際制度以及規範的運作。而美國為了維持自身霸權的地位和確保霸權的正當性，在科索沃問題上扮演解決爭端的主角，不僅解決區域的衝突，維持區域的穩定，也使國際體系穩定，並因此保持霸權的地位。在本論文研究發現，美國從成為霸權後就一直希望能夠維持其優勢，在硬權力或是軟權力上都汲汲營營地追求，就算近來有受質疑，美國本身也積極捍衛霸權的地位，不只是為了自身利益做考量，也是為了穩定國際體系的運作，由此可知國際體系的穩定的確需要霸權的領導才行。

第二節 後續研究方向

在第四章後面討論到美國霸權的未來，從歐盟快速反應部隊的成立來探究美國霸權的持續，是否會因為未來歐洲軍隊的成立而被取代？其實，在國際關係領域的研究中早就已經開始討論美國霸權衰退的問題，尤其是在 911 恐怖攻擊後，美國對伊拉克所採取的戰爭使國際社會質疑霸權地位的合法性，美國對伊拉克的做法所得到的回應是兩極的，也因而撼動美國霸權的地位。除此之外，歐洲聯盟的整合使歐洲勢力的壯大以及中國的崛起，都可能會挑戰美國在國際體系中的領導地位，加上 2008 年中所爆發出的金融危機都再再測試美國霸權是否已經到極限？而面對這些壓力和挑戰的美國應該如何挽救逐漸衰弱的局勢並維持美國霸權的地位呢？

約瑟夫·奈伊(Joseph S.Nye Jr.)從《美國霸權的矛盾與未來》到《柔性權力》書中，一直強調柔性權力(soft power)¹⁷¹的重要性。告誡美國領導人維持發展硬性權力固然重要，也不要忘記柔性權力的影響力。柔性權力是可以達到懷柔招安、近悅遠服的能力，是故，美國若要恢復其霸權的合法性不僅要發展硬性權力，也得著重於柔性權力的發展。另外在伊肯伯里主編的《美國無敵：均勢的未來》書中也收入許多國際關係學者的看法，並藉此了解美國單極是持續或衰落的因素是哪些？有從結構現實主義說明均勢是必須的也是會發生的，也有從民主、制度以及意識形態來強化美國霸權的地位。

¹⁷¹ soft power 有兩種翻譯說法，一為柔性權力，另一個為軟權力。

由上述可知，美國霸權的維繫和衰弱是目前探討的重點。本論文後續的研究可以從更多面向來討論美國霸權的地位，尤其是在歐盟建立軍隊後，將軟性權力和硬性權力結合，以觀察美國霸權在歐洲國家的地位是否會因此而改變？另一方面也要繼續研究美國霸權應該如何維持？除了挽救 911 後被質疑的霸權合法性、發展軟性權力或是現任美國國務卿希拉蕊(Hillary Clinton)所提出的巧權力(smart power)外，還能用甚麼方法來繼續維持美國霸權的地位？或是像結構現實主義者所預測的一樣，國際體系將會出現均勢、多極的狀態，因為單極世界是無法維持穩定的，霸權終究會衰弱消失的那樣呢？這些問題將會是後續研究的方向。

附錄一：阿蒂薩里-加諾米丁協議(The Ahtisaari-Chernomyrdin Agreement)

本文附錄資料取自於BBC新聞網。資料來源：BBC Online Network, 1999/06/04, “World: Europe Full text of the peace document.” <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/360507.stm>

Agreement should be reached on the following principles to move toward a resolution of the Kosovo crisis:

1. Immediate and verifiable end of violence and repression in Kosovo.
2. Verifiable withdrawal from Kosovo of all military, police and paramilitary forces according to a rapid timetable.
3. Deployment in Kosovo under UN auspices of effective international civil and security presences, acting as may be decided under Chapter VII of the Charter, capable of guaranteeing the achievement of common objectives.
4. The international security presence, with substantial Nato participation, must be deployed under unified command and control, and authorised to establish a safe environment for all people in Kosovo and to facilitate the safe return to their homes of all displaced persons and refugees.
5. Establishment of an interim administration for Kosovo, as part of the international civil presence, under which the people of Kosovo can enjoy a substantial autonomy within the Federal Republic of Yugoslavia, to be decided by the Security Council of the United Nations Interim administration to provide transitional administration while establishing and overseeing the development of provisional democratic self-governing

institutions to ensure conditions for a peaceful and normal life of all inhabitants in Kosovo.

6. After withdrawal, an agreed number of Yugoslav and Serbian personnel will be permitted to return to perform the following functions:

- Liaison with international civil mission and international security presence
- Marking/clearing minefields
- Maintaining a presence at Serb patrimonial sites
- Maintaining a presence at key border crossings.

7. Safe and free return of all refugees and displaced persons under the supervision of the UNHCR and unimpeded access to Kosovo by humanitarian aid organisations.

8. A political process towards the establishment of an interim political framework agreement providing for a substantial self-government for Kosovo, taking full account of the Rambouillet accords and the principles of sovereignty and territorial integrity of the Federal Republic of Yugoslavia and the other countries of the region, and the demilitarisation of the KLA.

Negotiations between the parties for a settlement should not delay or disrupt the establishment of democratic self-governing institutions.

9. Comprehensive approach to the economic development and stabilisation of the crisis region. This will include the implementation of a Stability Pact for South-Eastern Europe with broad international participation in order to further promotion of democracy, economic prosperity, stability and regional cooperation.

10. Suspension of military activity will require acceptance of the principles set forth above in addition to agreement to other, previously identified, required elements, which are specified in the footnote below.

A military-technical agreement will then be rapidly concluded that would, among other things, specify additional modalities, including the roles and functions of Yugoslav/Serb personnel in Kosovo.

Withdrawal

Procedures for withdrawals, including the phased, detailed schedule and delineation of a buffer area in Serbia beyond which forces will be withdrawn.

Returning Personnel

Equipment associated the returning personnel.

Terms of reference for their functional responsibilities.

Timetable for their return.

Delineation of their geographical areas of operation.

Rules governing their relationship to international security presence and international civil mission.

Other required elements

Rapid and precise timetable for withdrawals meaning, for example 7 days to complete withdrawal; air defence weapons withdrawn outside a 25km mutual safety zone within 48 hours.

Return of personnel for the functions specified above will be under the supervision of the international security presence and will be limited to a small agreed number (hundreds, not thousands).

Suspension of military activity will occur after the beginning of verifiable withdrawals.

The discussion and achieving of a military-technical agreement shall not extend the previously determined time for completion of withdrawals.

A second footnote refers to the composition of the international force, as follows:

It is understood that Nato considers an international security force with "substantial Nato participation" to mean unified command and control and having Nato at the core.

This in turn means a unified Nato chain of command under the political direction of the North Atlantic Council in consultation with non-Nato force contributors.

All Nato countries, partners and other countries will be eligible to contribute to the international security force. Nato units would be under Nato command.

It is understood that Russia's position is that the Russian contingent will not be under Nato command and its relationship to the international presence will be governed by relevant additional agreements.

附錄二：聯合國安理會第1244號決議

本附錄資料取自於聯合國官方網站。資料來源：United Nations,1999.06, “Resolution 1244.”
<http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/89/PDF/N9917289.pdf?OpenElement>

RESOLUTION 1244 (1999)

Adopted by the Security Council at its 4011th meeting,
on 10 June 1999

The Security Council,

Bearing in mind the purposes and principles of the Charter of the United Nations, and the primary responsibility of the Security Council for the maintenance of international peace and security,

Recalling its resolutions 1160 (1998) of 31 March 1998, 1199 (1998) of 23 September 1998, 1203 (1998) of 24 October 1998 and 1239 (1999) of 14 May 1999,

Regretting that there has not been full compliance with the requirements of these resolutions,

Determined to resolve the grave humanitarian situation in Kosovo, Federal Republic of Yugoslavia, and to provide for the safe and free return of all refugees and displaced persons to their homes,

Condemning all acts of violence against the Kosovo population as well as all terrorist acts by any party,

Recalling the statement made by the Secretary-General on 9 April 1999, expressing concern at the humanitarian tragedy taking place in Kosovo,

Reaffirming the right of all refugees and displaced persons to return to their homes in safety,

Recalling the jurisdiction and the mandate of the International Tribunal for the Former

Yugoslavia,

Welcoming the general principles on a political solution to the Kosovo crisis adopted on 6 May 1999 (S/1999/516, annex 1 to this resolution) and welcoming also the acceptance by the Federal Republic of Yugoslavia of the principles set forth in points 1 to 9 of the paper presented in Belgrade on 2 June 1999 (S/1999/649, annex 2 to this resolution), and the Federal Republic of Yugoslavia's agreement to that paper,

Reaffirming the commitment of all Member States to the sovereignty and territorial integrity of the Federal Republic of Yugoslavia and the other States of the region, as set out in the Helsinki Final Act and annex 2,

Reaffirming the call in previous resolutions for substantial autonomy and meaningful self-administration for Kosovo,

Determining that the situation in the region continues to constitute a threat to international peace and security,

Determined to ensure the safety and security of international personnel and the implementation by all concerned of their responsibilities under the present resolution, and acting for these purposes under Chapter VII of the Charter of the United Nations,

1. Decides that a political solution to the Kosovo crisis shall be based on the general principles in annex 1 and as further elaborated in the principles and other required elements in annex 2;

2. Welcomes the acceptance by the Federal Republic of Yugoslavia of the principles and other required elements referred to in paragraph 1 above, and demands the full cooperation of the Federal Republic of Yugoslavia in their rapid implementation;

3. Demands in particular that the Federal Republic of Yugoslavia put an immediate and verifiable end to violence and repression in Kosovo, and begin and complete verifiable phased withdrawal from Kosovo of all military, police and paramilitary forces according to a rapid timetable, with which the deployment of the international security presence in Kosovo will be synchronized;

4. Confirms that after the withdrawal an agreed number of Yugoslav and Serb military

and police personnel will be permitted to return to Kosovo to perform the functions in accordance with annex 2;

5. Decides on the deployment in Kosovo, under United Nations auspices, of international civil and security presences, with appropriate equipment and personnel as required, and welcomes the agreement of the Federal Republic of Yugoslavia to such presences;

6. Requests the Secretary-General to appoint, in consultation with the Security Council, a Special Representative to control the implementation of the international civil presence, and further requests the Secretary-General to instruct his Special Representative to coordinate closely with the international security presence to ensure that both presences operate towards the same goals and in a mutually supportive manner;

7. Authorizes Member States and relevant international organizations to establish the international security presence in Kosovo as set out in point 4 of annex 2 with all necessary means to fulfill its responsibilities under paragraph 9 below;

8. Affirms the need for the rapid early deployment of effective international civil and security presences to Kosovo, and demands that the parties cooperate fully in their deployment;

9. Decides that the responsibilities of the international security presence to be deployed and acting in Kosovo will include:

(a) Deterring renewed hostilities, maintaining and where necessary enforcing a ceasefire, and ensuring the withdrawal and preventing the return into Kosovo of Federal and Republic military, police and paramilitary forces, except as provided in point 6 of annex 2;

(b) Demilitarizing the Kosovo Liberation Army (KLA) and other armed Kosovo Albanian groups as required in paragraph 15 below;

(c) Establishing a secure environment in which refugees and displaced persons can return home in safety, the international civil presence can operate, a transitional

administration can be established, and humanitarian aid can be delivered;

(d) Ensuring public safety and order until the international civil presence can take responsibility for this task;

(e) Supervising demining until the international civil presence can, as appropriate, take over responsibility for this task;

(f) Supporting, as appropriate, and coordinating closely with the work of the international civil presence;

(g) Conducting border monitoring duties as required;

(h) Ensuring the protection and freedom of movement of itself, the international civil presence, and other international organizations;

10. Authorizes the Secretary-General, with the assistance of relevant international organizations, to establish an international civil presence in Kosovo in order to provide an interim administration for Kosovo under which the people of Kosovo can enjoy substantial autonomy within the Federal Republic of Yugoslavia, and which will provide transitional administration while establishing and overseeing the development of provisional democratic self-governing institutions to ensure conditions for a peaceful and normal life for all inhabitants of Kosovo;

11. Decides that the main responsibilities of the international civil presence will include:

(a) Promoting the establishment, pending a final settlement, of substantial autonomy and self-government in Kosovo, taking full account of annex 2 and of the Rambouillet accords (S/1999/648);

(b) Performing basic civilian administrative functions where and as long as required;

(c) Organizing and overseeing the development of provisional institutions for democratic and autonomous self-government pending a political settlement, including the holding of elections;

(d) Transferring, as these institutions are established, its administrative responsibilities while overseeing and supporting the consolidation of Kosovo's local provisional institutions and other peacebuilding activities;

- (e) Facilitating a political process designed to determine Kosovo's future status, taking into account the Rambouillet accords (S/1999/648);
- (f) In a final stage, overseeing the transfer of authority from Kosovo's provisional institutions to institutions established under a political settlement;
- (g) Supporting the reconstruction of key infrastructure and other economic reconstruction;
- (h) Supporting, in coordination with international humanitarian organizations, humanitarian and disaster relief aid;
- (i) Maintaining civil law and order, including establishing local police forces and meanwhile through the deployment of international police personnel to serve in Kosovo;
- (j) Protecting and promoting human rights;
- (k) Assuring the safe and unimpeded return of all refugees and displaced persons to their homes in Kosovo;

12. Emphasizes the need for coordinated humanitarian relief operations, and for the Federal Republic of Yugoslavia to allow unimpeded access to Kosovo by humanitarian aid organizations and to cooperate with such organizations so as to ensure the fast and effective delivery of international aid;

13. Encourages all Member States and international organizations to contribute to economic and social reconstruction as well as to the safe return of refugees and displaced persons, and emphasizes in this context the importance of convening an international donors' conference, particularly for the purposes set out in paragraph 11 (g) above, at the earliest possible date;

14. Demands full cooperation by all concerned, including the international security presence, with the International Tribunal for the Former Yugoslavia;

15. Demands that the KLA and other armed Kosovo Albanian groups end immediately all offensive actions and comply with the requirements for demilitarization as laid down by the head of the international security presence in consultation with the Special

Representative of the Secretary-General;

16. Decides that the prohibitions imposed by paragraph 8 of resolution 1160 (1998) shall not apply to arms and related matériel for the use of the international civil and security presences;

17. Welcomes the work in hand in the European Union and other international organizations to develop a comprehensive approach to the economic development and stabilization of the region affected by the Kosovo crisis, including the implementation of a Stability Pact for South Eastern Europe with broad international participation in order to further the promotion of democracy, economic prosperity, stability and regional cooperation;

18. Demands that all States in the region cooperate fully in the implementation of all aspects of this resolution;

19. Decides that the international civil and security presences are established for an initial period of 12 months, to continue thereafter unless the Security Council decides otherwise;

20. Requests the Secretary-General to report to the Council at regular intervals on the implementation of this resolution, including reports from the leaderships of the international civil and security presences, the first reports to be submitted within 30 days of the adoption of this resolution;

21. Decides to remain actively seized of the matter.

Annex 1

Statement by the Chairman on the conclusion of the meeting
of the G-8 Foreign Ministers held at the Petersberg Centre

on 6 May 1999

The G-8 Foreign Ministers adopted the following general principles on the political solution to the Kosovo crisis:

- Immediate and verifiable end of violence and repression in Kosovo;

- Withdrawal from Kosovo of military, police and paramilitary forces;
- Deployment in Kosovo of effective international civil and security presences, endorsed and adopted by the United Nations, capable of guaranteeing the achievement of the common objectives;
- Establishment of an interim administration for Kosovo to be decided by the Security Council of the United Nations to ensure conditions for a peaceful and normal life for all inhabitants in Kosovo;
- The safe and free return of all refugees and displaced persons and unimpeded access to Kosovo by humanitarian aid organizations;
- A political process towards the establishment of an interim political framework agreement providing for a substantial self-government for Kosovo, taking full account of the Rambouillet accords and the principles of sovereignty and territorial integrity of the Federal Republic of Yugoslavia and the other countries of the region, and the demilitarization of the KLA;
- Comprehensive approach to the economic development and stabilization of the crisis region.

Annex 2

Agreement should be reached on the following principles to move towards a resolution of the Kosovo crisis:

1. An immediate and verifiable end of violence and repression in Kosovo.
2. Verifiable withdrawal from Kosovo of all military, police and paramilitary forces according to a rapid timetable.
3. Deployment in Kosovo under United Nations auspices of effective international civil and security presences, acting as may be decided under Chapter VII of the Charter, capable of guaranteeing the achievement of common objectives.
4. The international security presence with substantial North Atlantic Treaty Organization participation must be deployed under unified command and control and

authorized to establish a safe environment for all people in Kosovo and to facilitate the safe return to their homes of all displaced persons and refugees.

5. Establishment of an interim administration for Kosovo as a part of the international civil presence under which the people of Kosovo can enjoy substantial autonomy within the Federal Republic of Yugoslavia, to be decided by the Security Council of the United Nations. The interim administration to provide transitional administration while establishing and overseeing the development of provisional democratic self-governing institutions to ensure conditions for a peaceful and normal life for all inhabitants in Kosovo.

6. After withdrawal, an agreed number of Yugoslav and Serbian personnel will be permitted to return to perform the following functions:

- Liaison with the international civil mission and the international security presence;
- Marking/clearing minefields;
- Maintaining a presence at Serb patrimonial sites;
- Maintaining a presence at key border crossings.

7. Safe and free return of all refugees and displaced persons under the supervision of the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees and unimpeded access to Kosovo by humanitarian aid organizations.

8. A political process towards the establishment of an interim political framework agreement providing for substantial self-government for Kosovo, taking full account of the Rambouillet accords and the principles of sovereignty and territorial integrity of the Federal Republic of Yugoslavia and the other countries of the region, and the demilitarization of UCK. Negotiations between the parties for a settlement should not delay or disrupt the establishment of democratic self-governing institutions.

9. A comprehensive approach to the economic development and stabilization of the crisis region. This will include the implementation of a stability pact for South-Eastern Europe with broad international participation in order to further promotion of democracy, economic prosperity, stability and regional cooperation.

10. Suspension of military activity will require acceptance of the principles set forth above in addition to agreement to other, previously identified, required elements, which are specified in the footnote below.¹ A military-technical agreement will then be rapidly concluded that would, among other things, specify additional modalities, including the roles and functions of Yugoslav/Serb personnel in Kosovo:

Withdrawal

- Procedures for withdrawals, including the phased, detailed schedule and delineation of a buffer area in Serbia beyond which forces will be withdrawn;

Returning personnel

- Equipment associated with returning personnel;
- Terms of reference for their functional responsibilities;
- Timetable for their return;
- Delineation of their geographical areas of operation;
- Rules governing their relationship to the international security presence and the international civil mission.

Notes

¹ Other required elements:

- A rapid and precise timetable for withdrawals, meaning, e.g., seven days to complete withdrawal and air defence weapons withdrawn outside a 25 kilometre mutual safety zone within 48 hours;
- Return of personnel for the four functions specified above will be under the supervision of the international security presence and will be limited to a small agreed number (hundreds, not thousands).

參考書目

壹、中文部分

一、書籍

- 王逸舟編，1999，《單極世界的陰霾：科索沃危機的警示》。北京：社會科學文獻出版社，頁74。
- 古斯塔夫·蓋拉次、陳志敏，2003，《歐洲聯盟對外政策一體化——不可能的使命？》。北京：時事出版社。
- 沈玄池、洪德欽，1998，《歐洲聯盟：理論與政策》，台北：中央研究院歐美研究所。
- 洪茂雄編，2005，《南斯拉夫史：巴爾幹國家的分與合》。臺北：三民。
- 胡祖慶，2000，《後冷戰時期的東歐》。臺北：五南。
- 苑建華、徐四季等譯，赫爾穆特·克拉默，維德蘭·日希奇，2007，《科索沃問題》，北京：中央編譯出版社。
- 侯小河等，2002，《聯盟戰車：北約軍事戰略發展與現狀》，解放軍出版社。
- 張亞中編，2007，《國際關係總論》，台北：揚智文化。
- 陶佩云譯，2006，《美國的戰爭：一個好戰國家的編年史》，北京：三聯書局。
- 楊光宇譯，2006，《國際關係政治經濟學》，上海：上海人民。
- 赫爾穆特·克拉默，維德蘭·日希奇，2007，《科索沃問題》，譯者：苑建華、徐四季等，北京：中央編譯出版社。
- 蔡東杰譯，Joseph S. Nye Jr. 著，2002，《美國霸權的矛盾與未來》。臺北：左岸文化。

- 蔡東杰譯，約瑟夫·喬飛著，2007，《美國的帝國誘惑》。台北：博雅書屋。
- 謝福助，2003，《新干涉主義：科索沃案例議題研究》。臺北：韋伯。
- 韓召穎譯，約翰·伊肯伯里編，2005，《美國無敵：均勢的未來》。北京：北京大學出版社。
- 蘇長和、信強、何曜譯，Robert O. Keohane著，2001，《霸權之後：世界政治經濟中的合作與紛爭》。上海：人民出版社。

二、期刊

- 王海昉、連國輝，2007，「科索沃未來地位的挑戰」，《瞭望》，第51期，頁56-57。
- 甘逸驊，2008，〈歐盟與美國的權力關係：『柔性平衡』的適用性〉，《問題與研究》，第47卷第2期，頁1-24。
- 朱虹，2008，「科索沃模式與巴爾幹難題」，《新遠見》，6月號，頁66-78。
- 何奇松，2006，「北約軍事轉型分析」，《現代國際關係》，第12期，頁6-11。
- 余建華，2004，〈南斯拉夫民族問題的歷史文化根源〉，《社會科學》，頁24-31。
- 吳靜茹、戴萬平、顧長永，2003，〈後冷戰時期東南亞區域霸權互動〉，《國際關係之理論與實踐學術研討會》。臺北：政治大學外交系。
- 宋學文，2004，〈從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法〉，《問題與研究》，第43卷第2期，頁171-196。
- 宋興洲，1997，〈國際合作理論與亞太區域經濟〉，《問題與研究》，第36卷第3期，頁27-59。

- 周煦，1995，「美國的波士尼亞政策:上」，《美歐月刊》，第十卷第五期，頁 4-17。
- 奇摩新聞，〈北約峰會 美國為阿富汗新政策尋求支援〉，(2009/04/03)。
<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/090403/5/1h8fp.html>
- 高望來，2005，〈科索沃危機與歐盟危機處理〉，《歐洲研究》，第 23 卷第 2 期，頁 16-26。
- 陳世陽，2008，「科索沃宣布獨立及其影響」，《新遠見》，7 月號，頁 40-48。
- 陳欣之，2006，〈國際制度在國際霸權競逐的權力作用〉，《政治學報》，第 40 期，頁 115-148。
- 陳欣之，2006，『單極體系的形成、維繫極轉換』，《問題與研究》，第 45 卷第 2 期，頁 111-140。
- 陳欣之，2007，〈國際體系層級的建構與霸權統治〉，《問題與研究》，第 46 卷第 2 期，頁 23-52。
- 陳牧民，2008，「由國際社會承認新國家之經驗看美國承認科索沃獨立」，《台灣國際研究學會》，頁 1-13。
- 葉錦娟，1997，《內戰國際化：國際干預波士尼亞內戰之研究》，東海大學政治學研究所碩士論文。
- 趙懷普、吳霞，2009，「歐盟對科索沃政策的演變」，《當代世界》，頁 42-44。
- 潘乃鞏，1999，〈俄羅斯會否在科索沃問題上與美國和北約迎頭相撞?〉 www.cnki.net
- 蔡東杰，2003，〈霸權變遷與兩岸國際發展〉，《政治學報》，第 36 期，頁 61-89。
- 戴亮、夏爾，2008，「科索沃獨立前景分析」，《國際資料訊息》，第一期，頁 28-33。

聯合國安理會，《聯合國秘書長關於聯合國科索沃臨時行政當局特派團的報告》。

簡瑞恩，2004，〈美國霸權的持續與衰弱對台灣安全的影響：一個結構現實主義的觀點〉，碩士論文，中正大學政治學研究所。

貳、西文部分

BBC News, 1999.03.25, "World: Americas Clinton's Statement: Stabilising Europe,"

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/303693.stm>.

Bergsten, Fred, Robert Keohane and Joseph Nye, 1975, "International Economy and International Politics: An Analytic Framework," *International Organization*, Vol. 29, pp. 3-36.

Dowd, W. Alan, 1999- 2000, "NATO after Kosovo: Towards 'Europe Whole and Free'," *Policy Review*, No. 98, pp. 61-72.

Hockenos, Paul, 2008, "U.S. & Europe: Partnership of Equals," *World Policy Institute*, Vol. 25, No. 4, pp. 115-126.

Keohane, O. Robert, 1984, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. N.J.: Princeton University Press.

Kindleberger, P. Charles 1986, *The World in Depression: 1929-1939*. Berkeley : University of California Press.

Krasner, D. Stephen, 1976, "State Power and the Structure of International Trade," *World Politics*, Vol. 28, No. 3, pp. 317-347.

Ministry of Foreign Affairs of Republic of Kosovo, 2009.05, "Countries Recognitions,"

<http://www.ks-gov.net/MPJ/Njohjet/tabid/93/Default.aspx>.

- NATO, 2002, “The Making of NATO’s New Strategy,”
<http://www.nato.int/docu/review/1991/9106-2.htm>.
- NATO, 2009, “NATO's role in Kosovo,”
http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm.
- NATO, 1949, “The North Atlantic Treaty ,”
http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm.
- Oxford University, 2000, *Kosovo Report*. N.Y: Oxford University Press.
- Perry-Castañeda Library Map Collection, 2008, “Kosovo Maps,”
<http://www.lib.utexas.edu/maps/kosovo.html>.
http://www.lib.utexas.edu/maps/cia08/kosovo_sm_2008.gif.
- Republic of Kosovo Ministry of Public Services, Statistical Office of Kosovo, 2008, “Population,”
http://www.ks-gov.net/ESK/eng/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=26
- Stockholm International Peace Research Institute, 2008, “The 15 countries with the highest military expenditure in 2007 in market exchange rate terms,”
<http://yearbook2008.sipri.org/files/SIPRIYB08summary.pdf>.
- Stockholm International Peace Research Institute, 2007, “Military Expenditure of United States: 1988-2006,”
<http://first.sipri.org/search?country=USA&dataset=military-expenditure>.
- Solana, Javier, 1999, “NATO’s Success in Kosovo,” *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 6, pp. 114-120.
- Toje, Asle , 2008, “The EU, NATO and European Defence -A Slow Train Coming,” *European Union Institute for Security Studies*, Vol. 74, pp. 1-39.

- Vasconcslos, Álvaro de, 2008, “Why Kosovo? ,” *The European Foreign & Security Policy Institute*, Vol. 25, pp. 1-6.
- Wallerstein, Immanuel, 2003, “ U.S. Weakness and the Struggle for Hegemony,” *Monthly Review*, July-August, Vol. 55, Issue 3, pp. 23-28.
- Wikipedia, 2007, “Map-Bhi entities,”
http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Map_Bih_entities.png.
- Wikipedia, 2006, “Bk-map,”
<http://en.wikipedia.org/wiki/File:Bk-map.png>.
- World Bank, 2009, *World Development Indicators database*, “Gross Domestic Product 2007,”
<http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP.pdf>