

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

從 1948 年以色列建國以來，中東地區戰火頻仍，五十多年來，中東這個熱點的熱度始終未曾稍退。¹ 點燃戰火的原因不但有以色列的領土爭議，不同教派的鬥爭，石油爭奪戰，還有國家內部革命，諸多複雜原因交織而成動盪的中東局勢。²

隨著政局的不穩定，中東地區的人開始把希望寄託在政治改革上面，在改革方面的主張分為兩派：一派主張西化，利用西方的經驗來改造伊斯蘭，使中東現代化；另一派則主張復興傳統文化，認為西方的體制不適用於伊斯蘭，近代國家的混亂便是導因於西方文化的入侵，主張回歸傳統，進行全面伊斯蘭統治。

在倡導復興伊斯蘭傳統文化的派別當中，出現了所謂的伊斯蘭基要主義。基要主義者不與現實妥協，缺乏調和性，視伊斯蘭世界為一個能自給自足的封閉體系，因此對於外界的介入十分排斥。當美國的勢力逐漸擴張到中東，便開始激起基要主義者的敵意，雙方的衝突於是產生。

美國之所以介入中東問題，除了以色列遊說團體對美國國會

¹1948 年以色列宣告成立並和鄰近的阿拉伯國家發生戰爭；1956 年蘇伊士運河危機；1964 年巴勒斯坦解放組織在黎巴嫩成立；1967 年以色列與埃及發生六日戰爭；1973 年贖罪日戰爭；1979 年海珊統治伊拉克，伊朗國王遭推翻；1980 年伊拉克入侵伊朗；1988 年兩伊戰爭結束；1990 年伊拉克入侵科威特；1991 年伊拉克從科威特撤軍；2001 年美國出兵阿富汗；2003 年第二次美伊戰爭。

²羅芳編，《世界歷史百科》。香港：三聯書店，民 92.12，頁 300-301。

和行政部門有重要影響力，還有基督教右翼份子對以色列支持，再加上美國在中東的地緣政治戰略利益，以及龐大的美國國防承包商之利益考量，驅使美國積極干涉中東地區事務。³

由於猶太團體在美國政治、經濟上掌握的影響力，美國的中東政策明顯偏向以色列，漠視巴勒斯坦的領土主權與國家尊嚴，激發了阿拉伯國家的民族主義。基督教、猶太教對上了伊斯蘭教，則重新撩撥宗教及文化上的扞格不入，虔誠且狂熱的伊斯蘭極端主義者，便開始策劃一起驚天動地的慘劇，誓言讓美國付出慘痛的代價。

911 事件果然使美國付出了沉痛的代價，三千多人死亡、巨額的經濟損失，美國人從兩百多年的安穩中驚醒，頓時籠罩在恐怖威脅的陰影之下。來自伊斯蘭的報復達到了預期的目的，但也遭到世人的嚴厲譴責，更使伊斯蘭的形象與恐怖主義掛勾，賓拉登成了恐怖大亨，伊斯蘭則變成激進、狂熱的代名詞。

伊斯蘭恐怖主義所帶來的威脅與挑戰，使美國徹底改變冷戰時期的思維，反恐怖主義和國土安全成為所有國家政策中的最高指導原則，因此美國開始調整全球軍力部署，並改變與其他國家的關係。為了報復 911 恐怖攻擊，布希政府制定一連串的反擊計畫。阿富汗戰爭中，美、英聯軍直搗蓋達組織的巢穴，並佈下天羅地網要逮捕賓拉登。第二次伊拉克戰爭在短短二十多天內輕取海珊政權。但武力的還擊似乎沒有達到預期的效果，反而讓美國身陷在戰爭的善後工作，並因此遭受國際輿論批評。

³徐慧譯，Mark Hergaard 著，《鷹的陰影》。台北：代表作，民 93.11，頁 150。

911 事件對於往後的國際安全有深刻影響，國際政治的領域中甚至發展出新的恐怖主義理論，恐怖主義也成為國際關係研究的重要趨勢。因此，本文的研究動機在於探討 911 恐怖攻擊的背景因素，希望能藉此研究，深入了解恐怖主義的起源，以及該事件對於美國政策的影響。

另一方面，美國在 911 之後，對其外交政策作出許多重大調整，這些新政策對國際造成重大影響。在與該議題相關的研究中，多為片段的研究，或是針對某一特殊時期的評論，因此本文企圖能夠在這份研究中，將這些不同時期的研究整合成有系統的分析。

最後，觀察美國的反恐政策與作為，並與 911 之後的國際恐怖活動情況對照，發現美國的反恐行動並未達成預期的效果。一味以武力恐怖份子只是治標不治本的辦法，甚至武力更加深了雙方的仇恨，變成惡性循環。因此本文研究的最終目標則期望能在武力之外，找出更為妥善的因應對策，以阻止恐怖主義的蔓延，並促進中東地區的和平。

總之，本文的研究動機有三：首先是要分析伊斯蘭恐怖主義的起源與發展趨勢，並討論 911 對於國際安全所造成的影響；其次則是系統地整理美國在 911 之後的政策方向與實際作為；最後討論能從根本解決恐怖主義的和平辦法。

第二節 研究途徑與研究限制

壹、研究途徑

一、行動溝通理論(The Theory of Communicative Action)

法蘭克福學派的學者哈伯馬斯(Jurgen Habermas)強調溝通的重要，⁴認為理性對話應該包含互為主體性 (intersubjectivity)的觀念。而溝通的出現是透過社群成員之間的對話和辯論來達成，而非僅是單方面的思想或反省。他所提出的「行動溝通理論」是指：人類的溝通是獲得任何存在的基礎，它開啟了社會存在的可能性，社會關係在相互理解、相互認識的基礎上建立起行為規範。在溝通過程中不應存在任何支配成分，彼此間都是自由與獨立的人類存有。總而言之，生活世界是人類透過溝通行動相互參與的基地，並致力於社會生活的再生產，換句話說，這些文化和行為模式是為了分享和傳達人際間的相互理解。有了一次又一次的相互理解，變形成行為的基礎。生活世界實現的維持文化知識的功能，提共人類相互協調的能力，同時增強社會整合與社會連

⁴「法蘭克福學派」(Frankfurt School)源自 1923 年 2 月 3 日在法蘭克福大學成立的「社會研究中心」(Insitue of Social Research)，首位主任是葛林柏格(CARL Grunberg)，著重史學與經濟學的研究，他在 1929 年中風退休。1930 年霍克海默繼任為主任，著重社會哲學和心理分析的研究，1933 年因為納粹的興起，被迫流亡美國。1950 年該中心遷返法蘭克福，開始明顯地以批判理論蔚為影響德國和歐洲社會思想的流派，1970 年代開始，法蘭克福學派的影響漸漸地消褪；但是，其基本概念透過哈伯馬斯的思想，仍然獲得了嶄新的意義，並且獲得突破性的發展。法蘭克福學派的主要成員除了霍克海默之外，尚包括波洛克 (Frederick Pollock, 1894-1970)、馬庫色(Herbert Marcuse, 1898-1979)、阿多諾等人，哈伯馬斯屬於「法蘭克福學派」第二代的主要代表人物。

帶，也建立起個人認同。⁵

哈伯馬斯繼承了啟蒙運動的精神，在預設人是理性的前提下，肯定人類是具有溝通能力的個體。理性的人類，不但要對外在世界進行經驗分析與詮釋理解，更應對外在的世界進行反省，確保民主社會的理性成果，繼續進步。由於意識型態是人們行動的依據與力量，因此必須有一套標準，透過行動溝通的力量來釐清被扭曲的意識型態，以「溝通理性」尋求一種普遍的共識，使社會能重新協調而消除危機。

哈伯馬斯將理解視為人之所以為人的重要特質，而理解則是透過溝通的行動來進行實現的。因此，與其重視理解，倒不如重視溝通行動來的確切，而溝通行動之所以可能，則是要透過語言作為仲介，將說話者隱藏的意義做一個假設性的重建，使其成為明顯可見的制度規則，近而形成一種共識。

哈伯馬斯認為人類在進行溝通時，不僅要具備語言能力，更應該具有建立互為主體性溝通關係的能力。也就是說，成功的溝通必須具備以下條件：1.可理解性(comprehensibility)：即要能以對方所能理解的溝通方式來溝通。2.真實性(truth)：即所要發言的命題中所涉及的對象確實存在，或其所陳述的事實狀態確實為真。3.真誠性(truthfulness)：說話者能真誠地表露意向，毫不虛偽，以博得聽者的信任。4.適切性(rightness)：即說話者的發言能夠符合彼此雙方所遵守的法律及規範系統；亦即必須有共識，才能使聽者很容易地接納他的發言。

⁵林秀麗譯，E. C. Cuff, W. W. Sharrock, and D. W. Francis 著，《社會學理論的觀點》。台北：韋伯，民 88.10，頁 404-410。

哈伯馬斯認為在進行溝通的行動時，常常會因為雙方的不同背景，而有不同的共識，當不同的共識形成衝突時，往往會導致溝通行動的中斷；因此，若想使溝通行動繼續，必須在預設理性共識是可以達到的前提下，溝通雙方進行「反覆性辯論」，使其在互相攻錯中消除歧見，重新達成一致性的意見和共識。

這種反覆性的辯論必須置於「理想的溝通情境」中才有可能。所謂的理想情境指的是：1.雙方要有均等和相同的發言機會。2.雙方都能在免除內外限制的情形下，針對辯論的議題，充份而理性的暢所欲言。3.雙方在辯論時要有真誠性。4.特權與片面的規範都要能去除。

基本上，哈伯馬斯的哲學論辯並不是另一套的意識型態，因為他強調的是人們能夠自主、負責而理性的進行思想行為以及溝通行動，是人們理性的溝通能力的直接體現，而並不是作為某種理論或符號系統，從而對人們的思想行為和溝通行動具有自然因果般的決定作用。⁶

哈伯馬斯認為人應該以自主、負責任、基於這點發展出的溝通情境，有四種聲明：1.可理解性 2.真實性 3.發言者是真誠的 4.發言者的語言行動是適切、合邏輯的。而這樣的情境是實踐理性、自由及社會正義的基礎，也是後來達成所謂「互為主體性」的必要條件。⁷

溝通行動理論是社會學中的重要理論，在教育、傳播等其

⁶ 〈哈伯馬斯「溝通行動理論」在親師溝通正程中的啟示〉，
<http://www.naer.edu.tw/issue/J1/v17n2/70.htm>，民 83.3.6。

⁷ 〈行動研究〉，<http://stmail.fju.edu.tw/~a8635612/clinical/theory/action.htm>，民 86.5.29。

他領域中也廣泛被應用，在本文中也將透過溝通行動理論的觀點來審視美國的反恐作為，檢討現下反恐政策的效用，並且分析以對話締造和平的優越之處。相信若是美國能夠在互為主體的原則下，與中東地區的阿拉伯國家進行文化與宗教對話，必能增進雙方相互的了解，為和平帶來更大契機。

二、國際恐怖主義理論

由於國際恐怖主義的猖獗，以及其對於國際政治、國際安全的重大影響，近年來在國際政治研究的領域中逐漸形成「國際恐怖主義理論」。

「國際恐怖主義理論」對恐怖主義的本質進行暴力分析，「本能論」(instinct theory)指出，個人之侵略與暴力性乃是自然天生，而非後天環境使然，猶如飢渴之本能一樣。「人格論」(personality theory)中，佛洛伊德(S. Freud)認為，人之自尋毀滅乃是人格中具有「死亡之本能」。「挫折-攻擊說」指出，人之攻擊行動乃是因為外在衝擊所引發的挫折而生。「挫折-憤怒(anger)-解釋(interpretation)-反應說」指出，人在遭受挫折後，情緒容易轉為憤怒，並產生攻擊行為。「代罪羔羊論」(scapegoating theory)主張，攻擊者升高目標，經由煽動者點火而達成暴力行為，但攻擊目標選擇代罪羔羊，即單純的犧牲者。

該理論將恐怖主義界定為：恐怖份子進行暴力恐怖活動，造成人們的恐怖心態。其具有政治或非政治之目的，且通常是有組織的行為，其傷害對象與主要目標常沒有直接聯繫，具有很大的隨意性。

恐怖主義一般具有恐懼性、暴力性（或破壞性）、政治性（或社會性）、宣傳性、違法性（或犯罪性）等特性。不同於傳統的恐怖主義，當代國際恐怖主義出現以下特徵：

（一）高度國際化。恐怖組織展開跨國合作、跨國活動，並有各國國籍人事參與。

（二）恐怖活動次數增加，傷亡日益嚴重。

（三）恐怖手段與戰術不斷升級，危害越大。例如：暗殺、綁架、襲擊、縱火、劫機與爆炸等。

（四）恐怖活動涉及範圍與目標日益擴大。範圍全球化，目標多元化。

（五）恐怖活動以美國為主要攻擊目標。

（六）恐怖份子以年輕人居多，近年婦女、兒童亦成為恐怖份子。

當代恐怖主義主要有以下類型：

（一）民族主義型：北愛爾蘭共和軍、西班牙埃塔組織、法國科西嘉民族解放陣線、巴勒斯坦哈瑪斯、斯里蘭卡泰米爾之虎與車臣分離游擊隊等。

（二）宗教極端主義型：伊斯蘭基要主義，主要有黎巴嫩真主

黨、巴勒斯坦哈瑪斯組織、蓋達組織等。猶太教基要主義，以及美國基督教新右派極端份子。

(三) 右意識型態型：1.義大利極右組織（新秩序、光頭黨、民族先鋒隊），2.德國極右組織（新納粹黨、德國人民聯盟）3.英國極右組織（C18、白色閃電、白狐）4.法國極右組織（維護法蘭西運動、國民陣線）5.美國極右組織（三 K 黨、雅利安民族黨、各州極右民兵團組織）

(四) 極左意識型態型：德國紅軍旅、義大利赤軍旅、日本赤軍旅、法國直接行動、秘魯光明之路、美國氣象地下組織與黑人解放軍等。

(五) 科技型：當代新恐怖主義利用資訊網絡，從事「網絡作戰」。

為了打擊恐怖主義，美國蘭德公司提出三項戰略考量：

(一) 核心戰略：長期的推動目標

1.減緩恐怖主義的社會系統起因（以外交政策與政經、社會改革為主）

2.加強與深化威懾打擊力量，以對抗恐怖份子與資助者。

3.減少或消除「超級恐怖主義」（使用大規模殺傷性武器）的危險。

4.威懾失效時，必須決心全力反擊。

(二) 遏阻戰略：形成有利環境

- 1.使國際恐怖主義比較透明（利用空中、衛星偵察、攝影）
- 2.縮小混亂地區恐怖份子的庇護所。
- 3.加強反恐聯盟，各國合作，多邊協調，成為有機組成部分。
- 4.減少美國在世界各地面臨的恐怖主義威脅。
- 5.瞄準恐怖份子的資金來源與網絡。

(三) 防範戰略：

- 1.加強防範恐怖份子之干擾我方之重要政策與戰略。
- 2.在混亂地區、利用遠程打擊與衛星監測技術。
- 3.準備減緩常規與非常規恐怖襲擊的後果。⁸

在恐怖主義理論中，有一條著名的“行動-反擊-再行動-再反擊”的迴圈理論。這一理論認為，政府和恐怖組織之間報復與反報復的結果是恐怖的不斷升級。由此我們可以知道，不斷地以暴制暴，只會造成惡性循環，終非根本的解決之道。

⁸巨克毅，〈國際恐怖主義理論〉，
<http://cgps.nchu.edu.tw/modules/wfsection/article.php?articleid=51>。

三、「超限戰」理論

《超限戰》一書在 1999 年二月由共軍大校喬良和王湘穗所著，其論點在於傳統正規戰範圍之外，已開啟一個更大且令人防不勝防的無限新戰場。1991 年波灣戰爭中，美軍以高科技武器顛覆了傳統戰爭的思維，展現高技術、低強度的新特點，強調以強擊弱的不對稱作戰(Asymmetric Operation)形式，中共體認到其實力與美國懸殊，無法追隨美國的方式，遂發展出另一套方法以為因應，「超限戰」理論於是產生。

911 事件則可視為該理論的應用，該事件所達成的政治效益遠超過珍珠港事件。超限戰的主張是以一切可能手段打擊敵人，其形式可能包括暗殺、網路駭客、金融秩序的破壞等，較傳統戰爭難以防範。

超限戰的主要原則有：全向度、共時性、有限目標、無限手段、非均衡、最低耗費、多維運用，也就是以最少的戰爭成本獲致最大的作戰效益。其主要論點有以下：

(一) 改變武器運用觀念

落後國家以現有武器尋找最佳戰法，使其效用發揮到最高。而先進國家則已精準打擊為目標，盡量降低傷亡，改變戰爭之殘酷過程。

(二) 無邊際戰場

戰場由點到線，從平面到立體。戰場空間隨著科技發展無限延伸，從實體空間到網路世界，可說隨處是戰場。

(三) 非職業軍人加入戰爭

冷戰結束後，戰爭取向信息化。作戰的不在僅限於軍人，各行業中的菁英份子也能對國家安全產生重大影響。

(四) 戰爭手段多元

美軍認為未來的戰爭應以信息戰、精準戰、聯合作戰以及非戰爭軍事行動為主。超限戰則包含了軍事、非軍事以及超軍事三個層面，由此可以推測未來的戰爭手段將走向多元。

(五) 無固定戰法

戰爭已無固定戰法，但仍有勝律。違背規律者終將失敗，墨守成規者也難以取勝。

(六) 不對稱作戰

面對強國時應採取猶如老鼠戲貓的非均衡、非對稱作戰方式，不以硬碰硬，而以游擊戰、恐怖戰爭等方式與對手周旋。並攻擊敵人難以預料的區域，造成敵方的心理恐懼，方有機會取勝。

「超限戰」理論以逆向模式思考，強調以小搏大、揚長避短、避實擊虛。並經常運用複合式軍事戰略，多重手段的組合使其優勢明顯。「超國家」、「超領域」、「超手段」和「超台階」等多重組合，使作戰效能充分發揮。⁹

目前恐怖主義份子開始運用超限戰的作戰方式，導致反恐的難度逐漸升高，而每次恐怖攻擊的傷害加大。面對著飄忽不定的恐怖主義，國際對於恐怖主義的防範必須集結國際的力量，從社會、政治、經濟、文化等各層面改變，才可望能有效防範恐怖事件的發生。

貳、研究方法

本文從探討恐怖主義的根源，以及美國中東政策的失當，推究伊斯蘭世界與西方世界衝突的原因，並從中探求和平的途徑。筆者所使用的研究方法有：

⁹余永章，〈超限戰與不對稱作戰及恐怖主義行動相關理論比較〉，《陸軍月刊》，第40卷，第486期，民93.8，頁64-74。

一、文獻分析法

文獻分析法是藉由前人研究的成果，以及學術上一些既有的文獻資料作分析，以便對於研究事件有所了解，並進一步綜合整理出更完整的結論。以此研究法進行研究，必須先蒐集相關資料，然後將蒐集到的資料進行分類，再將重複或不必要的資料刪除，在詳讀所有資料後，便可開始進行分析的工作，最後則依研究結果作出結論。

文獻分析法的優點在於研究的便利性，根據二手資料作分析，可以縮短的時間，也可以快速對於現存研究有所了解。但使用該研究法，卻往往為受限於現有的資料，若是在蒐集資料時，遺漏了重要的文獻，也將同時失去重要的觀點。而且在時效上，文獻資料通常很難提供即時資訊。最重要的是，根據現有文獻進行研究時，容易受到原作者的觀點所影響，很難有新的啟發。

本文中使用了文獻分析法進行研究，是因為研究前必須先了解伊斯蘭基要主義的文化背景，才能分析恐步主義攻擊美國的遠因。此外，對於美國在 911 攻擊事件發生後的因應措施，也需要有相關資料，才能夠進行利弊分析。在許多學術文章中，都有對美國反恐政策的建議，因此本文也須從現有的資料中參考各家對於此一問題的觀點。因此文獻分析法在本文各章中都被廣泛使用。¹⁰

在第一章的部分，文獻回顧一節就羅列出多篇相關的研究論

¹⁰劉嶽雲，《政治理論與方法論》。台北：五南，民 90.6，頁 199。

文，陳述各篇文章的主題，以及其中筆者主要參考的部分。在第二章中，筆者藉由與伊斯蘭基要主義相關之書籍與論文，了解伊斯蘭基要主義的發展史，及其如何演化走上恐怖主義之途。第三章則需要大量與九一一相關的時事資料，因此網站或是報紙上的即時資訊則成為該章主要引用的文獻。第四章中則分析近年來國際上對於中東和平問題所提出的諸多方案，從中找出適當的方式，再於第五章中提出和平建議。

二、歷史研究法

要了解事件發生的原因，通常都需要借助歷史研究法，因為任何事件發生，必有其歷史因素，尤其是在研究國際衝突上，歷史事件，推論其與現在的關聯性，以了解事件發生的因素，並推論未來發展的可能性。

歷史研究法具有清晰的邏輯性，但事件的發生未必是單一因素造成，除歷史因素之外，心理、環境因素也應該列入解釋，單以歷史觀點分析，難免流於武斷。

研究社會科學的現況，或多或少都需要從歷史背景中找尋一些脈絡，藉以了解事發的原因，或作為推斷未來的依據。本文以歷史研究法探討伊斯蘭恐怖主義的演進，與中東的時空背景，可以清楚解釋為何美國成為伊斯蘭恐怖份子攻擊的對象，並從中推測何種和平途徑較有實踐的可能性。

三、歸納分析法

科學性的研究方法，必須要符合邏輯，才能做出合理的推測與分析。歸納和演譯都屬於邏輯性的推理方式。歸納是從觀察到的諸多現象，總結出一個通則；而演譯法則是以通則來推論出可能產生的眾多結果。

藉由歸納分析研究法，可以讓我們依據所觀察到的諸多現象，對於想要了解的事物作一個有邏輯的推理，這也是研究社會科學不可或缺的研究方法。本文以規歸納分析法研究中東地區恐怖主義猖獗的原因，也以以規歸納分析法來推論為何美國成為恐怖攻擊目標，還有造成伊斯蘭世界與美國衝突的因素，並且假設這些原因消失，就能為雙方帶來和平。

第三節 研究範圍與架構

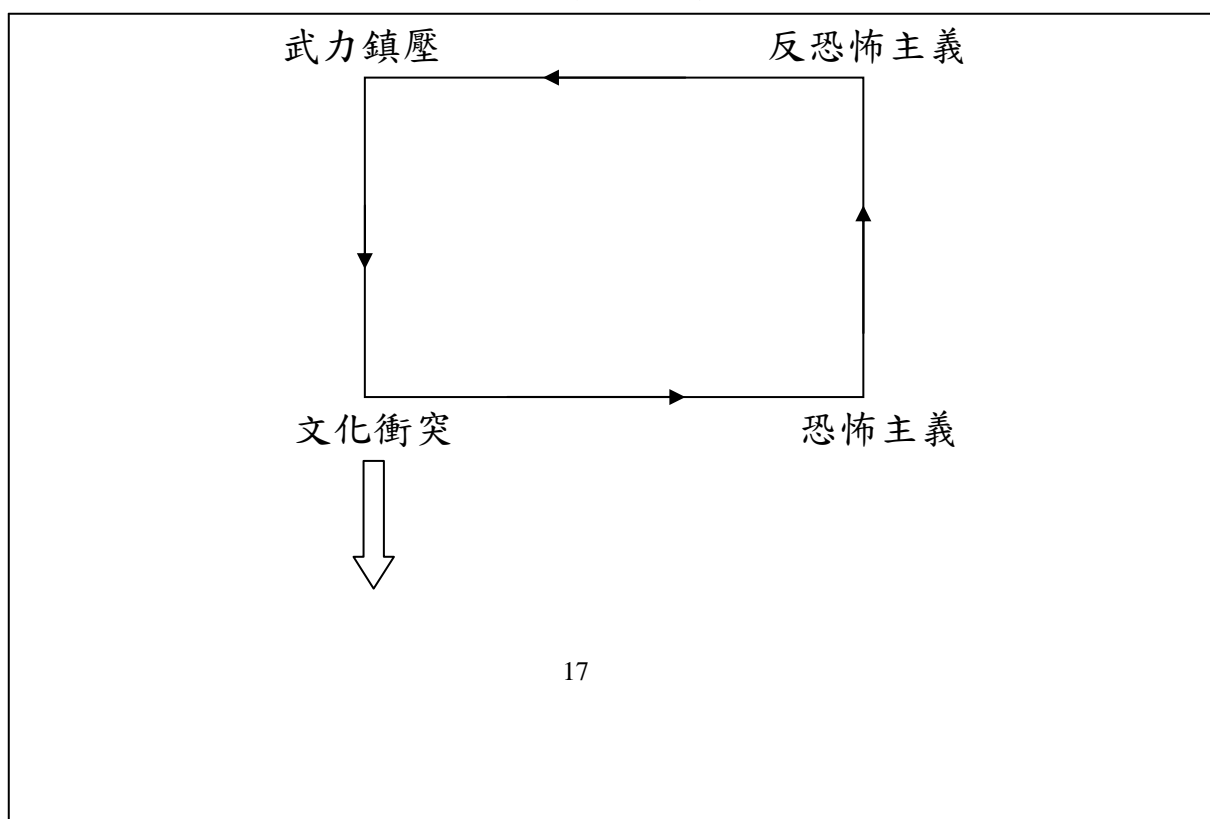
從 2001 年美國遭到 911 恐怖攻擊以來，學界對於恐怖主義的研究多如汗牛充棟，對於一般恐怖主義的起源、意涵更不在話下。本文選擇從伊斯蘭恐怖主義的淵源為開端，以文化及歷史背景區隔其特殊性，讓讀者更清楚伊斯蘭恐怖主義和其他類型的恐怖主義有何差異。其次，本文將重心放在分析美國在 911 事件之後的反恐行動，並以現況檢視其效用，分析美國反恐政策的缺失。最後也就是本文研究的主要目的，希望透過分析美國反恐政策的缺失，逐步導出和平對話、文化交流，使彼此相互尊重、了解，才是真正能治本的和平途徑。

由於本文題目所能涉及的範圍相當廣泛，資料龐雜，因此明確界定研究範圍是必要的。為了縮小研究範圍，軍事、戰略等技術層面的問題，不在本文的討論範圍之列。而美國反恐政策對於全球秩序所造成的衝擊，影響層面之廣，也無法在文中詳加討論，因此全球反恐的效應也排除在本次研究範圍之外。此外各大強權在反恐行動當中的競合，以及本國在全球反恐當中的角色、需改進之處，也不在本次研究範圍中。

本文將空間上的研究範圍設定在中東、美國地區，其他地區若有相關，則扼要說明。時間方面，為了探討伊斯蘭恐怖主義的起源，研究範圍從伊斯蘭運動開始，到 911 恐怖攻擊事件為止；至於美國的反應措施，則是從 911 事件發生開始，截至目前為止。這當中布希政府在政策上的轉變，以及其在國際組織中的操作，和其他實際執行的反恐作為，都是本文研究的範圍。

在研究架構方面，為了具體進行說明，本文將先用以下圖呈現本文研究架構的全貌：

圖 1-1：研究架構圖





◎空心箭頭所指為理想路線
黑色箭頭為目前路線

資料來源：筆者自繪。

在上圖中，當文化衝突發生時，若是透過文化對話，很有可能就讓衝突化解，但是在實際的情況中，美國與伊斯蘭世界並未進行任何溝通行為，導致文化造成的仇恨日漸加深，恐怖主義於是發生，陷入以武力相互報復的惡性循環中。

由於國際體系發展變遷，導致中東地區無法在該體制之下有良好的政、經發展，國際地位日趨下滑，於是阿拉伯世界興起伊斯蘭運動，並發展出伊斯蘭基要主義，當伊斯蘭基要主義結合了暴力活動，便成為伊斯蘭恐怖主義。伊斯蘭恐怖主義份子策動 911 恐怖攻擊，隨之而來的是美國的武力回應，先是阿富汗戰爭，然後是伊拉克戰爭。不過這種方式並無法徹底根除恐怖活動。

隨後雖然美國提出中東和平路線圖，以及美國-中東自由市場的概念，但成效不彰，因為民主與經濟的建設是要循序漸進的，要以武力作為民主的後盾，強行推動自由市場，猶如緣木求魚。而且光有這些計畫，雙方之間沒有信任的基礎，這些計畫只是一時的政治手段，降低實踐的可能性是很低的。

事實證明，在美國一連串武力的還擊之後，伴隨而來的不是和平，反而是西班牙的 311 事件、俄羅斯的校園恐怖事件，以及英國倫敦的爆炸案，因此重新思考當前的反恐政策乃當務之急。

應透過對話，增加與中東國家之間的了解，逐步建立互信基礎，才有可能真正提升中東的實質環境，平衡地區發展的差異，讓恐怖主義消失於無形。

第四節 文獻回顧

壹、書籍

一、《文明衝突與世界秩序的重建》

1993 年杭廷頓在夏季號《外交事務季刊》曾發表〈文明的衝突？〉一文，文中強調，即將登場的國際政治最危險的核心潛伏於不同文明群體間的衝突，其後引起熱烈迴響。於是 1997 年他將該文中的觀點整理為專書《文明衝突與世界秩序的重建》。911 事件之後，恐怖主義與文明衝突間的關聯，廣受各界探討，於是該書在研究當今恐怖主義議題時，成為重要參考的文獻資料。

該書的主旨只在探討文化和文化定位在後冷戰世界正在塑造融合和衝突的不同型態。內容主要分為五大部分：

(一) 目前的國際社會是多元文化並存的，國際政治則是多極的。

(二) 文明的均勢正在轉變，西方的影響力正在沒落；非西方文

明則開始重新肯定本身文化的價值。

(三) 文化相近的國家將彼此合作，以文明為基礎的社會秩序正在形成。

(四) 西方文明與其他文明的衝突升高，由以伊斯蘭教和中國最烈，威脅的層次升高，核心國的止戰計畫也相對擴大。

(五) 主要國家應合作，才能避免全球文明戰爭的發生，並維持全球政治的多元文明特性。

文末提到，在不同文明間仍然存在共通性，而文明共存的必要條件，便在於尋找大部分文明的共同點，而不是提倡一個文明想像中的泛世界性。本論文將承襲這種多元以及包容的觀點，相信若是美國以及伊斯蘭世界能夠彼此尊重，愛其所同，敬其所異，相信世界秩序必能因此和諧穩定。

二、《為神而戰-基本教義派的起源與發展》

該書中提出甚多一般對於基本教義派的誤解，並為其澄清。事實上基本教義派並不止存在於伊斯蘭教，其他如基督教、猶太教甚至多神信仰的宗教皆有其基本教義派。而且該書作者將猶太教、基督教和伊斯蘭教的基本教義運動，根據歷史發展脈絡交叉分析解釋，讓讀者能夠對於今日一神教的現代運動有較客觀的概念。

911 事件後，宗教基本教義派引發世人的關注和疑慮，該書

以歷史的角度，持平地說明基本教義派之起源與發展，讓讀者能清楚了解基本教義派的洞見。由於本論文相信要解決恐怖主義所帶來的威脅，必先了解其根源，因此追溯蓋達組織的思想淵源，多承襲自伊斯蘭基本教義派的觀點，在加上民族主義的意識形態。

任何宗教的基本教義派都是從正本清源的觀點出發，但卻走上偏狹的道路。他們忽視民主制度、多元主義、宗教容忍、和平維護、言論自由或政教分離的價值追求，他們害怕被殲滅，嘗試透過恢復就教條與舊生活方式，來強化自我認同。但舊教條終究不是解決新問題的萬靈丹，或許更開放的態度，以及新的方式才是正確的方向。

三、《911 事件後全球戰略評估》

該書收錄八篇針對 911 事件後，國際形勢變化的分析論文，其中有〈美國因應九一一事件的危機處理〉、〈九一一事件後的亞太戰略情勢與台美日關係〉、〈九一一事件對美國安全戰略與對華政策的影響〉、〈九一一事件後美國在亞太國家的反恐戰略〉、〈九一一事件後的南亞權力平衡與區域安全〉、〈車臣戰爭與美阿戰爭之比較〉、〈波斯灣戰爭與阿富汗戰爭之比較分析〉、〈美越戰爭與美阿戰爭之比較〉。

從這些論文中，可以了解美國在 911 事件後的政策方向，以及國際情勢的變化。從書中內容可以得知，恐怖攻擊的威脅對當今國際社會造成重大衝擊，也因此改變全球安全體系。冷戰時代徹底結束，各國間不再因意識形態區分為不同陣營，反而必須為

了反恐而進行合作，因為全球化時代下，反恐以不在是任何國家可以一力承擔的重責大任。因此加強國家間合作，乃是目前反恐的要務。

四、《伊斯蘭與後冷戰的世界》

該書認為，若是目前中東情勢為世界和平之關鍵，則以巴問題乃是中東問題的解決之鑰。若要解決這些問題，了解中東地區的時代背景是必要的。書中分析在後冷戰的世界裡，國際體系的變遷，促成伊斯蘭文化復興運動興起，藉此可以讓我們了解當前中東地區的種種問題是如何形成。

另外，書中也說明伊斯蘭世界與國際的互動，外部的壓力也加速伊斯蘭改革的運動，並間接促成阿拉伯各國內部極端勢力的興起。伊斯蘭對於世界究竟是威脅還是挑戰？從 1980 年代以來學術界就不斷爭論，作者認為若是藉由對話與理解，加上伊斯蘭自身的反省與變革，穆斯林世界仍有希望迎向一個更美好的未來。

五、《恐怖突襲與發展》

學術的研究總是要基於事實，因此研究過程中需要許多相關事件發展的資料來進行分析，但片段的資料蒐集難免有所疏漏，在該書中對於 911 事件後的持續發展有完整的紀錄，從 2001 年 9 月到 2003 年 9 月間的相關事件，皆可在此書中找到資料，並且有作者對於各事件的精闢評論。

研究國際關係或國際現勢，必須掌握時空要體，迅速準確反應國際間重要問題之發生，正確分析其發展與結局，該書中為 911 後兩年內的發展形勢提供具體資料，蒐羅近兩百則相關要聞，幫助相關研究者進行研究分析。

六、《恐怖主義文化》

該書中分析美國遭受 911 恐怖攻擊的歷史成因，以及伊斯蘭世界與美國之間的仇恨從何而來。其作者指出：「從文件與歷史中發現，美國的外交與國防政策根植於美國國內社會的權力結構，而這樣的權力結構是為了維護他們所謂的『第五項自由』，我們可以初步但不失公允地將之理解為掠奪他人的自由，剝奪與宰制他人的自由，以及可以採取任何行動，以確保既有利益與進一步擴大利益的自由。」

《恐怖主義文化》一書可算是美國內部對於其外交政策的反省，根據作者的觀點，美國介入其他國家的內政，暗地以軍事手段顛覆他國政府，屬於國家恐怖主義的行為，因此不免遭致其他國家的仇視。這種內省的觀點若是可以成為美國內部的主流態度，相信必能改變許多國家或是團體對於美國負面看法，並且化解一些潛藏的危機。

貳、國內碩士論文：

一、朱劍明，〈「九一一事件對美國之衝擊及其強化國土安全之研究」〉，中央警察大學公共安全研究所碩士論文，民 92。

文中以珍珠港事變和 911 恐怖攻擊作比較，顯示兩者都對美國造成嚴重傷害，並詳細說明其後美國國家安全機制的調整，及美國反恐工作的實質成果。最後討論我國國土安全體系，以及我國在國際反恐議題中所抱持的態度。該論文對於珍珠港事變和 911 恐怖攻擊有清楚的比較，也讓讀者充分了解到這兩次事件對美國的影響。不過以美國的狀況來檢討我國的安全體系恐有所不妥，因為美國和我國的狀況有極大差別，不論是國際地位、政治情勢、國力都大不相同，我國要以美國的問題為借鏡，有其困難。

二、李柏賢，〈冷戰結束後的軍事干預：美國與聯合國互動關係之研究〉，東海大學政治研究所碩士論文，民 94。

主要探討美國與聯合國在波斯灣、科索沃、阿富汗及伊拉克四場戰爭中的角色與互動關係；並對於美國在 911 事件前後的軍事干預進行比較。該論文以波斯灣、科索沃、阿富汗及伊拉克四場戰爭說明美國與聯合國的互動，可以讓讀者清楚知道聯合國、美國在國際地位上的動態趨勢，也對於軍事干預在國際法上的概念有所了解。但可惜的是，文中並沒有對伊斯蘭政策作出分析，否則該論文將更加完善。

三、張念卿，〈伊斯蘭激進主義與國際恐怖活動〉，國立政治大學外交學系，碩士論文，民 91。

伊斯蘭激進主義自伊朗革命成功以來勢力大增，不僅挑戰中東地區的世俗政權，也公開反對西化，被國際社會視為潛在威脅。文中釐清伊斯蘭基本教義派、激進主義和恐怖主義的差別，指出反恐時應將伊斯蘭基本教義派和恐怖主義者區別開，以防樹立更多敵人。該論文釐清伊斯蘭基本教義派、激進主義和恐怖主義的差別，是少數相關論文中，詳加說明伊斯蘭基本教義派概念者。但遺憾的是，文中分析了伊斯蘭激進主義與國際恐怖活動的現況，卻沒說明國際對於恐怖主義的回應，使該文少了重要的對應效果。

四、張翊國，〈美國「自由伊拉克行動」軍事戰略研究〉，國立政治大學行政管理碩士學程第四屆碩士論文，民 93。

深入研究美國第二次反恐戰爭，以及戰後的影響，並討論伊拉克、聯合國及其他相關國家的觀點。認為美國的「自由伊拉克行動」缺乏正當性，在戰後必須妥善處理伊拉克問題。該論文中，對美國第二次反恐戰爭作出深入分析，對戰後的影響及其他相關國家的觀點都有清楚說明。結論中表示，美國的「自由伊拉克行動」缺乏正當性，在戰後必須妥善處理伊拉克問題，可惜文中卻沒有具體說明如何妥善處理，使該論文的實用性大為減弱。

五、許經澤，〈從九一一事件論美國國土安全部及我國反恐組織建構〉，國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文，民 92。

闡明恐怖主義的意涵、類型、特性，並介紹國際主要恐怖組織的概況與轉化，其次探討 911 事件對美國的影響，以及國土安全部的架構與功能，最後檢討我國在防範恐怖主義上的缺失，並提出建言。該論文有系統地闡述恐怖主義的內涵以及類別，並介紹數個國際主要恐怖組織，以及目前的概況與未來走向。對於 911 事件對美國造成的影響，和國土安全部的角色有深度分析。不過將美國的反恐經驗用於我國，並不恰當，因為反恐並非我國安全上的首要問題，而我國的軍力和美國也有懸殊。

六、陳克難，〈美國小布希政府的東亞安全戰略(2001-2004)〉，國立政治大學行政管理碩士學程第四屆碩士論文，民 93。

內容討論美國在 2001 年之後的東亞安全戰略，以及美國和東亞相關各國在反恐、安全上的互動，另外也討論到美國的反恐政策，和第二次反恐戰爭。該論文討論美國在 2001 年之後的東亞安全戰略，以及美國和東亞相關各國在安全議題上的互動，對於美國的反恐政策，和第二次反恐戰爭也著墨不少。遺憾的是，文章中並未就東亞所面臨的安全問題說明，畢竟東亞和美國所面

臨的安全威脅有所差異，等而論之會使讀者東亞地區的安全現況。

七、陳芙萱，〈國際恐怖主義與九一一事件：一個文明衝突的觀點〉，東海大學政治研究所碩士論文，民 93。

以現實主義和文明衝突論的觀點進行研究，分析美國成為恐怖攻擊目標的原因，並探討恐怖主義的本質，以及反恐之困難處。最後則討論該事件對於美國國際政策之影響。該論文以現實主義和文明衝突論的觀點進行研究，分析美國成為恐怖攻擊目標的原因，並探討恐怖主義的本質，以及反恐之困難處。最後則討論該事件對於美國國際政策之影響。雖然對於 911 事件有完善的研究，但卻為對於衝突的解決提出建議，使文章的實用性降低。

八、陳啟斌，〈「九一一」事件後美國反恐戰略及其作為〉，中央警察大學公共安全研究所第三十二期碩士論文，民 93。

主要討論美國的反恐行動，以及反恐情報，和各國的反應。文末將焦點拉回國內，建議我國應積極參與國際反恐行動，才不至於在國際上遭到邊緣化。該論文討論美國的反恐行動，以及反恐情報，和各國的反應，並建議我國應積極參與國際反恐行動，以免在國際上遭到邊緣化。文章多為技術層面上的討論，缺乏對於恐怖主義本質的探討，因此忽略了文化及歷史背景。

九、陳維富，〈國際恐怖主義-兼論九一一事件對中美交往戰略之影響〉，國立東華大學大陸研究所碩士論文，民 90。

分析國際恐怖主義之脈絡，並分析其對於國際安全的影響，以及九一一事件後國際安全環境可能的轉變。該論文將重心放在中美雙方在反恐問題上的互動，藉此觀察中美未來關係走向。該論文清楚分析國際恐怖主義之脈絡，並探究恐怖主義對於國際安全的影響，也論及九一一事件後國際安全環境可能產生的轉變。但可惜的是，在該文在討論中美雙方在反恐問題上的互動時，卻未說明中共所面臨的安全問題，以及雙方合作的基礎，以致於論述缺乏說服力。

十、劉必棟，〈九一一事件後美國危機處理與相關機制運作之研究〉，國立政治大學外交學系戰略與國際事務在職專班碩士論文，民 92。

討論美國原有的國家安全機制，重點在於九一一事件後美國的危機處理，諸如危機處理小組以及國土安全局的成立，強調國際多邊合作以進行有效反恐。該論文完整討論美國國家安全機

制的轉變，以及九一一事件後美國的危機處理，諸如危機處理小組以及國土安全局的成立，強調國際多邊合作以進行有效反恐。但文中卻未說明國際的現勢，以及其他國家的態度，僅以美國的角度進行討論，較缺乏國際視野。

十一、蔡清安，〈911 事件對美國國家安全戰略之影響〉，逢甲大學公共政策研究所碩士論文，民 93。

主要探討美國「先發制人」的國家安全戰略對於全球的衝擊，文中以「現實主義」為理論基礎，討論美國的國家安全決策，以及國際組織的困境。最後則建議各國再進行反恐行動時，應建構國際性反恐組織，增強相關國家反恐的實力，並改變不合理的國際經濟秩序。該論文以「現實主義」為理論基礎，探討美國「先發制人」的國家安全戰略對於全球的衝擊。文末建議各國在進行反恐行動時，應建構國際性反恐組織，增強相關國家反恐的實力，並改變不合理的國際經濟秩序，屬於實用性相當強的文章。不過遺憾的是，文中應對恐怖主義的起源進行討論，反恐的建議才有可能對症下藥。

以上相關研究多以美國的角度來進行分析，而將伊斯蘭世界視為一客體，或是一個問題的製造者，甚至省略對於伊斯蘭基要主義的探討。而研究的重點多在於美國的國土安全、反恐策略，或是探討九一一事件之後的國際形勢，以及對各國的影響。關於 911 事件的研究雖多，但至今尚未出現有系統的研究，同時關注伊斯蘭恐怖主義的發生，並分析美國中東及反恐政策的疏失，進一步對研究和平的途徑。

事實上，要研究恐怖主義，探究其根源是必要的；而檢視美國中東政策的失當，和譴責恐怖份子的暴行也是同等重要的。因此本文期望能同時考量伊斯蘭世界及美國的立場，並深究恐怖主義的根源，以及美國在此方面的政策缺失，最後引導出合理的方法來化解 911 之後持續發生的衝突。

911 事件後，恐怖主義成為國際政治研究的新趨勢，本文除了接續過去的研究，對於事件發展作更新的觀察與紀錄，此外還將伊斯蘭恐怖組織的發展脈絡重新整理，望能讓讀者能一目了然，並以各種對於恐怖組織的分類方式將伊斯蘭恐怖主義定位，以能突顯其屬性。更重要的是綜合分析衝突發生的原因，並尋求和平的途徑，在文末對中東和平提出建議，期望能對和平的研究有所貢獻。

第五節 研究限制

在本文的研究中，盡量將能考慮到的面向都列入研究範圍，但是本研究仍有其盲點，因此以下要進一步探討本文的研究限制，並將沒有討論到的領域，作為未來繼續研究的方向。

由於本文的研究主題牽涉到許多不同的層面，可探討的相關議題廣泛，資料豐富多元，反而難以逐一探討，資料的取捨有相當高的難度，研究範圍的設定也頗花心思。再幾經考量之下，決定以精簡的方式進行研究，捨棄那些不是必要題材，其間難免有所疏漏，無法涵蓋所有面向，乃是本文最大的研究限制。

另一方面，我國的社會科學界大多承襲西方世界的研究，因此觀察國際問題的時候多半會從美國的立場來進行分析，而國內所能接觸到的文獻也多從西方而來，要在國內要取得足夠客觀的資料來研究並不容易。本文僅能盡量多參考立論不同的資料，期望能有較開闊的視野。

礙於篇幅以及時間有限，對於許多更深入的議題無法做詳盡的探討，例如：和平與正義的不相容、聯合國的角色問題、中東資源短缺的問題，以及民主化問題，這些相關的重要議題，希望能在後續的研究中繼續探討。

第二章 伊斯蘭恐怖主義

發生在 2001 年 9 月 11 日的恐怖攻擊事件，讓很多美國人困擾迷惑，此事件不但令紐約市民驚魂，讓全美舉國悲憤，也使國際各界對恐怖份子發出嚴厲譴責，反恐的聲浪甚囂塵上。為了進一步研究，因此本章有必要追溯伊斯蘭基本教義派的起源與本質，以及界定現代伊斯蘭恐怖主義的定義和類型，最後則探討其如何對抗美國。

第一節 伊斯蘭基本教義派的起源與本質

伊斯蘭不僅與基督教、佛教並列為世界三大宗教，並且是擁有世界最忠誠信徒的宗教。¹¹據統計，目前其信徒人數約為一億兩千萬人，主要分布地域廣大，始自波士尼亞，穿過中亞，然後下行到中東的阿拉伯國家，再兵分兩路，東的一路從巴基斯坦、孟加拉延伸到印尼，西的一路延伸到非洲，覆蓋整個西非洲。¹²

這個宗教由穆罕默德(Mohammed)創於西元七世紀，他自稱受到真主阿拉的指示，向世人傳道。伊斯蘭(Islam)一詞是阿拉伯語的音譯，原意為和平、順從的意思，意指教徒順從造物主「阿拉」，便可獲得和平與安寧。伊斯蘭教與基督教同樣根源於猶太教的一神信仰，但伊斯蘭教抗拒猶太教只屬於猶太民族的狹隘性，¹³而背離了猶太教；另一方面拒絕三位一體的基督教教義，

¹¹ 朴惠園譯，李元馥著，《漫話宗教》。台北：高富國際，民 93，頁 134-137。

¹² 梁永安譯，Edward W. Said & David Barsamian 著，《文化與抵抗 後殖民論述大師愛德華·薩伊德最後訪談錄》。台北：立緒，民 93，頁 105。

¹³ 猶太人認為以色列民族得到了神的選擇，神向其民族派來彌賽亞。

因此又與基督教殊途。¹⁴

原始的伊斯蘭教本是倡導愛好和平、反對暴力的宗教。穆罕默德在早期傳道的歷程中，對於已有宗教信仰的基督徒與猶太教徒，主張採取尊重與不強迫的方式，《可蘭經》稱這些人為「基塔」(ahl al-kitab)。穆聖指出：「不要和他們發生爭執，即使有衝突也要用最和平的方式—除非他們為非作歹—對待之，因為我們與他們信仰的神是唯一且相同的，我他都將自己交付給祂。」即使當他被迫於西元六二二年簽往麥地那，經過多年的生聚教訓，終於在六三〇年率領軍隊，以和平的方式佔領麥加，還讓當地的克拉希族人自願皈依伊斯蘭。由此可見，早期伊斯蘭宗教所採取的是和平的方式，而不強迫信仰。如今世人常誤解伊斯蘭是一手拿著《可蘭經》，一手拿著寶劍的好戰信仰，這實在是對伊斯蘭和平本質的嚴重誤解。¹⁵

在宗教上，「基要主義」(fundamentalism)一詞，於一次世界大戰左右，發端於美國的新教徒。當時某一群新教徒自稱為「基本教義派信徒」，將自己和其他具有自由傾向的、偏離基督教信仰的新教徒區別開來。他們期望回歸根本，重新強調基督教傳統裡的基本價值，即忠於《聖經》內容的字面解釋，並且對於部分核心教條的接納，隨後形成一股宗教運動與力量。此後西方學者也用基本教義派來描述其他宗教。

宗教基要主義一方面主張改革社會現況，反對西方現代化，另一方面以恢復傳統教義為號召，試圖以宗教統治國家，為達宗教神聖性的目的，不惜採取極端暴力手段，以「聖戰」為名，進

¹⁴即耶穌既是神又是人，同時又是聖靈。

¹⁵林宗憲譯，Karen Armstrong 著，《伊斯蘭》。台北：左岸，民 92，頁 5-6。

而演變宗教極端主義或恐怖主義。基要主義是僵化的，沒有調和性，絕不與現實妥協。基要主義是宗教傳統主義與信仰、教義嶄新的表達方式，且是現代社會中宗教復興運動的主要思潮與力量。¹⁶

在二十世紀晚期，在其他主要傳統宗教內部，也都出現了所謂「基本教義派」這種虔誠且好戰的派別。¹⁷各類型的基本教義派都依循著某特定模式運作，在其精神領域中，時時戒慎恐懼嚴陣以待，隨時準備對危機奮起回應。他們擔心遭到殲滅，於是嘗試透過恢復某些舊教條與生活實踐，以強化四面危機下的自我認同，這些運動多出自於一種共同的恐懼、焦慮與可盼的心理，這是他們在世俗生活中遭受磨難時，被激發出來的合理回響。¹⁸

『基本教義派』出自於特別珍視『神聖』世界的信仰族群。他們一方面反對世俗理性、相對思想、個人主義等，另一方面則反溯宗教傳統，堅決固守其中的『正統』教義和倫理規範，企圖扭轉乾坤，以『神思』代替『理則』，希望藉此穩住『生存的底基』(ground of being)。從這個角度理釋，『基教義派』代表一種危機心態，是一群人的身分認同遭受質疑與挑戰時所表現出的激烈掙扎，無怪乎他們有時必須訴諸血腥與暴力的行動作為唯一的出路。¹⁹晚近歐美的宗教學家發現，因為宗教因素所引起的暴力與衝突，與基本教義派有密切的關係。

美國研究基要主義的著名學者馬帝(Martin E. Marty)和埃波

¹⁶巨克毅，〈全球化下的宗教衝突與基要主義〉，《全球政治評論》，創刊號，民91.8，頁61-73。

¹⁷基本教義派原文 fundamentalism，也有譯作「原教旨主義」、「基要主義」、或是「基本教義主義」者。

¹⁸王國璋譯，Karen Armstrong 著，《為神而戰-基本教義派的起源與發展》。台北：究竟，民92。頁9-10。

¹⁹同上註，頁5。

拜(Scott Appleby)提出「基本教義派」有以下特點：第一、基本教義派人士執守一種傳統的核心信仰，如果此一信仰遭受挑戰，他們總是會以激烈的方式反擊回去。第二、基本教義派人士為維護其理念，經常運用戰爭手段改變政治體制、爭取領地、或至少維護他們群體的完整性。第三、基本教義派人士挑選傳統中的部份理念，以其為最純粹並且代表信仰的全部，又將其以形象或圖騰展現在儀式中。第四、基本教義派人士與多方人馬樹敵，除了與他們的立場全然對立者之外，更常見他們攻擊妥協、中立以及同教的背叛者。第五、基本教義派經常以『神』或者其他具有超越性質的指涉為名，進行激烈的抗爭行為。²⁰

而美國社會學者伯格(Peter L. Berger)則指出當代宗教基要主義有以下特點：一是強烈的宗教熱情；二是對時代精神(Zeitgeist)的反動；三是期望回歸宗教權威的傳統來源。現今宗教基要主義的內涵經常遭誤解，認為其為偏激的狂熱主義。然而，宗教基要主義只是保守信仰的復興，並且質疑當代世俗文化與現代物質文明。宗教基要主義試圖在傳統信仰中尋求一種教義的新解釋與忠誠的堅持，進而使社會秩序與世界發展能遵循其經典與戒律。²¹要求建立以可蘭經為法制基礎的政權。政教合一，要求以宗教領導政治。視當權者為貪污、腐敗的政府，充當異教徒帝國主義者（特別是美國）的走狗。視西方世界的政治影響力為新十字軍東征。

此外，馬帝清楚指出基要主義主要的十一項內涵，分述如下：

²⁰同註 16，頁 4。

²¹同註 18。

一、基要主義通常發生在傳統文化中，生活在其中的人們要求簡單、保守的繼承既有的世界觀以及生活方式。

二、基要主義者經常產生一種莫名的威脅感，可能是有感於「西化」、「現代化」、外來侵略以及多元主義與世俗主義所帶來的威脅，讓他們深恐失掉世界，因此只有採取抵抗。

三、當基要主義者面對外來挑戰或敵人，通常會有焦慮、不平、恐懼等情緒的擴張。

四、基要主義者為求抵抗對保守傳統之各種威脅，會以反抗、革新、防衛或是發現新方法作為反應。

五、針對不同宗教的教義內容，基要主義者採取不同的選擇，所以其反抗行動會有不同的修正形式。

六、基要主義者尋求權威，此處權威是指教權階級方面的權威，例如教皇的決對性、教法經典與宗教故事等主要文件內容，像是伊斯蘭的教法，或者基督教的聖經等。

七、基要主義者對外在世界具有不同看法，在某些觀點的堅持，包括教義的、文化的、行為的或實用的堅持，往往令人感到不悅與反感。因為他們自認為是理想主義，為堅持而堅持。

八、基要主義反對曖昧不明，堅持明顯區分事物，非黑即白，不走中道。

九、基要主義信賴文化的深厚、血緣關係、種族主義與自然親近

等觀點，常以「集中的檢選」等觀念召喚其人民。例如經常用「上帝子民」、「檢選的人民」、「道德的多數」等用語。

十、基要主義極容易演變成潛在的或實際的侵略者，而成員則具有好戰的、革命的或恐怖主義的特性。其進一步行動可能發展成主動、侵略與激進的特質。

十一、基要主義具有一種獨存的歷史哲學，其宗教傳統中具有等待救贖的觀點，在事件發展中共同的模式屬於天啟的、一種戲劇性的變動(upheavals)。²²

一般而言，伊斯蘭恐怖主義的前身是伊斯蘭基要主義。而伊斯蘭基本教義派則發端於以下幾場著名的先驅運動：

一、瓦哈比運動(Wahhbis)

在伊斯蘭運動中屬於改革派，始於阿拉伯半島，主要人物為瓦哈比(1703-1792)，他可以說是伊斯蘭基要運動的先行者，來自阿拉伯半島北部，受學於麥地拿，後來遊學各地研究不同的伊斯蘭神學和神秘主義，成為早期漢巴里(Hanbali)神學派的跟隨者，主張不折不扣的服從可蘭經教訓，禁止聖人崇拜和神秘主義的蘇菲派。瓦哈比因傳教而被逐出阿拉伯半島，但卻得到其中一支阿拉伯部落保護和收留，靠著武力征服其他部落，強迫被征服者接受他的神學理念，十九世紀初，即瓦哈比死後十年，整個阿拉伯半島已為他的跟隨者所控制。

²²同註 16。

二、伊斯蘭群眾會(Jama'at-i-Islami)

主要人物首推阿富汗尼(Jamaluddin al-Afghani, 1839-1897)，中亞次大陸地區皆受其影響。阿富汗尼主張以自然而非強制的方式建立伊斯蘭社會體制，反對把任何西方型式的政治體制加諸於伊斯蘭社會。不過他對伊斯蘭神學的詮釋卻屬於自由派，曾到過印度、伊朗、伊斯坦堡、埃及、甚至巴黎和英國傳播泛伊斯蘭合一思想，認為伊斯蘭不僅是個人的教義和禮儀，而應該深入國家或社會的政經思想體系。為達此目的，他攻擊依靠西方但勢力單薄的穆斯林統治者，甚至佔領他們的土地。

在阿富汗尼的個人經歷中，有兩項對今日伊斯蘭基要運動留下深遠影響。一項是「群眾力量」；另一項則是暗殺反對者。1891年伊朗的沙王授予英國公司煙草專賣權，當時阿富汗尼被放逐在外，但他發起群眾運動，要求忠實的跟隨者停止吸煙，直到沙王收回英國公司的專賣權為止，民眾反應熱烈。第二年，沙王在神學領袖和群眾的要求下，被迫撤回英國公司的煙草專賣權。1896年阿富汗尼的一位跟隨者暗殺了伊朗沙王。如今不少基要派組織同樣以群眾力量與國家政府平起平坐，如黎巴嫩的真主黨(Hezbollah)和巴勒斯坦的哈瑪斯(Hamas)組織，他們有專屬的銀行、學校、醫院為穆斯林民眾提供服務，獲得的支持。另外，由海外主導國內群眾運動的模式成為許多伊斯蘭運動對抗其國內政府的借鏡，例如被伊朗放逐的柯梅尼在國外醞釀革命事業；沙烏地阿拉伯、巴林及突尼西亞的伊斯蘭激進團體將基地設在倫敦，或多或少都是受到阿富汗尼的啟蒙和影響。

三、穆斯林弟兄會(Ikhwan al-Muslimun)

發源於埃及，主要人物為哈桑·班那(Hassan al-Banna)和庫特(Sayyid Qutb)。自奧圖曼帝國瓦解後，伊斯蘭國家紛紛獨立，他們不是往西方自由民主的路線發展便是走向馬克思主義，但哈桑·班那所要求的是政治和文化完全獨立於西方的路線，他於1927年成立穆斯林弟兄會，會徽是兩把交錯的彎刀保護著當中的可蘭經，其上寫著格言—「備戰」。入會者必須手撫可蘭經與手槍，誓言效忠領袖，這種儀式也代表入會者願為伊斯蘭奉獻生命。

哈桑·班那目睹瓦哈比運動在阿拉伯半島上的成就，使他確信基要運動能在政治舞台上發揮影響力，另外他也受當時歐洲激進團體的影響，²³以暴力手段實踐他們的理想，如以炸彈攻擊戲院、殺害穿著不合標準的婦女、加害「叛教者」及行刺政府官員等。當時的埃及總統納薩(Nasser)鎮壓弟兄會，不少弟兄會成員包括哈桑·班那在內都遭到處決。

庫特繼哈桑·班那後成為弟兄會的領袖，賓拉登的思想受其影響甚鉅。庫特曾在美國旅居兩年，在美期間有不少對美國的負面經驗，包括社會中的性開放、錫安運動，他對右翼基督徒團體支持錫安運動十分反感，視他們為現代十字軍。巴勒斯坦的哈瑪斯、埃及反政府游擊隊把庫特尊為激進組織之父。庫特的著作也

²³包括意大利法西斯和德國納粹。

廣為激進份子閱讀。他認為伊斯蘭的使命是要解放被奴役的人類，讓他們敬拜真主，因此伊斯蘭一定要破壞其他的社會思想系統和宗教，像唯物主義，共產主義，印度教，猶太教，佛教，基督教等。

庫特強調以政治手段來淨化社會，透過宗教方式雖然有效，但卻是次要的，因此他所攻擊不良的意識型態和憲法體制。他並將伊斯蘭對非穆斯林的「不強迫」態度解讀為：「我們不會強迫他們，但會使他們無法繼續他們的信仰，直到他們成為穆斯林為止，例如不准他們有教會，也不能傳教來冒犯穆斯林，慢慢地其他的宗教便會消失。」

庫特於 1966 年被處死，弟兄會其後分裂為兩派，一派傾向與現存政府合作，同時埃及總統沙達特(Sadat)也在 1970 年向兄弟會示好，以抵銷右翼和民族主義份子的壓力；另一派則轉為地下活動，成為反政府游擊隊。1980 年沙達特與以色列在美國大衛營簽署和約，次年在一次軍事檢閱時遇刺身亡，行兇者正是激進穆斯林弟兄會成員。

四、伊斯蘭游擊隊(Fedayeen-i-Islam)

主要人物是 1930 年代伊朗基要派領袖薩華唯(Safavi)，影響地區為伊朗和伊拉克。他在 1936 年前往埃及參加弟兄會聚會時，曾與弟兄會領袖哈桑·班那見面，從此更確立他使用極端手段以達政治目標的做法。

不過薩華唯對武裝運動的理念與弟兄會有某程度上的差異，

他不主張公開的、群眾型式的軍事行動，他所採用的是秘密的游擊戰術，他曾說：「讓我們的人數精簡一點，齊心和果斷引領無知大眾。」組織上游擊隊員人人地位平等，採用集體領導方式，跟弟兄會金字塔式的權力結構不同。自伊朗革命成功後，不少伊斯蘭基要動運組織採用此種權力結構。另一方面，異於弟兄會在電影院引爆炸彈的做法，他們多以暗殺的方式，消滅理念不同的政治人物。

在薩華唯有生之年，游擊隊內部分裂，一部份跟隨薩華唯路線，以糾正穆斯林回歸正途為目的，另一派則以使非穆斯林歸化為職志。在伊拉克的游擊隊組織，名為「伊斯蘭呼聲」，其目的是與海珊政權對抗以爭取伊斯蘭世界的權利。

伊斯蘭基要主義可以被視為一種與伊斯蘭現代主義對立的宗教思潮。因為伊斯蘭現代主義主張以協調、適應的態度來面對外來文化和外部環境，而伊斯蘭基要主義則認為伊斯蘭是一個可以自給自足的體系，排斥外來文化的介入。伊斯蘭基要主義，事實上就是伊斯蘭傳統宗教的復興運動，由於國家在現代化體制下積弱不振，基要主義者將原因歸咎於西化不適用於伊斯蘭社會，因此期望恢復國家原有的傳統體制，因為他們相信傳統文化才能拯救伊斯蘭於困境。

在面對以色列、美國和當權者的欺凌時，伊斯蘭教是阿拉伯穆斯林最後的文化碉堡，但它畢竟只能當作一個抵抗外侮的象徵，無法立刻轉化為政治遠景，因為像電力、自來水、環境衛生等現實問題，都不是光靠伊斯蘭教的傳統信仰就能解決的。基本

教義派把伊斯蘭教當作萬靈丹，顯然是昧於事實。²⁴

美國學者艾斯波西多(John L. Esposito)認為伊斯蘭基要主義產生的原因是國家的衰敗。國家在各方面西化，將西方倫理、制度強加於伊斯蘭社會，這被視為是對伊斯蘭文化的壓迫。另外，接受傳統教育的人才和接受西方教育的人產生不同觀念，造成社會分裂。於是基要主義提出以下主張：

- 一、主張正本清源，回歸伊斯蘭宗教傳統。
- 二、強調傳統宗教教育，實行「伊斯蘭化」法制。
- 三、恢復伊斯蘭教法，實行伊斯蘭教的統治。
- 四、主張「宗教政治化，政治宗教化」，即遵行真主主權論，先知權威論，代行主權論，強調實行政治協商制度，以推選的方式決定哈里發的產生。
- 五、反對西方的制度與生活方式。
- 六、反對社會腐化，道德淪喪，重新確立伊斯蘭文化認同。

起初伊斯蘭的基要派僅僅是構思政治、社會在傳統之下所能達到的理想，並組織團體，提倡恢復伊斯蘭原始教義與傳統精神，政治社會全面「伊斯蘭化」，一切以伊斯蘭教教義為最高準則。²⁵此階段並未將其理念付諸實際行動，直到某些成員以暴力

²⁴同註 12，頁 62。

²⁵吳雲貴，《伊斯蘭教法》。北京：中國社會科學，民 83，頁 105-106。

製造社會恐懼氣氛，威脅當局者對其讓步，企圖將教條付諸實踐，基要主義才逐漸演變成爲恐怖主義。

第二節 伊斯蘭恐怖主義的定義與類型

壹、伊斯蘭恐怖主義的定義

911 事件的發生，讓恐怖主義成爲國際矚目的焦點議題。聯合國安全理事會的一三七七號決議文將恐怖主義恐怖主義定位爲二十一世紀對國際和平及安全的首要威脅，而且認定恐怖主義是對全球人類的挑戰。由於策動 911 事件的蓋達組織屬於伊斯蘭恐怖主義當中的一個別派，因此筆者將對其進行研究，以了解其背景，並探討美國在伊斯蘭世界的涉入與衝突。

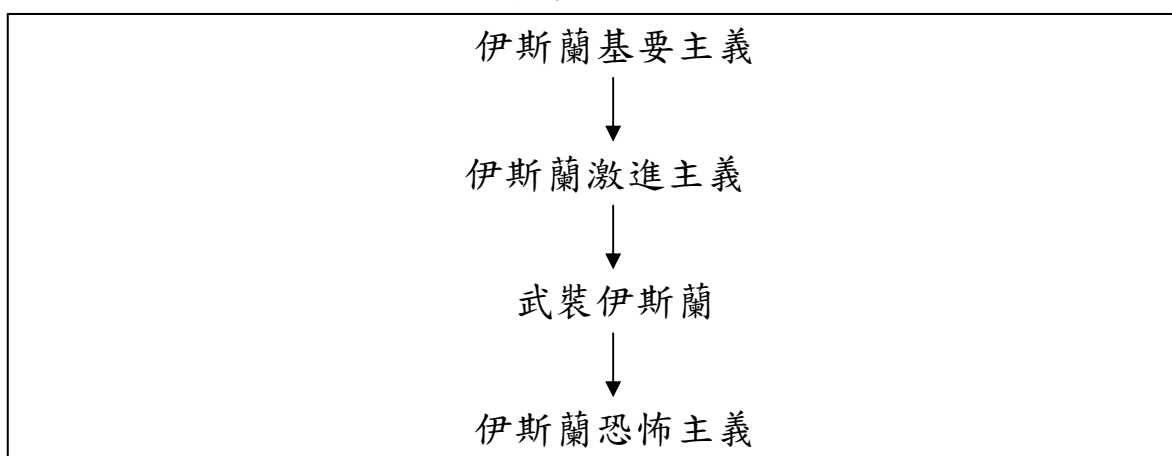
本文中所要研究的對象-伊斯蘭恐怖主義，是指伊斯蘭基本教義派激化之後的恐怖行動主張，由於伊斯蘭恐怖組織激進和極端的做法，也有人將其稱爲伊斯蘭激進組織。和一般恐怖主義相同，表現於外的是一連串在人群中散播恐怖、驚慌與破壞的行爲。而在內則是企圖喚醒世人對於體系不公的注意，並對於具代表性的人物或依附者加以報復。暴力活動通常經過縝密的設計，遭受攻擊的對象往往有其象徵性，分析事件的發生便能推測恐怖份子想傳達的訊息。

雖然同樣以恐怖暴力爲手段，但伊斯蘭恐怖主義卻有其獨特的文化內涵，以及特殊的歷史背景。伊斯蘭恐怖主義承襲基要主

義的主張，也強調傳統伊斯蘭文化，將可蘭經奉為教條，不容許違抗。但伊斯蘭恐怖主義比基要主義更加激進，並且以暴力或武力來實踐主張。除了反對世俗文化、西化之外，伊斯蘭恐怖主義還有另一個訴求，是為了平反以色列建國對巴勒斯坦所造成的不公，目的在於使巴勒斯坦得以獨立建國。

下圖表示從伊斯蘭基要主義到伊斯蘭恐怖主義的演化過程：

圖 2-1：伊斯蘭基要主義演進圖



資料來源：巨克毅，〈全球化下的宗教衝突與基要主義〉，《全球政治評論》，創刊號，民 91.8，頁 66-77。

中東地區的伊斯蘭恐怖主義最主要的特徵在於其意識形態結合了宗教與民族主義，一般將其稱為「宗教民族主義型恐怖主義」。中東地區的恐怖組織通常都帶有宗教與民族主義的精神，這是該地區恐怖主義最大的特色。

伊斯蘭恐怖主義組織主要攻擊對象為美國和以色列，當中某些團體也攻擊溫和的阿拉伯國家，或是零星綁架美國友邦國家的遊客、記者，希望引起恐懼以達其解放巴勒斯坦，甚或建立獨立

國家的目的。²⁶伊斯蘭恐怖組織主要分部於中東和北非，其活動範圍目前仍以中東地區較為頻繁，當然隨著科技的進步，其活動範圍也逐漸遍佈全球，成為全球性的恐怖主義，例如蓋達組織在全球設立的組織網絡，以及諸多恐怖組織利用網路播放血腥畫面造成更廣泛的恐懼效應。

恐怖主義的討論之所以造成爭議，是因為它雖然利用了暴力，卻與一般暴力犯罪不同，它不是為了滿足私人利益，而強調其目標在於追求大眾的公益，並提出「利他性」(altruist)的訴求。巴基斯坦的著名學者伊克巴·阿馬德(Eqbal Ahmad)曾說：「恐怖主義是窮人的 B-52 轟炸機」，而愛得華·薩依德則說：「恐怖主義是被壓迫者的武器。」²⁷

「恐怖主義最初是一種人民組織的自助形式，他們以暴力加害其他大眾。社會學以社會幾何的角度解釋恐怖主義，也就是它在社會空間的各面向中坐落的位置。」²⁸恐怖主義形成的原因相當複雜，筆者認為伊斯蘭恐怖主義產生於失衡的國際體制，使長期受到壓抑的阿拉伯團體將不滿的情緒轉為仇恨心態，走上極端路線，以迫害無辜生命為手段，迫使美國及以色列對其妥協。若是失衡的體系不改變，恐怖主義恐難消聲匿跡。

貳、伊斯蘭恐怖主義的類型

²⁶張亞中主編，《國際關係總論》。台北：揚智，民 92，頁 209-211。

²⁷同註 3，頁 44、112。

²⁸Donald Black, "The Geometry of Terrorism," *Sociological Theory-Cambridge*, Vol. 22, 2004, pp. 14-25.

恐怖主義團體雖然都是以的方式暴力來傳達其訴求，但其中卻也有所區別。為了對其中差異作深入了解，一般多以意識形態、活動範圍、攻擊對象、組織性質來將恐怖團體加以分類。了解恐怖主義的類型，將幫助我們更精確知道恐怖主義者的訴求，以及行動方式。

因此本文雖略過對於一般恐怖主義的討論，但仍將說明恐怖

若是根據意識型態將恐怖主義加以區分，至少可以分成民族主義、極左派、極右派、宗教與無政府主義等五種類型。若以恐怖份子活動的範圍將恐怖組織加以分類，則可以分為全球、區域、本土等三種性質。以恐怖組織攻擊的對象來區分恐怖主義，則可將其劃分為對內或對外兩種性質。若是以恐怖組織的組織性質來區分其類別，則可分為國家組織或非國家組織。

以下為一般對於恐怖主義的分類方式：

表 2-1：恐怖主義分類表

區分標準	類型	主張或性質	實例
意識形態	民族主義	主張獨立建國或收復失土	愛爾蘭共和軍、巴勒斯坦解放組織
	極左派	信奉馬列主義，主張社會主義革命	赤軍團、直接行動
	極右派	信奉法西斯主義、納粹主義或種族主義。	三 K 黨、秩序
	宗教	宗教教條主義，不能包容異教徒	奧姆真理教、哈瑪斯

	無政府主義 (反政府恐怖組織)	瓦解國家組織，建立 無政府社會	日本赤軍連
活動範圍	全球性	活動範圍及於全球	蓋達組織
	區域性	活動範圍超出國界， 但主要在某一區域內	直接行動、愛爾蘭 共和軍
	本土性	僅活動於組織創建地	奧姆真理教
攻擊對象	對外	以外國政府或團體為 攻擊目標	愛爾蘭共和軍、巴 勒斯坦解放組織
	對內	以本國政府或敵對團 體為攻擊對象	德國赤軍團
組織性質	國家	支持或以恐怖主義作 為國家政策的國家	恐怖主義國家(美 國)
	非國家	非國家組織的恐怖暴 力手段	一般非國家的恐怖 主義團體

資料來源：張亞中主編，《國際關係總論》。台北：揚智，民 92，頁 209-211。

在本章第三節當中，將持續應用上表的分類方式，觀察中東地區的伊斯蘭恐怖組織，並將中東數個主要的恐怖組織以上表的模式加以分類，而後依據各組之間的關係，以及在中東伊斯蘭恐怖組織體系中的位置，進行有系統的介紹。

根據觀察，在以上分類當中，多數伊斯蘭恐怖組織的意識形態，都橫跨宗教類及民族主義兩種類型。宗教的意識形態源於埃及的「穆斯林兄弟會」，目的為推翻世俗政權，復興伊斯蘭文化，建立伊斯蘭政府。1979 年，伊朗革命成功後，該意識形態受到鼓舞，發展迅速，影響力極大。

伊斯蘭恐怖組織的民族主義意識型態源於以巴問題，巴勒斯坦人渴望建立自己的家園，痛恨以色列強佔土地，以及美國助紂為虐，因此主張以暴力手段對抗以色列與美國。

宗教民族主義類型的伊斯蘭恐怖組織，他們所要打擊的對象不僅是西方國家，也包含中東地區的世俗政權。主要攻擊目標是美國和以色列，當然也有少數會攻擊主張與以色列和談者。活動範圍以本土或區域性居多，但也有全球性的，其中蓋達組織便是一例。雖然其中有許多組織接受某些國家的援助，但性質仍全屬於非國家組織。

第三節 中東地區的伊斯蘭恐怖組織

壹、 主要組織及其分布範圍

2005年4月27日，美國國務院公佈2004年的國家反恐報告(Country Reports on Terrorism)，其中說明了美國該年度的反恐作為與成效，並公佈八十一個恐怖組織或支助恐怖組織的團體名單。²⁹被指名的外國恐怖組織被認為與全球恐怖主義戰爭有關

²⁹美國所公佈的恐怖組織名單包括：17 November、Abu Nidal Organization (ANO)、Abu Sayyaf Group (ASG)、Al-Aqsa Martyrs Brigade、Ansar al-Islam (AI)、Armed Islamic Group (GIA)、Asbat al-Ansar、Aum Shinrikyo (Aum)、Basque Fatherland and Liberty (ETA)、Communist Party of Philippines/New People Army (CPP/NPA)、Continuity Irish Republican Army (CIRA)、Gama al-Islamiyya (IG)、HAMAS、Harakat ul-Mujahidin (HUM)、Hizballah、Islamic Movement of Uzbekistan (IMU)、Jaish-e-Mohammed (JEM)、Jemaah Islamiya Organization (JI)、Al-Jihad (AJ)、Kahane Chai (Kach)、Kongra-Gel (KGK)、Lashkar e-Tayyiba (LT)、Lashkar i Jhangvi (LJ)、Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE)、Libyan Islamic Fighting Group (LIFG)、Mujahedin-e Khalq Organization (MEK)、National Liberation Army (ELN)、Palestine Liberation Front (PLF)、Palestinian Islamic Jihad (PIJ)、Popular Front for the Liberation of Palestine (PFLP)、Popular Front for the Liberation of Palestine-General Command (PFLP-GC)、Al-Qaeda、Real IRA (RIRA)、

聯。³⁰以下則列舉數個該名單中主要的中東地區伊斯蘭恐怖組織，並進行個別概況說明。

一、穆札哈帝組織(Mujahedin-e Khalq Organization, MEK or MKO)

或稱作「伊朗人民聖戰士」(The People's Mujahedin of Iran, PMOI)、「民族抵抗委員會」(National Council of Resistance, NCR)。外圍有「伊朗民族解放軍」(The National Liberation Army of Iran, NLA)為其武裝部隊；以及「伊斯蘭教伊朗學生協會」(Muslim Iranian Student's Society)為其募款組織。

始於 1960 年代，反對西方的影響力進入伊斯蘭世界，1970 年代開始融合伊斯蘭與馬克斯思想，並以暴力攻擊伊朗政府。1980 年代其首腦遭伊朗政府驅逐，流亡到伊拉克及法國等地，

Revolutionary Armed Forces of Colombia (FARC) 、 Revolutionary Nuclei (RN) 、 Revolutionary People Liberation Party/Front (DHKP/C) 、 Salafist Group for Call and Combat (GSPC) 、 Shining Path (SL) 、 Tanzim Qadat al-Jihad fi Bilad al-Rafidayn (QJBR) 、 United Self-Defense Forces of Colombia (AUC) 、 Al-Badhr Mujahedin (al-Badr) 、 Al-Ittihad al-Islami (AIAI) 、 Alex Boncayao Brigade (ABB) 、 Anti-Imperialist Territorial Nuclei (NTA) 、 Cambodian Freedom Fighters (CFF) 、 Communist Party of India (Maoist) 、 Communist Party of Nepal (Maoist) 、 Democratic Forces for the Liberation of Rwanda (FDLR) 、 East Turkistan Islamic Movement (ETIM) 、 First of October Antifascist Resistance Group (GRAPO) 、 Harakat ul-Jihad-I-Islami (HUJI) 、 Harakat ul-Jihad-I-Islami/Bangladesh (HUJI-B) 、 Hizb-I Islami Gulbuddin (HIG) 、 Hizbul-Mujahedin (HM) 、 Irish National Liberation Army (INLA) 、 Irish Republican Army (IRA) 、 Islamic Army of Aden (IAA) 、 Islamic Great East Raiders Front (IBDA-C) 、 Islamic International Peacekeeping Brigade (IIPB) 、 Islamic Jihad Group (IJG) 、 Jamiat ul-Mujahedin (JUM) 、 Japanese Red Army (JRA) 、 Kumpulan Mujahidin Malaysia (KMM) 、 Lord Resistance Army (LRA) 、 Loyalist Volunteer Force (LVF) 、 Moroccan Islamic Combatant Group (GICM) 、 New Red Brigades/Communist Combatant Party (BR/PCC) 、 People Against Gangsterism and Drugs (PAGAD) 、 Red Hand Defenders (RHD) 、 Revolutionary Proletarian Initiative Nuclei (NIPR) 、 Revolutionary Struggle (RS) 、 Riyadus-Salikhin Reconnaissance and Sabotage Battalion of Chechen Martyrs (RSRSBCM) 、 Sipah-I-Sahaba/Pakistan (SSP) 、 Special Purpose Islamic Regiment (SPIR) 、 Tunisian Combatant Group (TCG) 、 Tupac Amaru Revolutionary Movement (MRTA) 、 Turkish Hizballah 、 Ulster Defense Association/Ulster Freedom Fighters (UDA/UFF) 、 Ulster Volunteer Force (UVF) 、 United Liberation Front of Assam (ULFA) .

³⁰Department of State, "Country Reports on Terrorism," <http://www.state.gov/s/ct/rls/45394.htm>, 2005.2.15.

隨後以伊拉克為根據地，目前已吸納數千民成員，持續攻擊伊朗海外機構。

二、巴勒斯坦人民解放陣線(Popular Front for the Liberation of Palestine, PFLP)

1967 年創立，該組織信奉馬列主義，是伊斯蘭民族主義組織巴勒斯坦解放運動的左翼派別，主張泛阿拉伯革命運動，以聖戰消滅以色列，建立巴勒斯坦國，公開反對 1993 年所簽訂的中東和平原則宣言。主要由伊朗及敘利亞所援助，活動於黎巴嫩、敘利亞、以色列及佔領區。

1968 年到 1970 年，該組織展開了劫機行動，主要目標是以色列的 EL AL 航空公司。1970 年 9 月，劫機行動達到高峰，當時有三架飛機同時被劫持，迫降在約旦的道森機場，隨後被炸燬。該組織與紅軍派在以色列盧德機場共謀一起二十五人屠殺血案。其後 PFLP 在巴解組織內帶頭反對雅瑟·阿拉法特的溫和政策。

三、伊斯蘭組織(Islamic Group, IG)

是埃及最大的武裝團體，1970 年代末期開始活動，為一鬆散組織。其精神領袖謝赫·奧馬爾·阿卜杜勒·拉赫曼(Shaykh Umar Abd al-Rahman)因涉嫌 1993 年美國世貿中心爆炸案，並策劃多起暗殺事件被捕入獄。自 1992 年起，該組織開始襲擊埃及的外國遊客，希望藉此打擊埃及經濟，動搖胡斯尼·穆巴拉克的

世俗政府。1995 年伊斯蘭組織試圖行刺埃及領導人。1997 年 11 月他們殺了 58 名埃及盧克索遊客。

該組織主要活動於埃及南部，有時也出現在開羅、埃及北部港市或市郊。另外也有全球網絡，分布於英國、阿富汗、葉門和歐洲許多地方。接受賓拉登和阿富汗武裝團體的支助，也有來自於伊斯蘭非政府團體的金援。

四、巴勒斯坦伊斯蘭聖戰組織(The Palestine Islamic Jihad, PIJ)

1970 年代由加薩走廊的巴勒斯坦軍隊所組成，該組織的宗旨是要建立伊斯蘭的巴勒斯坦國家，並消滅以色列。除了以以色列軍隊和人民、美國為攻擊對象之外，其他溫和的阿拉伯國家在其攻擊對象之列。

該組織從事許多起攻擊事件，其中包括以以色列為攻擊對象的大規模自殺炸彈。目前其成員人數未知，主要在以色列及迦薩走廊進行恐怖活動。主要領導階層居住在敘利亞，次要領導多在黎巴嫩。主要金援來自伊朗和敘利亞的後勤單位。活動於以色列佔領區、黎巴嫩、敘利亞、約旦等地區。

五、伊斯蘭虔信者團(ANSAR AL-ISLAM)

與蓋達組織掛鉤，且對伊拉克美國領導的聯軍發動攻擊，美國 2005 年首度將這個極端主義團體列入正式的恐怖組織名單。美國國務院於 2005 年 3 月 22 日發表聲明說：「伊斯蘭虔信者團

在阿富汗的蓋達基地從事訓練工作。它是對駐伊拉克聯軍進行恐怖攻擊的首要團體之一。」由於被列為外國恐怖組織，美國銀行將凍結伊斯蘭虔信者團的資產，並且美國政府可以對其成員拒發簽證。同時，美國人或受美國管轄者若提供物資支援該組織，將屬違法行為。³¹

伊斯蘭虔信者團是一個極端的伊斯蘭團體，成員多為伊拉克的庫德人和阿拉伯人，該組織誓言要在伊拉克建立一個獨立的伊斯蘭國家。伊斯蘭虔信者團成立於 2001 年 12 月，2003 年秋天發表一份聲明，呼籲所有的聖戰士以 Ansar al-Sunnah(AS)之名統一起來，之後伊斯蘭虔信者團便以 AS 之名遂行恐怖攻擊。

伊斯蘭虔信者團和蓋達組織與札卡維在伊拉克的恐怖組織 QJBR 密切聯盟。伊斯蘭虔信者團的部份成員在蓋達組織的阿富汗基地受訓，而伊斯蘭虔信者團則在伊拉克自由行動(Operation Iraqi Freedom)之前為蓋達組織戰士提供安全保護。伊拉克自由行動之後，伊斯蘭虔信者團便成為對抗美國聯盟的領導團體。

伊斯蘭虔信者團持續與美國盟軍和伊拉克政府及軍隊對抗，該組織被指出涉嫌 2004 年 2 月 1 日庫德民主黨(Kurdistan Democratic Party, KDP) 辦公室自殺炸彈事件，以及 2004 年 12 月 21 日伊拉克北部摩蘇爾城(Mosul)攻擊事件。根據推測，伊斯蘭虔信者團的成員大約有五百到一千人之間，主要活動於伊拉克中部及北部地區。該組織接受來自蓋達與 QJBR 還有遍及全球的聖戰支援者的資金、訓練、設備及戰鬥支援，並且擁有位於歐洲的後勤次級組織。

³¹ 〈華府將伊斯蘭虔信者團列入恐怖組織名單〉，
<http://www.dajiyuan.com/b5/4/3/23/n490555.htm>，民 94.3.23。

六、真主黨(Hizballah)

1978 年由黎巴嫩南部巴勒斯坦人所創立的什葉派好戰組織，也被稱作「伊斯蘭聖戰」(Islamic Jihad)，主要攻擊對象是美國和以色列，目標是在黎巴嫩和其他地區確立伊斯蘭原教旨主義統治。活動範圍以貝魯特南部、黎巴嫩南方為主，在歐洲、非洲、南美、北美都設有連絡站。以伊朗及敘利亞的援助維持組織運作。伊朗 1979 年原教旨主義革命建立政權，給了真主黨極大鼓舞。

1983 年 10 月，真主黨恐怖份子用炸彈襲擊美國駐黎巴嫩的大使館與海軍陸戰隊營地。1984 年襲擊美國駐黎巴嫩的大使館的附屬建築物。1980 年代，真主黨頻頻在黎巴嫩綁架外國人質。在 2000 年之前，該組織積極訓練巴勒斯坦人的游擊戰術。

七、哈瑪斯 (又稱作伊斯蘭抵抗運動) (Islamic Resistance Movement, HAMAS)

1987 年成立，是穆斯林兄弟會巴勒斯坦分會的一個激進派別，首領為席克·阿麥赫德亞辛(Shaikh Ahmad Yassin)。主要由沙烏地阿拉伯、伊朗、巴勒斯坦的商人供應資源，並與黎巴嫩真主黨往來密切，甚至在伊朗及敘利亞成立訓練基地。

哈瑪斯主張在以色列建立一個巴勒斯坦伊斯蘭宗教國家，這意味著將要消滅以色列。經常對以色列軍人和平民進行自殺爆彈攻擊，並利用社會工作管道從事組織活動。1997 年 7 月 30 日及

同年 9 月 4 日，分別利用人肉炸彈進行自殺式恐怖攻擊，造成多起悲劇，目的在威脅以色列政府釋回所有被捕之伊斯蘭教好戰份子。³²

八、蓋達組織(Al-Qaeda)

1988 年由賓拉登和當時在阿富汗對抗蘇聯入侵的阿拉伯人所創立。該組織在金錢、招募新血和運輸方面幫助遜尼派的極端份子捍衛阿富汗。其目標在於團結穆斯林對抗美國，並藉此擊敗以色列、推翻非伊斯蘭政權、驅逐西方勢力。最終目的是要建立全球的泛伊斯蘭統治。

1998 年 2 月，賓拉登發表聲明，號召穆斯林殺死遍佈世界的美國人。1998 年 8 月 7 日，該組織向位於肯尼亞內羅華和坦桑尼亞達雷斯薩達姆的美國大使館發動炸彈攻擊，造成 300 多人死亡，5000 多人受傷。美國為了報復，向蓋達組織在阿富汗的訓練營地巡航飛彈，重創蓋達的基地，但並未摧毀。賓拉登的特工人員還涉嫌 2000 年 10 月 12 日美國驅逐艦柯爾號的爆炸案，當時有 17 名海軍死亡。2001 年 911 是艦發生後，美國官方宣布賓拉登是主要嫌疑犯，要求阿富汗的塔利班政權交出賓拉登和蓋達組織的全部成員。³³

九、阿克薩烈士旅(Al-Aqsa Martyrs Brigade)

³² 〈人肉炸彈攻擊 以死傷百餘人〉，《聯合報》，民 86.9.5，版 10。

³³ 賈佛譯，Harry Henderson 著，《全球恐怖主義-完全參考指南》。北京：中華社會科學，民 92，頁 49-54。

組織成員為 1987 年在巴勒斯坦革命中遭以色列監禁的法塔份子，1994 年獲釋後成立阿克薩烈士旅，目的要解放巴勒斯坦，建立獨立國家。屬於人數精簡，目的專門的恐怖組織。成員約數百人，多為青壯年，接受嚴格之軍事訓練，攻擊對象為猶太社群。³⁴

阿克薩烈士旅的活動始於兩千名巴勒斯坦法塔份子為了驅逐加薩走廊和耶路撒冷的以色列軍隊與居民，並建立巴勒斯坦國家對以色列採取的攻擊。他們的成員以槍擊和自殺手段對抗以色列人民、軍隊，以火箭、迫擊砲攻擊迦薩走廊的以色列屯墾區，此外他們也殺害疑似與以色列合作的巴勒斯坦人。在其攻擊行動中，許多美國公民喪生，其中多數是具有美國和以色列雙重國籍者。阿克薩烈士旅活動於以色列、迦薩走廊，根據推測，該組織或有駐紮於黎巴嫩南部的巴勒斯坦難民為擁護者。近幾年有消息指出，伊朗與真主黨在背後支持阿克薩烈士旅的活動。

十、統一聖戰組織(Tanzim Qaedat al-Jihad fi-Bilad al-Rafidayn, QJBR)

由約旦的巴勒斯坦人札卡維(Zarqawi)所領導，創立於 2004 年 4 月，目的在於集結伊拉克的聖戰士和其他反對戰爭者的力量，共同抵抗美國。札卡維和他的組織幫助遜尼派的伊斯蘭激進份子捍衛伊拉克。QJBR 的最終目標是透過恐怖手段驅逐美國所領導的聯盟，並建立伊拉克的伊斯蘭政權。

³⁴許經澤，〈從九一一事件論美國國土安全部及我國反恐組織建構〉，碩士論文，台北大學公共行政學系，民 92，頁 21-27。

QJBR 的成員人數目前尚無確切統計數字，其資金可能來自於中東和歐洲地區的捐贈者，以及伊拉克當地對其同情者，另外也從多種商業行為和犯罪活動籌措資金。大部分 QJBR 的資金捐贈者提供聖戰所需的資源卻不直接涉入恐怖活動。

QJBR 至創立以來製造多起爆炸及綁架案，近期更涉嫌 2005 年 7 月 7 日英國倫敦的爆炸案，美國官方判斷這起恐怖事件是由札卡維在歐洲招募的「志士」潛回歐洲所策動的。目前該組織採取「雙管齊下」的策略，讓恐怖份子在伊拉克和歐洲之間出沒，進行恐怖攻擊。

美國中央情報局於 2005 年 5 月間曾發出一份機密文件，警告伊拉克正逐漸成為一個「城市恐怖活動訓練基地」，培訓伊拉克當地和來自其他國家的恐怖份子，他們在受訓後會回到祖國犯案，其中便包括歐洲地區。

總結以上的恐怖組織，其實都根源於伊斯蘭基要主義，而且都承襲伊斯蘭運動中的精神。不過他們卻結合了恐怖活動的手段，運用先進的通訊技術來傳達他們的訴求，並且更加極端，在尋求報復的同時，甚至忘卻了真正伊斯蘭文化傳統中的和平精神。伊斯蘭復興運動發展至此，可說已經只剩下仇恨的空殼，犯罪的網絡，悠久的文化傳統已被破壞殆盡。恐怖活動的結果，讓伊斯蘭一詞在當今的國際社會中，遭到污蔑，甚至以和恐怖主義畫上等號，相信這些都是伊斯蘭復興運動的先驅們所不能預料到的結果。

貳、對美國的挑戰

自杭廷頓提出文明衝突論以來，該理論廣受各界討論，據其內容，衝突將發生於各文明之間的斷層線。在此理論提出後，美國將中國視為首要對手，甚至有學者提出「中國威脅論」，凸顯中國崛起對美國霸權地位所造成的威脅。當布希政府致力於單邊主義，鞏固美國霸權地位時，突如其來的九一一事件使美國的對外政策產生大逆轉。

911 事件的發生似乎印證了杭廷頓的文明衝突論，它象徵伊斯蘭文明與西方文明衝突的新高點，也是國際體制與國際關係轉變的分水嶺。自以色列建國以來，伊斯蘭恐怖組織對於美國和以色列的報復攻擊便未曾間斷，各式恐怖活動對於美國所主導的國際秩序頻頻作出挑戰。

美國首府和紐約遭恐怖組織進行自殺式恐怖攻擊的事件，不只震驚全世界，也打破了「一個神話」、「兩個理論」、「三個戰略」，是後冷戰時代國際關係改變的重大的里程碑，也預示一個全新戰略時代的急速來臨。

「一個神話」是指美國受兩洋保護，與戰亂隔絕，美國本土從不受攻擊，兩次世界大戰也無法禍及美國，因此美國人相信他們的國家是受到上天眷顧的「賜福之地」；即使冷戰時期俄國有核子飛彈，也因畏懼美國的核武報復能力而不敢輕舉妄動。但這個維持了兩百多年的神話，卻隨著美國世界貿易中心的倒塌而徹底破滅。

而「兩個理論」則是指「權力平衡」理論和「集體安全」理

論。兩者一直是過去兩百年來西方維持集體安全的基礎理論。權力平衡一直是季辛吉所推崇的理論，內容主張透過權力平衡並輔以集體安全體系，即可保證美國及盟國的安全；換言之，一方面維持美國與中、俄間的權力平衡；另一方面加強北約和其他雙邊、多邊的盟約關係，便可消除危機，保有永久和平。確實，過去半個多世紀以來，美國單靠這兩種策略，維持了長時間的和平。然而，無法預測的恐怖攻擊，既無關乎強權間的權力平衡，也不是北約等集體安全組織可以預防阻止，因此，這兩個理論在今後的安全議題中，已明顯出現極大的侷限性。

「三個戰略」是指冷戰時代的「保證報復」戰略、「彈性反應」戰略和「地緣戰略」。這些戰略主要是針對旗幟鮮明的主權敵國而採取的嚇阻戰略，其威懾的「可信度」依靠著核武的大規模報復和保證毀滅來嚇阻敵人，並以彈性反應做快速戰略及戰術性反應。而地緣戰略則根據海權、空權的觀念，控制戰略地緣以達到制敵機先的目標。這些戰略是以有清楚標的主權敵國為大前提，當然無法應付沒有國土、沒有面目，飄乎不定、悍不畏死的恐怖組織。

恐怖主義所發動的攻擊，是衛星、雷達無法偵測的，因此沒有任何預警，更無所謂預警時間，也是中共所稱的「不對稱作戰」，至今全球的主權國家都尚未找出有效的因應對策。就像中國無法消滅新疆獨立運動的攻擊、俄國無法防堵車臣的恐怖攻擊、英國無法阻止北愛共和軍的攻擊，而以色列無法對付巴勒斯坦的自殺攻擊，這些實例都證實，行蹤飄忽的恐怖組織，才是目前世界各國無法應付的敵人。

1993 年伊斯蘭恐怖組織就曾經攻擊美國世界貿易中心，雖

然其後伊斯蘭組織的精神領袖謝赫·奧馬爾·阿卜杜勒·拉赫曼因策動美國世貿中心爆炸案被捕入獄，但這並未對於後起的恐怖攻擊產生任何嚇阻的作用，911 的悲劇仍舊發生了。國際恐怖份子經常以美國為攻擊對象，不僅是因為實際上的衝突，也因為美國有被攻擊的價值，因為美國的財富與權力是舉世所注目的，攻擊美國可以達到更大的宣傳效果，讓恐怖攻擊的效果加倍。³⁵

從 911 事件遭受攻擊的標的物看來，雙子星大廈代表著世界經濟的中心，五角大廈象徵國際軍事體系的總部。由此可知，恐怖份子所要挑戰的不僅是美國，還包括了現存的國際現存的經濟、權力體制。因為在這種體系之下，他們原有的文化適應不良，國家地位低落，人民生活困頓，這些磨難造成仇恨及不平衡的心態，他們必須找到宣洩的出口。而領導國際的美國順理成章成為眾矢之的。但事實上除了美國，全球或多或少都受籠罩在恐怖主義的陰影之下。

要免除恐怖主義的威脅，全球國家都該攜手合作，因為恐怖主義是跨國界的，任何國家都有可能成為攻擊對象。但筆者認為一般反恐的軍事手段，並無法產生治本的效果，唯有從國際體系上改變，讓第三世界國家有發言的空間，有機會獲得更公平的待遇，才有可能使恐怖攻擊逐漸平息。

在下一個章節，我們將檢視美國在面臨伊斯蘭恐怖主義威脅下，作出哪些改變以因應危機，並討論這些措施所造成的效果，以及國際的反應。

³⁵ David Leheny, *World at Risk :a Global Issues Sourcebook*. NY: CQ Press, 2002, pp. 545-560.

第三章 美國的反應與措施

由伊斯蘭恐怖組織所發動的 911 攻擊事件，造成了三千名平民的死亡，上百億美元的經濟損失，這是美國本土自珍珠港事變以來所遭受到最嚴重的攻擊。任何國家遭受到這樣的攻擊，都有權作出最強烈的反應。毫無疑問，布希政府也制定了猛烈的反擊計畫，³⁶反恐和本土安全也因此成為美國國家安全的首要目標。

經過分析，911 恐怖攻擊事件顯然是經過精心策劃的，因為遭到攻擊的目標都深具象徵性：一是作為美國資本主義心臟的貿易中心，一是美國軍事系統的總部五角大廈。後殖民論述大師愛德華·薩依德 (Edward W. Said)認為這場攻擊是對美國過去一整個世紀插手海外事務的反彈。因為美國介入伊斯蘭世界，介入產油世界，介入阿拉伯世界，介入中東。³⁷

本章將觀察美國在 911 事件後的反應措施，並將 911 事件發生至今，區隔為三個階段以便於觀察。文中並討論該時期中，美國的反恐政策方向、具體措施，以及國際其他主要行為者的態度。

³⁶同註 3，頁 25-26。

³⁷同上註，頁 104。

表 3-1：美國對於恐怖主義的反應措施與態度表

階段	時期	態度	具體措施
I	911-阿富汗戰爭結束 (2001.9-2002.4)	多邊主義	攻打阿富汗
II	阿富汗戰爭結束-第二次 伊拉克戰爭結束 (2002.4-2003.4)	單邊主義	攻打伊拉克
III	第二次伊拉克戰爭 結束至今 (2003.4-2005.6)	單邊主義	與國際修好 重建伊拉克

資料來源：筆者自製

本文選擇以此方式劃分美國反恐的三個階段，是因為 911 事件、阿富汗戰爭、第二次伊拉克戰爭分別代表美國在反恐行動中的不同轉折。其中 911 的發生，徹底結束了後冷戰時期美俄的對立關係，正式開啟美國的反恐戰爭，也使美國因此調整其國內政策與對外關係；阿富汗戰爭是美國回應 911 恐怖攻擊的第一戰，為了聯合國際力量打擊恐怖主義，布希政府轉變 911 之前的強勢作風，尋求國際的支持；而伊拉克戰爭則代表美國強勢作為的復甦，為了趁勢拔除海珊在中東的勢力，美國不顧聯合國反對，毅然發動該次戰爭，使美國反恐的正當性開始遭受各界質疑。

在上表當中，美國反恐的第一個階段裡，布希政府所採取的是多邊主義的策略，期望能夠透過國際合作，讓美國反恐更有效率，於是籌組國際聯盟，並與盟軍出兵攻打阿富汗。在第二個階段裡，美國希望能藉由反恐的理由，鞏固在中東的勢力，於是以伊拉克擁有大規模毀滅性武器為由，要求聯合國對伊拉克制裁，但聯合國因理由不足，拒絕為美國出兵背書。美國為了國家的利

益，於是採單邊主義，違反聯合國決議，執意出兵伊拉克。第三階段中，美國雖然迅速結束了伊拉克戰爭，但戰後的問題與國際的抨擊，使美國不得不重新重視國際的力量，於是伊拉克戰爭後，布希政府的態度又逐漸轉向多邊主義，重新尋求國際認同。

以下則分別針對各階段的政策方向、實際作為與國際反應，作更清楚的說明。

第一節 第一階段的反恐作為

該階段從 911 事件發生迄於阿富汗戰爭的結束，也就是 2001 年 9 月到 2002 年 4 月。在 911 攻擊事件之前，布希政府因為外交政策上的單邊主義而遭受批評，然而 911 的悲劇卻讓其將外交政策轉向多邊主義，這表明了布希將透過多種管道來實踐全球的反恐政策。從諸多面向觀察，可以發現美國的對外政策在 911 事件前後有重大改變，本節將針對這個部分進行討論。

壹、政策方向

遭逢恐怖攻擊的第一時間，美國立即決定向恐怖主義宣戰，並要求世界各國在美國與恐怖主義之間選邊站，反恐與國土安全成為美國一切政策的最高指導原則。

為了打擊恐怖主義，布希政府籌組國際反恐聯盟，並主導通過反恐怖主義、飛航安全等多項相關法案，2001 年 10 月設置「國土安全署」(Office of Homeland Security)，2002 年 11 月又

將其擴建為「國土安全部」(Department of Homeland Security)，另外成立「北方指揮部」(Northern Command)，這些是美國近半世紀以來，規模最龐大的政府改造工程。³⁸

為了在阿富汗戰爭中無後顧之憂，布希解除對印度、巴基斯坦 1988 年進行核子試爆的制裁；為孤立塔利班政權，美國也考慮調整和伊朗的關係；另外也開始償還積欠聯合國的費用。對於冷戰期間的主要敵手：中國和俄羅斯，為取得他們在反恐上的支持，美國對於俄羅斯鎮壓車臣的抨擊趨於和緩，並不再稱中共為「戰略競爭者」。

911 事件之前逐現出單邊主義、強勢作風的美國，為打擊國際恐怖主義，因應反恐策略的實施，在此一階段當中，開始訴諸國際的合作，強調恐怖主義是世界的公敵，要各國加入反恐行列，並與各國建立良好關係。全球性的反恐計畫，使得美國的做法轉而傾向多邊主義，領導反恐聯盟鞏固了美國在全球的霸權地位。

貳、具體措施

在具體措施方面，布希政府首先取得聯合國和其他國際組織為其恐怖主義戰爭背書；其次籌組全球聯盟以打擊恐怖主義；其三，以武力瓦解阿富汗塔利班政權；其四便是訴諸外交管道限制恐怖主義威脅；第五，美國也仰賴其他非武力的、多重的管道根除恐怖主義；第六，美國幫助阿富汗在塔利班政權垮台後建立

³⁸張亞中編，《國際關係與現勢》。台北：晶典文化，民 93.7，頁 16-18。

新的政府。³⁹

美國在境內啟動「國土安全諮詢系統」，隨時監控美國遭恐怖攻擊的可能性。並將聯邦調查局提升為反恐的實際執行單位，另外擴充反恐特別小組。在出入境的管理上更是加強戒備，嚴格清查出入境人士。美國國會還通過《美國愛國者法》，擴大情報蒐集的範圍，建構全國反恐網絡。

在軍事行動上，美國 2001 年 10 月 7 日開始捉拿賓拉登 (Osama bin Laden)，對阿富汗進軍，瓦解塔里班 (Taliban) 政權。2001 年 11 月塔利班被迫從喀布爾 (Kabul) 撤退，聯合國主導「六加二」⁴⁰ 外交部長會議，籌建新的阿富汗聯合政府。⁴¹ 2002 年 4 月塔利班政權垮台。美國至此算是完成第一階段的反恐任務。

參、國際反應

在國際反應方面，本段將以聯合國、北約、俄羅斯及中國最為觀察國際反應的對象。

在九一一恐怖攻擊發生的幾週內，從英國、德國、法國、義大利和西班牙的主要報紙中顯示，他們對美國遭受攻擊表示同情，也同意美國有權採取軍事行動報復。但有許多報導都對武力反擊抱持慎重的態度，他們將軍事行動與美國的外交政策互相對照，明顯察覺到美國總是偏袒以色列，他們提醒要將注意力放在恐怖主義的根源上，而非僅僅注意那些象徵邪惡的代表人物，尤

³⁹Kenneth Kao-cheng Wang, "Antiterrorism and U. S. Foreign Policy", *Tamkang Journal of International Affairs*, Vol. 6, No. 4, 2002, pp. 33-35.

⁴⁰指阿富汗的六個鄰國以及美、俄。

⁴¹蘇進強編，《911 事件後全球戰略評估》。台北：台灣英文新聞，民 91.9，頁 14-15。

其是賓拉登。

「是要把兇手送上法庭，但是更重要的是要找出這些暴力行動的根源。」2001年9月14日倫敦《獨立報》發表了以上見解，力勸重新考慮對伊拉克的制裁行動，以及反射性地加強對以色列的支持。在德國，即使是保守的《圖片報》也刊登了主戰和主和的觀點：其中一篇報導引用一名德國商人給布希總統的一封信，敦促他「要懲罰犯罪，而不是那些無辜的阿富汗婦女和兒童。」⁴²

聯合國於2001年9月12日發表「譴責美利堅合眾國境內的恐怖主義攻擊」決議，並於9月28日通過1373號決議，呼籲各國緊急合作，制止恐怖主義行為。安理會則於同年9月28日一致通過第一三七二號決議，要求所有國家凍結任何涉嫌從事恐怖主義行為的個人資金，或切斷其經濟來源，並對涉嫌從事恐怖主義行為者提供任何資金或經濟來源的組織，進行嚴厲打擊。

除了嚴厲譴責恐怖暴行，安理會並重申國際恐怖主義行為已經對國際和平與安全構成威脅，必須依據「聯合國憲章」以一切手段打擊恐怖主義行為。呼籲各國密切合作，防止和制止恐怖主義行為。所有國家應採取措施，將參與資助、策劃、籌備、執行恐怖主義行為或參與支援恐怖主義行為者，繩之以法，並將此種恐怖主義行為，在國內立法中明確規定為最嚴重的刑事犯罪，使恐怖主義分子受到嚴懲。

此外，一三七二號決議還呼籲所有國家加速情報交流工作，

⁴²同註3，頁27-28。

並加強協調所有國家、區域，以加強國際社會往全球面臨恐怖主義威脅時，作出必要的反應。安理會是依「聯合國憲章」第七章通過該決議。因此，安理會有權對不遵守此一決議之國家進行制裁，甚至以武力強制有關國家執行一三七二號決議。⁴³

2001年9月26日，聯合國秘書長安南表示，國際社會打擊恐怖主義將是一場長期的戰爭。因此，所有聯合國會員國必須支持，並相互合作以建立國際反恐聯盟。聯合國安理會也準備加強各國在反恐方面的合作。安南呼籲所有會員國共同努力，早日結束恐怖主義所帶來的災難。⁴⁴

2001年10月5日，北約秘書長羅伯遜於在總部召開的發布會上宣布，北約已經同意美國的請求，將採取八項具體措施協助美國打擊恐怖主義，因為911恐怖攻擊符合《華盛頓條約》第五條的使用範圍。此一行動使《華盛頓條約》第五條進入具體實施的階段。該言論表明北約盟國支持並參與美國領導的反恐戰爭。

內容中所指的八項措施分別為：一、北約和美國將針對恐怖主義採取行動，加強雙邊情報交流和合作；二、北約將提供受到恐怖主義威脅的北約盟國和其它國家適度的援助；三、北約將增強在美國和北約其它盟國領土上的各種設施的安全；四、北約將增加盟國打擊恐怖主義行動的資源；五、北約將為美國和盟國打擊恐怖主義的軍事飛行提供全面的領空許可；六、准許美國和其它盟國在打擊恐怖主義的行動中，使用北約國家的港口和機場；七、在東地中海部署常備海軍；八、部署空中早期預警力量以支

⁴³何秉松，〈現代恐怖主義之意義與反恐怖主義的國際實踐〉，
<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/CL/091/CL-R-091-034.htm>，91.8.2。

⁴⁴〈各國領導人強調：打擊恐怖主義是一項長期鬥爭〉，
<http://www.people.com.cn/BIG5/guoji/209/6389/6392/20010927/571601.html>，90.9.27。

持打擊恐怖主義的行動。⁴⁵

911 事件發生後，江澤民隨即於當日晚間致電布希，表達慰問之意。錢其琛亦與國務卿鮑爾通電話，表示中共同意與美方就反恐怖主義活動加強合作。此外，包括朱鎔基在內的「上海合作組織」成員國總理發表聲明，強調和國際組織密切配合，為根除恐怖主義作不妥協的鬥爭。中共外長唐家璇於 9 月 19 日前往美國訪問，與美國總統布希等高層官員會面時，他重申中共將與美國合作打擊恐怖主義。

中共期望美國能因此改變其全球戰略思維，並把部署國家飛彈防禦系統的心力，改置在防範恐怖主義活動上，從而增加美中合作的因子，扭轉美國遏制中共的情勢，改善中共所處的國際環境。此外，中國大陸加入 WTO 之後需要北美、歐洲的市場，即使中共視美國為長期的敵人，基於戰略考量，中共必須支持美國打擊恐怖主義。

但中共仍強調，美國打擊恐怖主義活動和組織，或擬對阿富汗等支持恐怖組織國家採取報復行動，須在聯合國憲章的基礎上進行，美國不能侵犯他國的領土和主權。而且，北約一旦決定出兵打擊恐怖主義，應該和歐洲以外國家諮商。若其軍事行動獲得聯合國同意，中共或有可能協助美方的軍事行動。

中共對美國反恐行動提出三點看法：1.反對一切形式的恐怖活動；2.打擊恐怖分子要有確切的證據為基礎，行動則應有明確的目標，不可傷及無辜；3.打擊恐怖主義是一項長期複雜的任

⁴⁵ 〈北約採取 8 項措施協助美國的反恐軍事行動〉，
<http://www.people.com.cn/BIG5/guoji/22/84/20011005/575264.html>。

務，應當在聯合國憲章和國際法的基礎上，強化聯合國與安理會的功能。⁴⁶

中共在中亞地理上影響力的不容忽視，因為中國大陸對這個地區有知識也有資訊，也有美國需要的情報。尤其中共與巴基斯坦關係密切，而巴國的合作對美國的出兵對抗阿富汗特別重要。911 事件提共中美戰略合作的機會，布希政府對於中共採取盟友先而中國次要；防範中國但保持合作等策略。⁴⁷

911 事件起，美國成為恐怖主義主要鎖定的目標，美國藉此積極介入國際政治，主導國際秩序，並且強化了「一超多強」的國際體系，和俄羅斯與中共因反恐而而加深合作關係，突破以往圍堵及嚇阻的戰略架構。⁴⁸在合作方式上，俄羅斯和美國交換情報，協助北方聯盟的搜索行動，允許美國戰機在俄羅斯領空或機場作短暫停留。⁴⁹

俄羅斯對美國打擊恐怖主義行動提供空前積極的支持，包括同意英美聯軍飛越其領空、願意提供軍隊協助搜尋任務及合力搜索藏匿在阿富汗的奧薩瑪·賓拉登與其凱達組織等。911 事件使美俄關係產生歷史性巨變。俄羅斯承諾配合美國領導的反恐聯盟，並改善莫斯科與北大西洋公約組織的關係。⁵⁰俄羅斯國防部甚至前往地中海，參加北約的海上反恐行動。⁵¹

⁴⁶ 〈911 事件後的中共外交〉，<http://www.mac.gov.tw/big5/cnews/ref901005.htm>。

⁴⁷ 郝志進，〈「九一一」事件對美國兩岸政策之影響〉，《展望與探索》，第 2 卷，第 9 期，民 93.9，頁 35-45。

⁴⁸ 同註 35，頁 4。

⁴⁹ 同上註，頁 67。

⁵⁰ 林中斌，〈美國打擊恐怖主義對台北、北京、華府三邊關係的影響〉，<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/lin901024.htm>，民 90.10.24。

⁵¹ 〈俄羅斯軍艦赴地中海參加北約反恐行動〉，<http://www.people.com.cn/BIG5/guoji/1029/2967341.html>。

「九一一事件的發生，使美俄兩國在二次世界大戰後首次找到了共同的敵人，而普丁(Vladimir Putin)總統也藉機調整了俄國的對外政策，包括積極參與美國領軍的反恐聯盟，支持美國在阿富汗的軍事行動和重建工程，同意美國勢力進入中亞和高加索等俄國後院，宣布關閉在古巴和金蘭灣的最後兩座軍事基地，默認美國片面退出了 ABM 條約，以及並未堅持將裁減核武和 NMD 議題掛勾。」⁵²

「普丁總統極力改善與美歐國家關係的戰略考量主要有三。第一，俄國和歐美國家都在反恐、軍備控制和防止大規模毀滅性武器擴散上都有共同的利益，如不與美國合作，俄國無法單獨解決這些問題。第二，俄國需要穩定的外部環境才能致力發展經濟，並獲得西方國家減免債務，提供資金與技術，以及支持加入 WTO，進而提升綜合國力。第三，俄國希望藉此爭取融入北約組織，平衡中國在歐亞大陸日增的影響力，以及取得西方國家尊重其在獨立國協的領導地位。」⁵³

普丁的支持對於反制塔里班政權有重大幫助。2001 年 9 月 24 日，普丁宣布開放其國家領空，以供人道救援物資的運送。美俄兩國總統在 911 事件後，互動頻繁。布希對於普丁的配合，報以熱烈回應，多次提及冷戰是真正徹底結束了。2002 年 5 月，布希訪俄，雙方簽訂「莫斯科條約」(Moscow Treaty)。⁵⁴

布希政府的反恐政策造成以下重要影響：第一，布希政府落實反恐政策以來，全球的恐怖主義確實遭受抑制；第二，美國在世界的政治、軍事影響力有增強的趨勢；第三，美國的外交政策從單極轉向多邊主義；第四，在美國的領導下，全球的反恐合作

⁵²同註 43，頁 44-45。

⁵³同上註。

⁵⁴同上註，頁 28-30。

向上提升；第五，反恐合作增進美國和俄羅斯與中共的關係；第六，美國增強國家飛彈防禦系統(NMD)的發展與軍事部署。

美國的反恐作為雖有以上收效，但卻也帶來以下副作用：首先，在阿富汗戰爭後，美國的外交政策再度出現強烈的單邊主義；第二，反恐成為美國外交政策的最高指導原則與第一目標；第三，美國的反恐目標被過度擴張；第四，美國的反恐政策對於恐怖主義的解讀有雙重標準。⁵⁵

在外交政策方面，美國在冷戰結束後，取得世界「單極超強」的優勢地位，在沒有競爭對手的全球環境下，進入難得的「戰略機遇期」，因此美國準備趁勢擴張。不僅積極促成北約東擴，並改變北約的宗旨，使從防止攻擊到「保衛共同利益」，而美日安保條約的範圍也擴大到「週邊事態」，這些聯盟的性質可說全都轉防守為攻擊。另一方面，美國在 1998 年「沙漠之狐」轟炸伊拉克的行動中，及 1999 年科索沃戰爭上都展現出強硬的作風，這顯示美國的軍事行動不受限制的特性。在布希上台後這種外交形式更形明顯。「布希主義」以鞏固及強化世界超強的霸權地位為主要目標，並追求絕對安全，強硬對抗任何潛在的挑戰。

911 事件後，美國調整其外交安全戰略，將恐怖主義視為安全的首要威脅，並且宣布將與其他大國進行合作，籌組國際反恐聯盟。在這次美國安全戰略的調整中，對全球軍事影響最深遠的就屬先發制人原則的確立。

⁵⁵同註 39。

第二節 第二階段的反恐作為

該階段從阿富汗戰爭結束到美國第二次伊拉克戰爭結束，也就是 2002 年 4 月，到 2003 年 4 月。

壹、政策方向

阿富汗戰爭結束之後，美國開始尋找下一個目標，以延續反恐行動。911 提供美國處理中東問題的正當性，舉著反恐的旗幟進行中亞及中東的戰略佈局。阿富汗戰爭讓美國的勢力順利進駐中亞，美國必然希望能夠趁此機會推翻海珊政權。於是美國開始建構對伊拉克動武的國際正當性，一方面指稱伊拉克援助恐怖組織，另一方面又質疑伊拉克不僅擁有大規模毀滅性武器(WMD)，並且在仍積極發展中。

2002 年 7 月 24 日至 8 月 15 日，美國軍隊舉行大規模先發制人的軍事演習。2002 年 9 月 20 日，美國公佈《美國國家安全戰略》(The National Security Strategy of the United States of America)報告，這是布希政府在 911 後國家安全策略的總括，也是美國未來軍事、政治、經濟的方針。其主要內容有四：一、確立美國國家安全最主要的任務，即為打擊恐怖主義和防止大規模毀滅性武器。二、與世界大國保持良好關係，共同維持和平。三、促進全球自由市場及自由貿易，以利傳播美國價值觀。四、

因應國家安全情勢，改革國家安全制度。

文中明確指出：為了保障美國及其盟友的安全，美國可以對其他國家國或其他非國家組織採取先發制人的攻擊，以武力卸除其武裝。由此可以得知，反恐於是成為《美國國家安全戰略》的主軸，並一方面與大國友好，另一方面對恐怖組織及暗中支持恐怖主義的國家施以「先發制人」的策略。⁵⁶ 各界認為「先發制人」的重點在於其「預防」(preventive)的意義上，預防意味著美國不僅有權對那些對其安全造成立即危險的國家動用武力，也有充足的理由對那些對美國安全具有潛在威脅的國家進行必要手段，以防危險發生。⁵⁷

布希政府確定了反恐怖主義戰爭的方針。指導美國反恐怖主義戰略的四項長期政策原則是：一、決不與恐怖分子妥協，不和他們交換任何條件。二、恐怖分子終將遭到制裁，不論需要付出多少時間及代價。三、孤立支持恐怖主義的國家並對它們施加壓力，迫使其改弦易轍。古巴、伊朗、伊拉克、利比亞、北韓、蘇丹和敘利亞等七個國家已被確定為支持恐怖主義的國家。四、對於那些同美國合作並需要幫助的國家，提高他們反恐的能力。⁵⁸

布希在 2002 年 1 月 29 日的國情咨文中，再次聲稱北韓、伊拉克、伊朗為「邪惡軸心」，⁵⁹他並且說明美國決心單方面發動

⁵⁶ US White House, "President Bush Delivers Graduation Speech at West Point," <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/06/print/200206>, 2002.6.18.

⁵⁷ Ann Rose Thomas, "Why Bush's National Security Strategy is Wrong, Wrong, Wrong." <http://www.ratical.org/ratville/CAH/linkscopy/madAmbitions.html>, 2005.3.11.

⁵⁸ 美國國務院反恐怖主義協調員辦公室，〈2002 年全球恐怖主義形勢報告〉，<http://yioda.myweb.hinet.net/guestbook/4.doc>，民 92.4.30。

⁵⁹ 文中指出：「世界正面臨著前所未有的威脅，其主要證據除了在阿富汗進行的反恐戰爭外，還有伊朗、伊拉克和北韓等國家，一直積極發展大規模毀滅性武器，並和其恐怖主義盟友組成『邪惡軸心』(Axis of Evil)，對世界和平與安全造成越來越大的威脅。」

反恐戰爭。由此可見，美國企圖將第二次對伊拉克戰爭與反恐作結合。同年三月，美國便單方面擴大反恐戰爭，其國防部洩漏了主動使用核子武器的計畫，目標除了上述的三個國家以外，還要加上保加利亞和敘利亞共和國，美國揚棄了國際共識。

此時的美國對外政策中，可看出單邊主義的復甦，美國為了趁勢擴張勢力，枉顧國際合作的原則，這使親美派的紐約時報記者阿那托爾·卡列次基也不禁評論道：「如今，對於美國統治地位構成的最大威脅並不是伊斯蘭的基本教義主義，而是美國這個大國的傲慢態度。」⁶⁰

貳、具體措施

2002 年底，美國與英國表態將於必要的時刻，參與對伊拉克的軍事行動，同年十一月上旬，英美陸軍、陸戰隊重裝備開始向波斯灣地區集結。2003 年 3 月 18 日，布希在聯合國發表演說時，一方面要求伊拉克立即放棄生產大規模毀滅性武器，一方面也要求聯合國各會員國確實執行十年以來對伊拉克的各項決議，促使海珊停止上述武器的生產。雖然布希並未對聯合國大會言明上述兩項是「最後通牒」，但美國將自認有理由自行對伊拉克發動軍事攻擊。2003 年 3 月 20 日凌晨五點三十分，美英聯軍在巴格達發動攻擊，正式點燃第二次美伊戰爭之火。

這次的伊拉克戰爭，美國是採取先發制人的進攻策略。早在 2000 年 9 月，布希的新保守主義智囊團就制定了「新美國世紀計畫」。該計畫的內容為：美國要事先排除任何競爭對手，建立

⁶⁰同註 3，頁 255-256。

在美國強權下的世界和平，維持美國的全球霸權地位。延續此觀點，2003年6月1日，布希在西點軍校演講時又提出和平而先發制人的理論。其主要內容為：只要任何國家有威脅到美國的可能性，美國便有動武的理由。顯然伊拉克的情形符合這些理論所形容的對象。

另外，發動這次戰爭背後是具有多重目的的。主要目的是要控制能源、重組亞洲、維護霸權。其次，當時攻打伊拉克，不僅可以為布希的連任作準備，又能圖利軍火商；就國家利益而言，也可以消除潛在威脅，並且符合美國的長期利益。⁶¹

不過美國發動這次伊拉克戰爭，已違反聯合國憲章第二條第四款「禁止使用武力」之基本原則。美國宣稱伊拉克擁有大規模毀滅性武器，並且包庇恐怖份子，為世界安全帶來威脅，因此發動軍事攻擊以解決伊拉克問題，其目標則在建立親美之政權，並維護其在中東地區之長遠利益。美國國家安全政策雖強調先發制人的軍事策略，也希望能與各國進行多邊合作，但是在伊拉克問題上，美國卻藐視聯合國的決議，完全背離了與國際合作的精神。

2003年4月17日布希總統正式宣佈結束二十九天對伊拉克之正規作戰。該次戰爭雖然速戰速決，但戰後美國卻為伊拉克問題及虐囚事件所困，因此美國政府不得不針對伊拉克的善後工作提出具體方案。

參、國際反應

⁶¹同註 39，頁 260-263。

國際社會對於美國單邊對伊拉克發動攻擊的行為，普遍表示美國出兵的正當性不足。首先，美國並未掌握伊拉克與恐怖組織勾結的直接證據；再者，多數國家並不認為伊拉克對於世界安全造成威脅。更重要的是，聯合國安全理事會並沒有授權美國對伊拉克動武。當安理會討論是否攻打伊拉克的議題時，法國總統席哈克(Jacques Chirac)表示，鮑爾所提出的證據無法令人信服。⁶²但最後美國仍不顧其他國家的質疑與反對，與英國、西班牙聯軍對伊拉克發動戰爭。

911 事件一發生，許多外國人對美國寄予無限同情，甚至宣稱「我們都是美國人。」但是事過不久，這種團結的力量很快就消退了，因為國際觀察出，布希政府與過去的老帝國主義並無差異，不值得投入太多感情。美帝國仍舊義無反顧地只關心自身利益。而且美國在阿富汗戰爭中一意孤行，讓其他西方國家對於布希組織的反恐統一戰線無法認同。⁶³

2003 年 1 月 22、23、24 日，中、俄、德等國分別表示不支持聯合國授權美國對伊拉克動武，反對美國的單邊行動，並希望在聯合國機制內尋求解決之道。⁶⁴

2003 年 3 月 11 日，俄羅斯及法國皆表示將否決美、英提出對伊拉克的新決議；中共外交部發言人孔泉也表示，應在聯合國體制下解決伊拉克問題；而聯合國秘書長安南則呼籲美國勿逕自對伊拉克動武，以免違反聯合國憲章之規定。⁶⁵

⁶²鮑爾為當時美國國務卿。

⁶³同註 3，頁 255。

⁶⁴羅致政，〈布希主義與美伊戰爭〉，《國防政策評論》，第 3 卷，第 3 期，民 92.3，頁 61-62。

⁶⁵張翊國，〈美國「自由伊拉克行動」軍事戰略研究〉，碩士論文，政治大學行政學系，民 93.6。

由於法國與伊拉克過去經貿往來密切，因此法國對於美國攻擊伊拉克不表支持，席哈克曾多次強調法國反對動武的立場。但基於國際外交大局的考量下，法國只有暫時擱置與伊拉克的關係，對美國作出原則性的支持。席哈克表示希望海珊下台，而且也同意在聯合國安理會決議通過的條件下對伊拉克使用武力。

戰爭爆發之前，法國的立場已經開始向美國趨近，並決定在聯合國中對伊拉克施壓，設法迫使伊拉克屈服，以避免戰爭發生。法國抱持著：只要伊拉克接受聯合國調查團返巴格達進行武檢，就不對伊拉克發動軍事攻擊的立場，但美國卻堅決發動戰爭，執意推翻海珊政權。

法國認為美國應該接受由聯合國安理會決定是否攻擊伊拉克。席哈克希望促使伊拉克遵守安理會的兩項決議，如果伊拉克不合作，才能正式動用武力。伊拉克對於安理會的決議表示讓步，願無條件讓聯合國官員入境繼續武檢。但美國卻堅持要正式發動攻擊，絕不讓伊拉克有使用「髒彈」的機會，更不願接受任何妥協。這種蠻橫的做法，引起法國及多數大國的不滿。⁶⁶

在此反恐階段中，美國和歐洲國家之間開始意見分歧。因為歐洲國家普遍認為，恐怖主義是由政治、經濟所造成的，若要消滅恐怖主義，則應該從造成恐怖主義產生的根源著手；然美國卻堅持要以武力直接打擊恐怖主義。對恐怖主義的不同觀點，使得美國和歐洲漸行漸遠。⁶⁷

頁 62。

⁶⁶郭希誠譯，Zbigniew Brzezinski 著，《美國的抉擇》。台北：左岸，民 93.10，頁 113-115。

⁶⁷同上註。

「國際恐怖主義隨著『全球化』與『資訊化』的發展，有了新的型態與發展變化，換言之，要鏟除國際恐怖主義是一件相當不可能的任務，因為有了全球發展的不平等，有了種族、領土、宗教與文明的衝突現象，弱者的一方總是有他不對稱的工具—恐怖主義的運用。因此，要徹底解決恐怖主義的問題，除了要有強而有力的軍事行動之外，改善全球化的不均衡發展，提出更公平的發展機會，讓全球各國都能和平共處才是治本之道。」⁶⁸

第三節 第三階段的反恐作為

該階段從美國第二次伊拉克戰爭結束到今年六月，也就是2003年4月到2005年6月。

壹、政策方向

美國在第二階段反恐行動中所表現出的獨斷單邊主義，讓昔日大西洋兩岸的盟友出現了無法彌合的裂痕。第二次伊拉克戰爭後，持續上升的傷亡人數、伊朗和利比亞的核武器問題，都讓美國發現，它需要盟友。美國期望能重修與歐盟的夥伴關係，再度合作處理國際事務。

布希2005年2月21日訪歐，企圖修補雙方的關係。同時，華盛頓和倫敦同在2月17日共同發表了一份由55位著名美歐學

⁶⁸翁明賢，〈國際恐怖主義與反恐行動的發展趨勢〉，《展望與探索》，第1卷，第6期，民92.6，頁4。

者專家聯名起草的《美歐契約》(A Compact between The United States and Europe)，呼籲美歐要以外交協議的形式解決雙方在各大問題中的政策爭議，試圖為美歐重歸於好提出政策性建議。

但專家分析：雙方的分歧是本質性的，很難真正達成妥協。事實上，英、法、德對於世界秩序的看法與美國根本不同。他們願意在尊重目前世界現有格局的情況下去協調它，而非像布希那樣，根本轉化和改變目前的世界。⁶⁹

為了收拾善後，2004年5月24日，布希在賓州卡萊爾美國陸軍學院的演講中提出重建伊拉克的「五個步驟」。這「五個步驟」分別為：

一、將伊拉克主權移交給其新的過度政府。伊拉克戰後的新政府，終於在2004年6月1號正式成立。而原本由美國任命的治理委員會，也完成了階段性任務，提前解散。⁷⁰在舉行全國大選前，過度政府享有完整的主權。

二、輔助伊拉克創造民主社會所需條件環境。若是伊拉克境內衝突繼續擴大，美國承諾將派增兵力協助之，以維護環境的安全與穩定。

三、續建伊拉克的基礎建設。美國將擴大對伊拉克的投資，以實踐真正的經濟獨立。

⁶⁹李焰，〈布希的“修復”之旅修不好美歐歧見〉，
http://www.washingtonobserver.org/big5/infocus-bush_eu-022305CN119.cfm，民 94.2.23。

⁷⁰〈伊拉克臨時政府成立，爭取完整主權〉，
<http://focus.news.yam.com/type/international/auto/5273/>，民 92.5.27。

四、號召更多的國際援助。布希向聯合國提交與伊拉克相關的新決議，呼籲國際社會支援伊拉克重建。布希並在 2004 年的伊斯坦堡北約峰會上討論北約在伊拉克重建中的地位問題。

五、準備舉行伊拉克的全國大選，讓伊拉克人民選出自己的領導人。

為了因應持續的反恐行動，2004 年 8 月 16 日，布希在辛辛那提市的退伍軍人協會上，宣布美國五十年來最大的一次軍事調整計畫。內容指出，美國將未來十年內從海外撤回六至七萬駐軍。該宣示的重點意涵在於美國軍事部署將講求效率及靈活性 (agility)，大部份的軍力將維持在國土內，以因應不可預料的威脅。另外，由於戰略目標已改變，後冷戰時期部署的軍力將調動到新的地點，並與全球盟邦加強合作，以贏得本世紀的戰爭。此軍事調整除了威脅因素改變之外，遠程精準打擊武器的使用，以及軍事組織能力大增，都讓美國戰力大幅提升，因此有條件能夠縮減海外駐軍。⁷¹

除此之外，中亞和南亞地區目前為美國的戰略重心，為了反恐的需要，美國也不得不在外交政策中重新重視多邊主義。

貳、具體措施

伊拉克是美國、英國堅持以其支持恐怖主義，並違反聯合國決議擁有大規模殺傷性核生化武器為由，不顧聯合國安理會和德

⁷¹丁樹範，〈美國調整全球軍事部署之意涵〉，《展望與探索》，第 2 卷，第 9 期，民 93.9，頁 1-5。

法俄等國的反對，自行集結二十一國出兵的戰爭。戰爭結果，海珊政權垮台被俘。在德法與安理會「美國應儘速歸還伊拉克主權」的催促之下，美國加快伊拉克重建的時程表，並預定於2005年12月31日完成所有重建與原狀恢復的過程。⁷²

美國已經將主權移交回伊拉克，各項重建工作急待展開，美國政府也向世界各國尋求重建伊拉克的合作夥伴。雖然美國政府宣稱在歸還伊拉克主權後不再佔領，但是依舊留下十三萬美軍繼續駐守，此舉讓許多伊拉克國民不信任美國的誠意。

美國外黨政策委員會表示，目前伊拉克的重建有兩種模式：一種是由聯軍臨時管理局直接管轄的重建活動，包括電力、水力、石油、教育等領域，主要由美國和英國公司承擔。美國已釐訂名單，禁止某些與美國關係惡劣的國家參加這些領域的競爭。

另一種則是那些在美伊戰爭之前已與伊拉克海珊政權簽妥合同的公司，可以在聯軍臨時管理局所設的框架之外，逕自與伊拉克管理委員會洽談部份重建計劃。例如：俄國早先已有數家國營石油公司和伊拉克有頻繁生意來往，如今正積極取回其合同上言明的應得權益。當然，倘若任何國家有損美國利益，美國政府勢必介入干涉。

對於伊拉克重建不抱樂觀態度的美國政經界人士，認為伊拉克目前社會紊亂，如果安全狀況未趨穩定，則甚難開展重建計畫。為解決此棘手問題，美國軍方考慮在伊拉克地區投入更多正規軍，同時鼓勵提供保安措施的私人企業進駐伊拉克，甚至培訓

⁷² 〈由軍事佔領到重建〉，http://www.oceantaiwan.com/society/20040117_1.htm，民93.1.17。

及裝備伊拉克人組成的軍隊與警察團隊，合力維護社會秩序。

參、國際反應

九一一事件之後，美國立刻調整其安全戰略原是預料中的事，但小布希政府採取先發制人、單邊主義和霸權為核心的國家安全策略，不僅在美國境內，甚至全世界都引發極大爭議。

小布希政府原先以伊拉克擁有大規模殺傷性武器為理由，自作主張突然中止聯合國武器檢查小組的工作，出重兵攻打伊拉克。經過一年餘，尚未找出任何大規模殺傷性武器，則改口宣稱美國繼續佔領伊拉克，是為伊拉克民主自由化。舉世震驚的美軍虐囚案爆發，導致美國的道德操守面臨空前未有的嚴峻考驗。

此外，近千名美軍死傷，加上一些受不了戰場苦難而自殺或潛逃的士兵，使得國防部的壓力愈趨沉重。根據民調結果顯示，有超過六成的美國人認為小布希總統的伊拉克策略錯誤。⁷³

由於布希在外交政策上表現出來的強勢態度，多數國家的民調顯示不希望布希當選。在美國本土，許多社會精英、行政官僚體系、媒體也反對布希。而且在布希任內，財政赤字增加，人民就業機會流失，貧富差距擴大，布希的連任之路可說是十分坎坷。我國政治評論家南方朔先生認為，在這種條件下布希仍能當選，美國基督教基本教義派是主因。基督教基本教義派相信《聖

⁷³溫英超，〈美國重建伊拉克 一波三折〉，<http://www.ieatpe.org.tw/magazine/153l.htm>，民93.8.1。

經》的一切乃是上帝的話語，它是絕對的真理。他們尤其重視《新約·啟示錄》中，關於世界末日和基督復活的記載。於是「911」被他們看作是「世界末日大戰」的開始，而伊斯蘭則是撒旦的化身。基督教基本教義派可說是新右派在精神與信仰裡的支柱。⁷⁴

基督教基本教義派是神學上的名稱，當它被用在政治上則被稱作「基督教右派」。⁷⁵在 2000 年的報告中顯示，基督教右派在美國的人口中佔三分之一的比例。因此布希的勝選可以說是基督教基本教義派全數動員的結果。

此外，2004 年美國總統選舉的前四天，賓拉登透過卡達半島電視台播放一卷對美國民眾演說的錄影帶。賓拉登首次公開承認他下令發動 911 恐怖攻擊，並威脅將對美國發動新的攻擊行動。他表示，美國若停止威脅回教徒的安全，就能避免另一次 911 事件。他並坦言，由於美國採行偏袒以色列的中東政策，使他和他所領導的基地組織非常失望，他們才會對美國發動攻擊。賓拉登呼籲美國民眾，他們的安全操縱在自己手裡，若想避免另一次 911 攻擊，最好停止對回教壓迫。賓拉登還說，「安全是人類生活中的重要因素，自由的人們不會放棄安全，事實不然，請他告訴我們，為什麼我們不去攻擊瑞典。」專家分析，賓拉登選在美國總統選舉前夕發表演說，明顯是想影響大選。⁷⁶

聖路易大學政治學家古德斯坦說：「賓拉登在選前現身不利凱瑞，因為美國人不喜歡賓拉登介入美國選舉。這雖然在選舉最

⁷⁴南方朔，〈新神權？或新民主？--美國大選的政治學意義〉，《中時晚報》，民 93.11.8，版 4。

⁷⁵包括福音基督教派、反墮胎的天主教、正統猶太教、摩門教、統一教等等。

⁷⁶楊明暉，〈美選前 4 天，賓拉登：發動新攻擊〉，《中時晚報》，民 93.10.30，版 1。

後關頭吸引民眾注意，卻也提醒民眾恐怖威脅猶存，而反恐正是布希的強項。」愛荷華大學政治學家路易斯貝克也表示：「國外的威脅通常有利三軍統帥。」⁷⁷

選舉結果，布希以 286 對 252 張選舉人票，贏得 2004 年美國總統大選。當選人尚未揭曉之前，美國《紐約時報》以未來取得總統寶座的候選人，將贏得一個分裂的美國，來警告即將當選者。事實上美國曾有過最有利的團結時光，那就是 911 事件之後，美國團結向心，一起對付恐怖主義。而且國際幾乎也都一致支持美國的「反恐」政策。然而布希卻「過度消費」了全球的同情。他攻打阿富汗，未能逮捕賓拉登；竟又發動伊拉克戰爭，試圖攫取日漸漲價的石油資源。此戰激起全球反戰者的憤慨，引發大規模社會運動。觀察美國大選，有兩股趨勢正在形成。

一是兩極分化的趨勢。布希是容易引起選民強烈情緒的領導人，有人瘋狂支持他，有人非常痛恨他。以這次選舉為例證，到處都有痛批布希的聲浪，這是美國選舉難得一見的場面。⁷⁸美國社會因布希而分裂，這是一場支持布希與反對布希的選戰，被挑動起來的政黨活動與政治熱情，永遠無法抵銷人們的政治對立。即使當選，他也註定只能是一黨一派，一群私人利益的總統。兩極分化也意味著國際政治的對抗，已經由資本主義與共產主義的意識形態對抗，轉為單邊主義與多元主義的對抗。而在國家內部，則是極右的政治思潮與溫和的自由主義的對抗。於是，更多的社會對立與分裂，將是美國所要面對的。其二，美國的單邊主義將影響全世界，並引起大規模的反抗。若是布希政府繼續忽略

⁷⁷ 謹悠文，〈賓拉登現身 有利布希〉，《中時晚報》，民 93.10.30，版 2。

⁷⁸ 高朗，〈從美國總統大選說起 成熟體制背後的古典核心價值〉，《中國時報》，民 93.11.28，版 7。

國際的聲浪，恐將使得仇恨與戰亂加劇。⁷⁹

2004 的美國總統大選中，共和黨打的是「國家安全」牌，民主黨打的是「經濟」牌。當前恐怖主義給美國帶來重大威脅，而且伊拉克戰爭尚未結束，阿富汗仍有近萬美軍駐留，保守民眾不願陣前換將。雖然諸多學者認為，布希的單邊主義、先發制人等作為，在國際上破壞了美國的形象，甚至玷汙了美國的民主。但顯然對多數的民眾而言，「有了布希，美國更安全」較易於理解。⁸⁰

連任成功後，布希在華府發表演說，呼籲全民團結，並保證會「善用國力的美一分資源，來打這場反恐戰爭。並捍衛阿富汗和伊拉克新興的民主。」⁸¹

布希連任後，由於伊拉克戰爭等因素，鮑爾請辭。哥倫比亞廣播電臺(CBC)發表一則評論，認為國務卿的角色是在國際間折衝、諮商，現在布希政府講究力氣，不講究外交，既不管聯合國，也不顧其他各國態度，因此鮑爾無所發揮，當然求去。繼任的萊斯主張軍力改造世界，但不能沒有道德內容。⁸²

因小布希政府在外交方面的努力並未與其軍事行動匹配，造成聯合國無法充份發揮輔助角色的重要功能。這種情況使美軍和數目並不大的別國駐伊軍隊，非但得保護美國政府機構與私人企業，還必須提供國際組織和伊拉克境內其他國家的公司安全的環境，才可能執行重建計劃。伊拉克問題牽連到美國的政治、經濟前途，亦是美國民眾目前最關心的問題。

⁷⁹社評，〈分裂的美國/衝突的世界〉，《中時晚報》，民 93.11.3，版 2。

⁸⁰劉屏，〈傳統價值 布希贏得民心〉，《中時晚報》，民 93.11.3，版 3。

⁸¹謙悠文，〈向全球喊話 布希：美國說話了〉，《中時晚報》，民 93.11.3，版 2。

⁸²法新社，〈萊斯 鋼鐵花木蘭〉，《中時晚報》，民 93.11.16，版 2。

2004年6月9日，安理會十五成員國一致通過，美、英兩國提案，贊成將伊拉克主權移交給伊拉克臨時政府。伊國臨時政府總理阿拉威表示，雖然依照安理會在2004年6月8日通過的一五六四號決議案，美國等聯軍佔領期已經於2004年6月底結束，但是伊拉克仍需要外國部隊協助對抗當地反抗軍。一五四六號決議案言明，聯合國將扮演主導角色，協助伊拉克在2004年七月召開全國大會，選任「諮詢議會」與起草新憲法。另外，此決議案也賦予伊拉克臨時政府隨時要求聯軍撤離的權力，並註明委任多國聯軍駐守的期限至2006年1月為止。此決議案聲明，聯軍有權力採取一切必要手段，協助維持伊拉克境內的安全與穩定。聯合國秘書長安南表示，由本次安理會一致通過一五四六決議案顯示，十五個成員國有誠意一致協助伊拉克人民「掌控自己的政治歸宿」。⁸³

由國際合作打擊恐怖主義，聯合國應扮演主要角色，包括遵守聯合國憲章及其他國際法之基本原則，並執行聯合國安理會1368與1373號決議案。2005年1月，聯合國公佈了一份內容廣泛的報告，討論當前重大的國際威脅和挑戰。聯合國這份文件討論的兩大重要議題是武力的使用和恐怖主義問題。

這份報告是聯合國為目前國際社會面臨的一些最緊迫的安全議題尋找解決途徑的一個嚐試。聯合國秘書長安南於2004年任命一個由前外交官和世界領導人組成的16人專家小組，為安全問題尋找答案，結果就產生了這份長達99頁的報告，內容涉及核不擴散、集體安全、恐怖主義、以及聯合國改革等諸多議題。

⁸³潘勛，〈聯合國通過月底主權還伊〉，《中國時報》，民93.6.10，版14。

前美國國家安全顧問斯考克羅夫特是報告的作者之一。他說，報告討論的問題是 60 年前聯合國成立時並不存在的問題。在 1945 年，美國擔憂的只是國與國之間的衝突。現在考慮的則是國家內部的衝突，是恐怖主義，這和主權國家沒有任何關係。在 1945 年，聯合國成立的基礎是成員國的主權獨立，也就是說，聯合國不得干預任何基本上發生在成員國司法權限範圍內的事件。從那以後，比方說，我們有了關於種族滅絕的公約，還有其他一系列的文件說，如果一個國家嚴重忽視對其公民的責任，那麼聯合國不得不干預。

報告涉及的另一個主要議題之一是，在甚麼時候、甚麼情況下、在沒有徵得聯合國安理會批准的情況下動用武力是適當的。這個問題是在 2003 年 3 月提出來的，當時美國在沒有得到聯合國支持的情況下出兵伊拉克。因此安南認為伊拉克戰爭是非法的。

專家小組一致認為，沒有必要改寫或是重新闡述《聯合國憲章》第 51 條關於允許遭受襲擊的國家使用武力的規定。另外，報告指出，根據長期以來的國際法的原則，一個國家在遭到緊急的攻擊威脅時可以採取軍事行動。

這份報告也重點關注了恐怖主義問題。幾十年來，聯合國一直在爭取為恐怖主義下定義，但是都沒有取得成功。報告指出，沒有一個大家認同的清晰的定義，削弱了對抗恐怖主義的道德立場，也損害了聯合國的形像。

最基本的概念是，恐怖主義行為是出於政治目的而對平民和其他非戰鬥人員採取的暴力行為。如果可以達成這種國際共識，

就可以在過去二十多年來阻礙國際系統發展的這種辯論中取得突破。當務之急是聯合國大會應該儘快完成關於簽署一項全面的恐怖主義公約的談判。這份報告已經發給聯合國的 191 個成員國，預計將於 2005 年 9 月聯合國成立六十週年的時候在紐約對這份報告進行辯論。⁸⁴

聯合國秘書長安南在接受《中華英才》半月刊專訪時說，他不斷地呼籲聯合國安理會應該擴展、改革，這樣可以使它更加合理，更加值得信賴。而當談到反恐時，安南認為恐怖主義是對我們日常生活、對聯合國憲章最基礎的挑戰，因此成為聯合國的核心議題。聯合國站在反恐活動的最前線，要堅決切斷支持恐怖主義的根源和資金。但是恐怖主義是個複雜的現象，對恐怖主義的反擊不能只用單一方法。要努力消除人們對恐怖主義不斷吸收新成員的絕望，杜絕更多的人加入這種極端的、危險的組織。這意味著必須解決爭端與不公，為提升和平與平等，為發展交流與合作加倍努力。⁸⁵最高形式的國際合作，是指在聯合國範圍內整個國際社會的合作。而其亦是最具理性、有效的實踐，可確保反恐主義的行動符合國際法和人道主義的基本要求。

在美國甫遭受恐怖攻擊時，全球都寄予無限的同情，並痛飭恐怖份子的殘暴。當美國轟炸阿富汗還以顏色時，雖有些許國家反對，但尚有英國、北約等盟友的支持，美國的行動看似還保有正當性。直到布希不顧國際反對，在沒有聯合國背書的情況下出兵攻打伊拉克，使得國際間開始出現批評的聲浪，就連美國的學者杭士基(Noam Chomsky)、美國公共廣播網的資深記者馬克·

⁸⁴ 〈聯合國報告談當今國際威脅挑戰〉，<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/1/10/n775928.htm>，民 94.1.10。

⁸⁵ 〈安南呼籲：聯合國安理會應該擴展改革使其更合理〉，<http://big5.huaxia.com/xw/00168410.html>，民 93.1.19。

赫茲加德(Mark Hertsgaard)等人都對其行為提出嚴厲批判，並開始深切檢視恐怖主義的根源。⁸⁶

⁸⁶當代具有影響力的語言學家、思想家，也是政治評論家。被喻為「美國最偉大的異議份子」，且與諾齊克(Robert Nozick)、羅爾斯(John Rawls)並列為「美國人的三大良心」。

第四章 化解衝突與邁向和平之道

2005年7月7日，當英國人民舉國歡騰慶賀2012年申辦奧運成功之際，當日上午倫敦旋即發生六起地鐵及公車恐怖攻擊事件，死傷者逾千人。爆炸事件發生不久後，一個自稱「歐洲聖戰基地」的組織，透過某伊斯蘭教網站發布聲明，坦承這次的爆炸案是他們所為。⁸⁷

該事件的發生，使得911以來，美國政府及英國等盟友所推動的反恐行動徹底宣告失敗。如今是該思考從其他方向解決恐怖主義問題的時候了。根據911以來的反恐經驗，以及「行動—反擊—再行動—再反擊」的迴圈理論，我們可以知道，只要阿拉伯世界的伊斯蘭激進份子對美國及其西方盟友的仇恨不消除，恐怖攻擊的威脅就不會停止。

伊斯蘭激進份子對於美國的仇恨來自其中東政策，來自以巴問題，也來自文明的衝突，這些問題除了需要美國的改變作為善意回應，雙方之間也需要就文化與宗教進行和平對話，相信先是出善意，表示和解的誠意，可以較武力還擊收效更多。

除此之外，其實大多數伊斯蘭專家都譴責恐怖暴行，因為先知穆罕默德禁止屠殺非戰鬥人員，也就是先知所說的「婦女、孩童、隱士、農夫，或者是沒有拿武器對付你的人」。北美伊斯蘭協會以及埃及阿茲哈神學院的負責人都表示譴責濫殺無辜的罪行。⁸⁸由此可看出恐怖份子的行徑，已完全背離了伊斯蘭傳統信

⁸⁷社評，〈深思反恐政策的負面效應〉，《中時晚報》，民94.7.8，版2。

⁸⁸David Van Biema，〈可蘭經會寬恕殺戮行為嗎？〉，《美國時代雜誌中文解讀版》，第107期，民93.11，頁30-32。

仰中的精神。而一般阿拉伯世界仍存在著善良思想的人們，他們同樣對於恐怖主義發出譴責。因此美國應該以此共同點，與阿拉伯國家進行合作，並表達對其尊重與善意，化解雙方長期以來的非友好關係。如此一來，必能軟化以民族主義為主要意識形態的恐步組織，減少敵對關係。

自 1972 年聯合國首次研究國際恐怖主義以來，國際社會一直未能就國際恐怖主義一詞的含義，達成普遍一致的看法。美國學者博格羅斯庫珀(Beau Grosscup)博士曾指出，我們在給恐怖主義下定義時，面臨的基本問題是，它是一個充滿著政治性的概念，是一個被政治優位觀點，以及利益爭論搞得混亂不堪的概念。常見的說法「一個人的恐怖主義者是另一個人的自由戰士」，反映出這種困境。目前國際對於恐怖主義的定義並沒有共識。西方國家認為，某種程度的強制外交不能被稱作國家恐怖主義；第三世界國家則認為，不應剝奪人民以暴力推翻殖民統治的正當權利，這種活動不能算是恐怖活動。目前各國大多以國內立法的方式來界定自己的標準。

在現存的國際體系中，國際政治就是權力政治。而「研究國際衝突也多採用現實主義中的『理性抉擇』途徑，例如：國家利益說、權力平衡理論、安全困境、嚇阻理論、博弈理論等模式。」⁸⁹眾所週知，美國的外交政策第一原則就是維護國家利益，這完全是符合理性的作為，向來也不曾受到批評，因為任何國家都理所當然以自身利益為優先。於是美國為維護國家利益，鞏固超強地位，不惜違反國際法中「不得干涉他國內政」的原

⁸⁹胡敏遠，〈論北韓在「美伊戰爭」中支持伊拉克的戰略思維〉，《展望與探索》，第 1 卷，第 6 期，頁 92.6，頁 14。

則，⁹⁰介入別國內政，秘密顛覆不與美國合作的政權。就恐怖份子而言，恐怖手段又何嘗不是一種理性的選擇？

宗教民族主義與宗教在當代文明衝突中起了重大作用，有其相對因素存在，亦即民族不平等與強權宰制。後冷戰時期以美國為首的西方霸權，不論在政治、經濟、文化傳播……各方面，都採取比過去兩大陣營對立時更肆無忌憚的干涉或侵略；另一方面，宗教性泛民族主義也在復興民族與宗教過程中，形成更強烈的對抗力量，因此文民衝突或抗廷頓所謂斷層線衝突及核心國家衝突與日俱增。⁹¹

雖然美國自許代表正義，領導國際打擊恐怖主義，但美國本身卻也被許多學者斥為國家恐怖主義，⁹²國家操縱的恐怖主義，是指由某個國家雇傭的國家或集團代表該國，實施恐怖主義行為，雖然這些行為實際上是該國的行為，但該國無需直接介入恐怖主義活動。國家操縱的恐怖主義是由其代理人實施而無需自己直接動手，因而又稱為代理恐怖主義。所謂操縱，意味著透過物力財力的支援，而直接或間接對恐怖主義集團或國家實行控制。

⁹⁰歐信宏、陳尚懋譯，Barry Hughes 著，《國際政治新論》。台北：韋伯，民 88.4，頁 206。

⁹¹劉阿榮，〈宗教民族主義與文明衝突〉，《宗教哲學》，第 31 期，民 94.11，頁 73。

⁹²國家恐怖主義是指以國家為主體實施的恐怖主義。自從中央集權政府建立以來，統治者就把恐怖主義作為推行內政及外交的政策工具。國家恐怖主義者的主要目的有二，一是鎮壓本國的人民；其二是反對其他國家的政府和人民。由於國家擁有最強大的暴力，一旦它採取恐怖主義的行動，就會造成非常嚴重的危害，這是任何個人恐怖主義私團惶恐主義所無法比擬的。在一九六八至一九七八年，十年內全世界的恐怖主義集團殺害的人數為一萬人。國家恐怖主義可以分為國內的恐怖主義和國外的恐怖主義。國內恐怖主義乃國家對其人民實施的恐怖主義。國外的恐怖主義是指一個國家對另一個國家或公民實施的恐怖主義。國內的恐怖主義是非常殘酷的，統治者經常用各種慘無人道的暴力對待人民。歷史上的羅伯斯比爾、希特勒、史達林的恐怖主義，即是人類歷史上的教訓。國外的國家恐怖主義是國家實現其對外政策的工具，國外的國家恐怖主義可分為公開的和不可公開約兩種。公開的國家恐怖主義一般與戰爭或佔領有關，目的是透過暴力製造恐怖，使對方屈服。如第二次世界大戰期間，德國在其佔領區、日本在中國對人民的血腥屠殺。這些都是公開的、赤裸裸的暴力。

此外，某些國家也可能出於自身的利益考慮，支援其他國家的恐怖主義組織。

布希一向將那些與他對抗的恐怖份子視為偏離正道、區解伊斯蘭教義者，而這些人則辯稱自己是在維護伊斯蘭的神聖教義。雖然恐怖主義的合理性仍在辯證當中，美國和伊斯蘭教的是非對錯無法論斷，但是使用恐怖暴力殘害無辜，無疑是不能被寬恕的，而且這種做法永遠也不能為世人所接受。

由於立場上的重大差異，對於恐怖主義的看法沒有共識，導致國際在反恐合作上缺乏重要基礎。因此要成功杜絕恐怖主義，第一步應該先清楚界定恐怖主義，以及所要打擊的目標。

從目前為止布希以武力壓制恐怖主義的結果看來，伊拉克仍舊動蕩不安、暴力頻傳，巴格達政府決定，將原本實施六個月的緊急狀態再延長。⁹³聯合國開發計劃署公佈 2004 年伊拉克人民生活狀況調查報告，顯示伊拉克人民的生活狀況不容樂觀。報告內容顯示，戰後伊拉克人民的營養不良狀況嚴重、文盲率攀昇、失業率居高不下。⁹⁴這些現象都令學者專家擔憂，這些不良的社會條件，將使新一代再遭激進份子利用，而伊拉克的恐怖組織將繼續猖獗。

在阿富汗方面，由於古巴關達那摩灣恐怖份子拘留營的美軍褻瀆可蘭經，阿富汗第二大城查拉拉巴在 2005 年 5 月爆發憤怒

⁹³ 〈伊拉克延長緊急狀態 30 天〉，<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/5/14/n921318.htm>，民 94.5.14。

⁹⁴ 〈調查指伊拉克人民生活堪憂〉，<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/5/13/n920091.htm>，民 94.5.13。

抗議行動，警方開火驅散群眾，造成多人受傷。⁹⁵這些情況證實，美國的壓制行動表面上鎮壓住伊斯蘭恐怖主義，但實質上卻增加更多穆斯林對美國的不滿情緒；而破壞了伊拉克人民原本的生活，使他們陷入困境，如此人們更容易受到激進份子的煽動，

如今，美國仍持續在處理伊拉克重建的工作，也開始注意到民生、經濟與恐怖主義的關聯，因此提出多項重建計畫，企圖阻絕伊拉克地區恐怖主義的發展。不過目前的情況顯示，伊拉克對於美國所提出的重建計畫，多認為政治氣味太濃厚，並非真正要幫助改善伊拉克現況。這種現象與雙方信任基礎薄弱密切相關。

本文的研究結果發現，美國與阿拉伯世界的交流不足，再多的解決方案若沒有施行的信心作為基礎，最終也會流於空談。因此若要化解美國與阿拉伯世界的衝突，停止戰爭與恐怖活動，必須先透過對話，增加彼此的交流，才有可能共同建更穩固的社會、經濟體制，並且攜手合作打擊恐怖主義，使現況逐步朝和平的方向發展。

以下章節將檢視美國在伊拉克戰爭後所提出的和平方案，並分析其可行性，最後再對於中東和平提出建議。

第一節 改革

在美國政府致力於全球反恐戰爭，投注心力於打擊恐怖組織之際，事實卻顯示，911 事件以來的三年多，可能是有史以來恐

⁹⁵ 〈阿富汗警方開槍鎮壓反美示威 3 死 60 傷〉，
<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/3/6/n838560.htm>，民 94.5.12。

怖活動最猖獗的時期。而且在這三年當中，恐怖事件發生的頻率正逐年遞增。多數學者認為，美國的反恐行動是越反越恐，世界變得更加不安全。⁹⁶

911 事件後，在國際社會的反恐戰爭中，蓋達組織雖然一度遭受沉重的打擊，但並沒有從根本上被遏止，恐怖活動在短暫低潮後反而更加猖獗。在組織結構上，蓋達組織和賓拉登成為國際恐怖勢力的精神支柱，具有相同信念的恐怖組織建立起網絡。在人員組成上，新生代的恐怖份子前仆後繼，以更新的技術擴大恐怖行動。⁹⁷

根據 2005 年 4 月 27 日美國政府向國會提交的報告，2004 年全球共發生了 336 起恐怖事件，雖然少於 2003 年的 380 件，但死亡人數卻有 9186 人，遠超過 2003 年的 7158 人。⁹⁸在 2005 年 7 月 7 日更發生英國倫敦的爆炸案，於是當前實有必要對於美國所領導的反恐策略進行檢討。

美國政府對 911 後國際戰略環境的分析與自身戰略資源的評估是切合實際的，另外將恐怖主義視為當前最主要威脅、充分利用國際對美國遭受恐怖攻擊的同情，也屬於戰略的正確運用。但美國在伊拉克戰爭的師出無名，以及虐囚案的發生，卻使美國追求自由、民主、人權的國際形象嚴重受損，又刺激了阿拉伯世界的反美情緒上升，使恐怖主義的生存空間得到舒展。伊拉克戰爭在某種層面上可被視為宗教和文化的入侵，再度破壞阿拉伯世界對於美國的觀感，等同於美軍在阿拉伯的土地上又灑下新的恐怖

⁹⁶王逸舟、李慎明主編，《國際形勢黃皮書 2005 年：全球政治與安全報告》。北京：社會科學文獻，民 93.12，頁 43-68。

⁹⁷同上註。

⁹⁸高曉雪，《國際恐怖主義與反恐鬥爭年鑑 2004》。北京：時事，民 94.5，頁 3-5。

主義種子。⁹⁹

「解決或緩和既有問題，以前會被認為是政治人物的天職；而現在的領袖卻愈來愈對解決問題缺乏意願，反而更傾向於把問題當作權力的跳板。……不以解決問題為職責，而以利用問題為工具，把可以合理解決的問題導向不可解決的方向。」¹⁰⁰美國政府應為其人民締造和平的環境，而不是利用暴力的發生，作為濫用權力能力(power capability)的藉口，或是趁機攫取國家利益。美國的外交應該尊重世界的多元化，仲裁的事宜應該透過聯合國來執行，正當性與合法性才不至於受到太多質疑。

美國應尊重中東國家的自主權，讓以色列、巴勒斯坦在聯合國的架構下進行和平談判。雖然國際政治就是權力政治，但透過國際組織來追求和平似乎較符合國際公法的精神。雖然這只是理想，但從現實出發，卻要超越現實。不論是在世界地位上，或是武力上，美國都佔有優勢，強者應該有條件，也有義務先釋出善意，承認對方的價值，展開和平的對話。以暴制暴只會不斷激化衝突，讓感覺受到壓迫的穆斯林前仆後繼走上聖戰一路，以捍衛他們的文化、宗教以及自主性。

此外，恐怖攻擊不應該當作一般犯罪來處理，因為在這背後通常有深刻的歷史背景、政治因素或是宗教淵源，這種暴力不是偶發的，也不是為一己之私的，恐怖份子的仇恨心理是長久積壓醞釀，這種隨時可能爆發攻擊的心態是根深蒂固的，除非讓他們不滿的社會環境消失，否則恐怖主義永遠都會存在，因為只要有不滿的情緒壓抑在心中，誰都可能成為恐怖份子，賓拉登或許捉

⁹⁹同註 95，頁 51-53。

¹⁰⁰南方朔，〈為何全球都不信任領袖〉，《中國時報》，民 93.11.29，版 4。

得到，但千千萬萬隨時可能爆發的穆斯林，又豈能捉得完呢？要消滅恐怖主義首先要消滅社會不公，這是要逐步改革的，需要時間和空間，隨著平等和公道逐漸落實，恐怖事件也會逐漸消聲匿跡。不論是世界或者社會的角落，總會有被遺忘或忽略的一群，他們心中的不滿沒有抒發的管道，這些都會成為人類社會潛藏的危機。

911 不僅是美國人的不幸，也是穆斯林世界的悲劇。誰人不期待生在太平盛世，能夠安居樂業，誰人不盼望安寧度日，得以善終。若不是憤恨溢滿胸膛，誰願意赴死當個亡命英雄。美國政府不斷擴張，將觸角伸向四面八方，打著追求國家利益的旗幟，控管其他國家的政治，強取豪奪他國的資源，美國政府的蠻橫作風，讓世貿大樓的無辜亡魂以其鮮血祭真主阿拉。這是一場美國政治結構與國際權力結構共同醞釀而成的悲劇。

目前全世界多大數的政府都拒絕恐怖份子提出的要求，因為他們害怕讓走只會鼓勵其他恐怖份子使用暴力。當然這是正確的，國家不應該對暴力妥協，但是僅僅是和恐怖份子作正面的對抗，並無法根絕繼起的恐怖活動。若要使恐怖活動消聲匿跡，必須要從恐怖主義的根源下手，改變醞釀出恐怖主義的環境，才有機會逐步讓人類免於恐懼。

壹、改造中東的經濟與民主

美國政府在伊拉克極力推行西方的自由與民主，期望伊拉克戰後的政治改造能作為阿拉伯世界民主改革的榜樣。2004 年 6 月 8 至 10 日，八國高峰會議提出「泛中東-北非計畫」，也就是

美國「中東大計畫」的前身。但就阿拉伯國家的立場而言，他們換擔心西方的價值觀輸入，將破壞當地傳統的習俗與文化，而且美國強行輸入這些價值的強勢態度，也使阿拉伯國家反感。¹⁰¹

當前大多數阿拉伯國家的經濟低迷，失業問題嚴重，人們生活困難。由於生活沒有保證，社會的不滿情緒就容易爆發，從而為極端勢力和恐怖主義提供了溫床。在這種情況下，美國不得不開始著眼於中東衰敗的經濟。

為了從根本上改造中東，布希政府提出了「美國-中東自由貿易區」，希望能從改善中東經濟環境上，逐步解決恐怖主義在貧困中滋生的問題，但此計畫施行上卻有其困難。據專家和媒體分析，這是因為在「美國-中東自由貿易區」中表現出的濃烈政治氣味。由於對伊拉克動武是在未取得聯合國授權的情況下進行的，所以美國在伊拉克拼湊的臨時政府機關能否得到國際社會的認可，尤其是中東阿拉伯國家的認可，是一個令美國憂心的問題。所以，布希政府借助在伊拉克軍事戰爭的勝利，推出「美國-中東自由貿易區」計畫，安撫中東國家，取得盟友的支援，讓那些非盟友的國家，在經濟利益考量下接受美國的安排，如此新的伊拉克政府變能安然上台。

美國建立“美國-中東自由貿易區”的著眼點就是從政治理念出發，根據“經濟是基礎”的政治經濟學理論，想達到全面改造中東的目的。美國人發現，單純出於政治目的的軍事援助，以及用政治、軍事手段來壓制激進組織，結果都是事倍功半，甚至適得其反。所以，美國要改變方法，用自由貿易的手段來徹底變革中

¹⁰¹同註 95，頁 52。

東國家的經濟制度，進而引發這些國家在社會上層的變革，最後達到全面改造中東的目的。

布希政府提出的「美國-中東自由貿易區」計畫，有其歷史依據。911 事件強烈衝擊美國的軍事戰略和安全觀念，認為擺在美國面前最嚴峻的戰略威脅是恐怖主義與技術的危險結合，而不是某個國家。美國確認，中東極端勢力是恐怖主義的最大溫床，所以，全面改造中東就被提上戰略議程，而建立「美國-中東自由貿易區」就成為中東和平演變的前哨。

但是布希的「美國-中東自由貿易區」計畫，除了充滿政治氣味，而且也是為了美國的經濟利益。美國對中東的任何經濟付出，都是美國為其國內的石油公司所投資。因此「美國-中東自由貿易區」被貼上了經濟利益標籤，其攫取中東石油利益的意圖明顯。在美國建立美洲自由貿易區的努力受挫，在歐盟全球貿易戰略迅速推進的情況下，美國通過建立同中東國家的自由貿易區來擴張自己的經濟勢力範圍，十分合情合理。

中東問題專家阿薩德從地緣政治角度分析認為，中東國家可能寧願選擇歐洲而非美國建立自由貿易關係。所以，當布希滿懷激情宣佈建立「美國-中東自由貿易區」的計畫後，儘管立即引起中東各國媒體的廣泛關注，但中東各國政府並沒有表示熱烈歡迎。到發稿時為止，除埃及和摩洛哥政府公開表示對美國「美國-中東自由貿易區」設想謹慎歡迎外，其他阿拉伯國家大多對此保持沈默。¹⁰²

¹⁰² 〈“美國-中東自由貿易區”一場“和平演變”〉，
http://www.onechina.org.tw/info/info_2.doc，民 92.5.18。

2003年8月19日，聯合國在伊拉克的總部遭到恐怖攻擊，造成二十多人喪生，聯合國駐伊大使—迪麥羅也在這次事件中罹難。恐怖份子一再進行恐怖攻擊，企圖擾亂由西方價值所主導的世界秩序，聯合國也被視為美國的工具，而聯合國在伊拉克的總部則是美國在中東地區的爪牙，因此成為這次攻擊的目標。

由此可以看出美國不論以何種方式介入中東地區，似乎永遠少了公正性，而聯合國若是在不能獨立發揮協調的功能，遲早也會被阿拉伯國家定位為美國的工具，永久失去最高形式國際組織的地位。

貳、大中東民主計畫

中東和平路線圖以無望實現，今已由大中東民主計畫取代。不過民主與經濟要以漸進的方式來改革，絕不可能以武力為手段。以武力為後盾必然失敗。

巴勒斯坦國會於2003年4月29日通過巴勒斯坦自治政府新任總理阿巴斯及其內閣的任命案，為布希政府開始推動解決以巴問題的「路線圖」計劃鋪路。這項計劃將以巴人禁絕恐怖攻擊行為以及以色列凍結約旦河西岸與加薩走廊屯墾區兩項前提，做為該計劃三階段時間表的起點。美國總統布希將親自對以巴雙方施壓，迫使他們做出讓步。

由美國華府所擬定的「路線圖」和平方案的內容遠比以巴1993年簽訂的奧斯陸協議還深入。奧斯陸協議並未提及巴勒斯坦建國及以色列猶太屯墾區。根據「路線圖」計劃的第一階段，

巴人重組安全體系、終結暴力並解散激進團體；新的巴人政府將重訂新憲，檢討選舉法規，然後舉行自由、公平的選舉。安全問題改善後，以色列必須結束屯墾區的活動、解散 2001 年 3 月後成立的屯墾據點，並退出自 2000 年 9 月 28 日起佔領的巴人領土。

計劃的第二階段將在巴勒斯坦舉行大選後展開，並在建立一擁有「臨時疆界」及「主權屬性」的巴勒斯坦國後宣告完成。計劃第三階段則將集中在解決以巴雙方最敏感的議題，包括耶路撒冷的地位、數百萬巴勒斯坦難民返鄉的權利，以及在 2005 年劃定永久疆界。為了增加以巴雙方的壓力，美國、聯合國、歐盟及俄羅斯將在監督、調停及執行「路線圖」的工作上扮演關鍵角色。¹⁰³

由美國倡導的中東和平路線圖，目標是在以巴地區實現兩個國家、兩個民族的和平共存，從而徹底解決巴以衝突，實現中東和平。路線圖的實施分為 3 個階段。第一階段從 2002 年 12 月至 2003 年 5 月，要求巴勒斯坦採取實質性措施，打擊和制止一切針對以色列的暴力與恐怖活動，實行全面的政治改革；要求以色列方面撤出 2000 年 9 月 28 日以來佔領的巴勒斯坦領土，凍結所有定居點活動。第二階段從 2003 年 6 月至 2003 年 12 月，開始於巴勒斯坦舉行大選之後，確立巴勒斯坦民主制度，在國際社會的幫助下建立一個獨立的、擁有臨時邊界和主權的巴勒斯坦國。第三階段從 2004 年至 2005 年，巴以雙方在聯合國安理會 242 號、338 號和 1397 號決議的基礎上，通過談判處理邊界、耶路撒冷、難民和定居點等最終地位問題，使巴以衝突得到公正、合

¹⁰³吳直耕，〈美擬中東路線圖分三階段進行〉，
<http://www.epochtimes.com/b5/3/4/30/n306159.htm>，民 92.4.30。

理和現實的解決，並推動解決以色列與黎巴嫩、以色列與敘利亞間的問題。

伊拉克戰爭結束，阿巴斯正式就任巴勒斯坦首任總理，布希認為出現了有利於實現中東和平的歷史性機遇。在這樣的背景下，美國代表四方委員會分別把路線圖提交給以色列總理夏隆和巴勒斯坦總理阿巴斯。同年5月10日，鮑爾再次走訪中東，先後拜訪了以色列和巴勒斯坦領導人，就中東和平路線圖計劃舉行會談。布希總統還將前往中東，與沙龍和阿巴斯舉行會談。

中東和平路線圖在正式提交以巴雙方三週後，以色列內閣經過艱苦的辯論終於決定有條件地予以接受。這是以色列建國半個多世紀以來，第一次公開承認巴勒斯坦建國的權利。以色列政府的決定受到國際社會的普遍歡迎。但專家學者表示，不能對夏隆政府此舉對未來中東和平進程的影響過度樂觀。因為以色列接受中東和平路線圖主要是為了顧全與美國的關係。雖然以色列內閣最終決定有條件地接受路線圖，但夏隆政府並未改變在以巴衝突問題上的強硬立場。以色列的此一決定只是在美國壓力下做出的妥協，同時也是在嚴峻的經濟形勢下為挽救以色列經濟而採取的權宜之計。

巴以衝突爆發後，美國為結束衝突和恢復和談先後提出了米切爾報告和特尼特計劃。沙龍曾表示可以接受這些計劃，但對執行這些計劃提出了一個前提條件，那就是在開始執行和平計劃前必須實現七天的絕對平靜期。就是這一前提條件使得所有和平計劃都成為一紙空文，以巴局勢不但沒有緩和，反而不斷惡化。如果以色列堅持要對路線圖進行修改，而巴方又堅決反對，使該計

畫再次成為一個無法落實的計畫。¹⁰⁴

除了改造中東的計畫之外，也有許多學者認為，美國應該改變其中東政策。學者希伯利泰爾哈米(Shibley Telhami)：政策失當是美國在中東遭遇困境的主因。¹⁰⁵中東國家對美國反感並非仇恨美國的價值觀，而是美國在中東問題上執行的具體政策。中東地區盛產石油，又為戰略要衝，本來就是情勢複雜、紛爭不斷的地區，加上美國猶太人在政壇又具有舉足輕重的影響力，致使美國政治人物動輒得咎。中東有許多尚待解決的問題。中東這些國家都認為美國是這一地區和平的關鍵，但這些國家的人民不喜歡美國在巴以問題上的武斷政策。布希說他將帶來中東和平進程，這對中東的阿拉伯國家來說是難以致信的。

泰爾哈米認為，長期以來美國相信作為唯一的超級大國，總要在世界上扮演重要的角色，但結果卻招來更多的憎恨。「從美國的角度來看，我們可以和這些憎恨共存，但是，我們可以將問題擺到桌面上，提出更好的解決辦法。要將價值觀和政策區別開來，要給人們希望。」他不斷強調，要打破中東和平進程的僵局，美國應該從政策改變上入手。另一位中東問題專家喬治高斯(Gregory Gause)說，「美國應該認識到任何打有『美國製造』標記的改革項目，都會在沙烏地阿拉伯或中東地區引起強烈抵制。」

伊拉克戰爭前夕，正是反美浪潮如火如荼的時候，泰爾哈米

¹⁰⁴明大軍、劉洪，〈“路線圖”能否帶來和平〉，<http://big5.huaxia.com/200373/00035219.html>，民92.5.27。

¹⁰⁵馬里蘭大學政治學系教授、兼「發展和衝突管理國際中心」研究員。長期從事中東問題及和平與發展的研究的泰爾哈米教授，在1990-91年第一次海灣戰爭期間，是美國駐聯合國代表團的顧問。

在埃及、沙烏地阿拉伯、約旦等國，採用問卷與訪談相結合的方式，調查了 3600 人，來了解這些國家的人民對美國的看法。根據此次調查結果顯示，海灣國家對美國看法負面居多。

傳統上和美國關係良好的阿拉伯國家，如摩洛哥和約旦，只有 6% 的被調查者對美國持讚許的看法，在沙烏地阿拉伯這個支持美國對伊拉克開戰的國家，只有 4%，比例非常之低。在詢問到美國對伊拉克的戰爭是什麼目的？被調查者認為排在第一位的原因是為了石油，第二是為了以色列，第三是為了削弱和反對阿拉伯國家。大多數人懷疑美國的動機，不認為美國對伊拉克的戰爭會帶來中東和平。支持美國對伊戰爭的沙烏地阿拉伯，大多數人認為戰爭對中東和平進程的影響消極，戰爭將給中東帶來更少的和平和民主。即使在比較自由開明的約旦，讓人們選擇除了他們本國的政治家以外最受歡迎的政治家，多數人竟然選了海珊。

杭廷頓的「文明衝突論」將許多衝突和戰爭歸結為文化或者價值觀的衝突。還有人認為，人們憎恨美國是因為它是世界上唯一的超級大國，當然遭人記恨。根據泰爾哈米的調查，中東國家對美國的反感並不是因為仇恨美國的價值觀，而是因為反感美國的政策。泰爾哈米認為，美國和中東麻煩不斷的一個原因，是美國人同阿拉伯人對彼此都抱有成見。¹⁰⁶

卡內基國際和平基金會民主與法治項目負責人奧塔維指出，美國外交官員必須爭取阿拉伯國家的伊斯蘭組織參與民主進程。美國必須開始和伊斯蘭組織對話，因為，從很多方面來看，阿拉伯世界的民主未來並不取決於沒有群眾基礎的自由派，而取決於擁有群眾基礎的伊斯蘭組織。除非這些伊斯蘭組織成為民主進程

¹⁰⁶亦平，〈美國的中東政策需作政策檢討〉，

http://www.news100.com.tw/snews/World/middleEast/MiddleEast_00/00026.htm，民 92.5.15。

的一部份，否則我們很難看到阿拉伯世界能很快實現真正的變革。

美國企業協會的學者穆拉奇克指出，除了巴勒斯坦的選舉和伊拉克舉行的選舉之外，今年沙烏地阿拉伯將舉行地方選舉，黎巴嫩和埃及也準備進行議會選舉。穆拉奇克說，布希總統率先呼籲中東地區實現政治變革，使那裏的集權政府感到不安，但改革者受到了鼓舞。他說，2005 年將成為阿拉伯世界選舉年，這一年可能標誌著中東阿拉伯民主的開端。¹⁰⁷

金融時報記者昆廷·皮爾曾經評論：「從長遠的觀點看，戰勝恐怖主義的唯一方法就是與恐怖主義的根源作抗爭。也就是說，要從根本上解決類似阿富汗這些國家中存在的痛苦和絕望的問題。這就意味著要盡各種努力爭取實現中東的和平……用傳統的戰爭工具去對付恐怖主義將不會取得理想的效果。反而它只會帶來更多的恐怖份子。」筆者也認為通緝恐怖份子或者對相關國家採取報復手段，只是治標不治本的辦法。而警戒鬆弛後，恐怖主義的報復勢必又會捲土重來。因此探索恐怖主義的成因，從根源去解決問題，才有機會徹底消除恐怖威脅。

美國國務院舉足輕重的政策計畫主任理查·哈斯(Richard Haas)於 2002 年 12 月 4 日在對外關係委員會的一次演講中說到，在那些穆斯林占多數的國家，更深入的民主化會給在那裏居住的人民帶來更多好處。但是民主化的深入也會為美國帶來更多好處。陷入經濟發展泥潭，缺少機會，擁有一個封閉的政治制度而人口又劇增的國家更易導致其人民的封閉和孤立。正如我們通過痛苦的經驗所學到的，這樣的社會往往為恐怖分子和極端分子

¹⁰⁷ 〈美國和中東民主〉，<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/1/26/n793270.htm>，民 94.1.26。

提供溫床，這些恐怖分子和極端分子往往仇視支持本國政權領導的美國。¹⁰⁸

「中東問題不解決，不僅美國、以色列和伊拉克，全世界都會面臨戰爭的危險。現在多數阿拉伯國家已經承認以色列的生存權，和平解決中東問題的關鍵在於以色列足夠的讓步，讓阿拉伯人得到一個有尊嚴的和平，而不是像現在這樣壓迫阿拉伯人接受一個沒有尊嚴的和平。要以色列作出大幅度的讓步，沒有美國對以色列的壓力又是不現實的。所以美國的中東政策，將是決定今後中東『戰爭與和平』的關鍵。」¹⁰⁹

西方有句俗諺：「暴力會招致暴力」，以暴制暴只會造成暴力循環。企圖用這種最原始的方法解決恐怖主義帶來的危害，太過簡化了恐怖主義的複雜性。恐怖主義是國際社會體制失衡所產生的社會病態，反恐牽涉到的層面不僅有通訊科技、資金控管、國際聯盟，人道救援、國際互助等等更是關鍵。美國的中東政策若是多些人道關懷，少些功利主義，或許會提高中東地區的尊重及配合度，也才能真正落實和平與安全。

第二節 對話

雖然恐怖攻擊者是伊斯蘭教信徒，但這並不表示這些紛爭就是宗教的歧異造成，因為不論是伊斯蘭教、基督教或猶太教，其所信仰的神本為同一主道，而且不論是什麼宗教，勸人為善、慈悲與寬恕總是共同的精神。伊斯蘭(Islam)一詞是阿拉伯語的音譯，原義即為和平、順從的意思。而《聖經》則以溝通、寬恕及

¹⁰⁸同上註。

¹⁰⁹同註 34，頁 275。

開放的心胸提供給基督徒作為最基本的政治價值與觀念。¹¹⁰ 秉持這些精神的虔誠信徒理應不會與人爆發如此衝突的。於是筆者認為，基督教和伊斯蘭教領袖應該對信徒強調仁愛與寬恕的宗教本質，以緩解雙方的敵對衝突。任何宗教的本質都是勸人為善的，不論是伊斯蘭教或是基督教，因此應該強調宗教的共同點，也就是愛與慈悲的部分，而非仇恨與相異的部分。

杭廷頓的文明衝突論似乎預言了 911 恐怖攻擊的發生，但筆者仍舊相信文化的差異不必然等於文化的衝突，任何不同民族若能包涵並尊重其他民族的多元性，勢必也能從中找到彼此的共同點，並相處融洽。要避免今日文明衝突與宗教衝突擴大，則勢必要採取文明對話與宗教對話的努力，尤其要強調人類文明的共同性，及相互依存的基本原則，秉持中國人所謂愛其所同、敬其所異的精神，或可擴大人類心胸，消弭衝突於無形。¹¹¹

根據義大利米蘭市一個伊斯蘭機構在義大利、荷蘭和西班牙三個國家所作的調查顯示，大多數義大利人對於伊斯蘭世界所知有限，許多認知根本就是誤解，而這事實上也是大多數歐洲人對於穆斯林世界的第一印象和認識。義大利人對伊斯蘭世界的認和與理解自然而然就會聯想到恐怖攻擊活動，其他則「一無所知」形容也不為過。¹¹² 調查結論指出，不能共同分享和接納彼此在文化等各方面的不同，穆斯林世界與歐洲國家間的不信任和差異在短期內是不會煙消雲散的。¹¹³ 因此透過對話，增加文化的交流是

¹¹⁰同註 95，頁 56-57。

¹¹¹同註 16，頁 65。

¹¹²百分之八十的受訪者表示，對於穆斯林世界瞭解有限或是根本就一無所知。不過，也有百分之五十七點七的受訪者表示，對於來自伊斯蘭世界的民眾是否友善一點興趣都沒有，也沒有任何意見；百分之四十四點九的受訪者對伊斯蘭社會對於世界是否有威脅沒有評論，僅有百分之十五的人曾經思考過伊斯蘭對世界的「威脅性」。

¹¹³方沛清，《歐洲人對於伊斯蘭世界所知有限》，

有必要的。

對話(dialogue)是兩個人或兩個人以上的理性談話，西洋史上最先談論說話藝術的是蘇格拉底，對他而言，對話的目的不只是明辨真理，而且要實踐真理。根據蘇格拉底的想法，對話具有以下重大意義：對話的目的是要增進彼此了，而非僅是觀點的交換而已。

為了互相了解，共同合作努力是必要的，因為唯有如此才能落實已達成的共識。參與對話者必須都有溝通的意願，而且認知到對話的必要性與重要性。對話的本質是說話、論述，因此真正的對話應該讓參與者都能享受平等的發言權，而且理性地發表言論。進行對話時，參與者無法預期對話的結果，而且他們必須屏除成見，才有機會達成正面的效果。容忍是對話的必要條件，因為容忍含有承認參與對話者是平等地位的意思。¹¹⁴

精準地溝通，降低衝突發生的可能性。因此美國在現階段的反恐工作中，應該以語言取代暴力，透過對話增加對彼此的了解，並提倡一種對於「他者」與「差異」的尊重態度。「因為唯有尊重差異，心中常有他者，才有正義可言，而且，不但要尊重他者，更要聆聽他者，進而與他者交談，使差異彼此相互豐富，如此才會有真正的和平。」¹¹⁵面臨衝突與和解以及締造和平的問題時，「對話」、「交流」是關鍵的概念。

多數學者都贊成以對話的方式促進和平，筆者也建議國際應

<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/1/26/n793349.htm>，民 94.1.26。

¹¹⁴宋興洲，〈論文明衝突與宗教對話〉，《宗教哲學》，第 31 期，民 94.11，頁 51-66。

¹¹⁵同註 109，頁 7。

建立一個公平的對話平台，讓國際結構中的弱勢國家或組織有發聲的機會，表達他們的訴求，而不再需要訴諸恐怖手段。國際也應該給予長期受戰爭肆虐或貧困的地區更多的人道關懷，正視國際體制的不公正之處，消滅醞釀恐怖份子的溫床。除此之外，各宗教領袖更該負起維護和平與宣導寬容精神的責任，化解信徒與異教之間的衝突。

第三節 和平展望

1993年，美國哈佛大學教授杭廷頓(Samuel P. Huntington)發表文明衝突論的觀點，主張「即將登場的國際政治最危險的核心潛伏於不同文明群體間的衝突」，目前世界八種文明之間的衝突，將成為國際衝突的主要來。¹¹⁶而在他1997年出版的《文明衝突與世界秩序的重建》一書中，他強調各地人民在複雜而多元文明的世界中學習共榮共存的必要，並在書中最末句中總結：「文明的衝突是世界和平最大的威脅，而根據文明建構的國際秩序，則是對抗世界戰爭最有利的保障。」¹¹⁷世界領袖應該接受，並且相互合作，以維持全球政治的多元文明特性。沒有任何一種立論是永遠站得住腳的。「文化共存的必要條件，在尋找大部份文明的共同點，而不是提倡一個文明想像中的泛世界特性。在一個多元文明世界，建設性的道路是棄絕世界論，接受多元化發展，並尋找共同性。」¹¹⁸

¹¹⁶即中國儒家文明、西方基督教文明、伊斯蘭文明、印度文明、東正教文明、日本文明、拉丁美洲與非洲文明。

¹¹⁷黃裕美譯，Samuel P. Huntington 著，《文明衝突與世界秩序的重建》。台北：聯經，民86，頁440-447。

¹¹⁸同上註，頁443。

「在未來的世代中，避免重大的跨文明戰爭，需要核心國家戒急用忍，要介入其他文明的衝突。這個真理，美國等國家無疑將發現很難接受。這項鼓勵核心國家避免干預其他文明衝突的『排除條款』，是多元文明、多極世界下維持和平的第一要件。第二要件則是『共同調停條款』，由核心國家彼此談判，以圍堵或停止他們文明中不同國家或團體間的斷層線戰爭。」¹¹⁹

除了『排除條款』和『共同調停條款』，在一個多元文明的世界維持和平的第三個條款是『共通性條款』：所有文明的人民應該尋找並試圖擴大和其他文明所共有的價值觀、制度和做法。這項計劃不但將限制文明的衝突，也會強化單一文明。¹²⁰

「1950年代，皮爾森曾警告，人類正邁入『一個不同的文明必須學會和平共存互動，彼此互相學習的時代，他們要學習彼此的歷史和理想及藝術文化，共同豐富彼此的生活。在這個過分擁擠的小世界，另一個發展是誤解、緊張、衝突和災難。』和平和文化的未來端視世界主要文明的政治、精神和知識界領袖互相了解和合作而定。」¹²¹

在中東，尤其是以巴地區的和平研究、促進和平團體的密度是全世界最高的，這也深刻的反應出和平在此地是何等的迫切及受到重視。聯合國官員對此地的和平發展雖感到悲觀，尤其是在以巴兩方極端份子取得主導權的狀況下，兩方零星的衝突轉為頻繁的恐怖攻擊、軍事鎮壓，更加深了兩地雙方的仇恨；受到恐怖攻擊的影響，國際對此地的援助亦減少，教育資源短缺使兒童沒有接受正常教育的機會，因為對未來沒有願景，兒童可能效法民

¹¹⁹同註 109，頁 440。

¹²⁰同註 109，頁 445。

¹²¹同上註，頁 447。

族英雄的炸彈客，亦成為恐怖行動者。¹²²

中東問題一直以來都是世界和平的樞紐，伊斯蘭教世界認為美國偏袒以色列，由以巴延伸至對美國的仇恨，終造成舉世震撼的 911 恐怖攻擊，引起全世界的注目，以巴衝突再成為世界關注的焦點。2005 年 6 月 3 號，以色列釋放四百名巴勒斯坦人犯，履行今年 2 月 8 日在夏姆席克四國高峰會議對巴勒斯坦的承諾。獲得釋放的巴勒斯坦人犯中，包含法塔組織、哈瑪斯派系或左派派系的巴勒斯坦等犯人。¹²³

巴勒斯坦解放組織主席阿巴斯(Mahmoud Abbas)在 2005 年 1 月 9 日進行的巴勒斯坦大選中，¹²⁴以 66%的絕對多數票贏得壓倒性的勝利，¹²⁵當選巴勒斯坦自治政府主席，他將勝利獻給已過世的阿拉法特，同時誓言終結巴勒斯坦人長久以來的悲情，解決巴勒斯坦的問題，建立以東耶路撒冷為首都的國家。¹²⁶中東和平進程因以色列與巴勒斯坦間衝突不斷，已停滯四年之久。阿拉伯國家普遍認為，阿巴斯的勝選可望重新開啟中東和平的契機。

美國與以色列將阿巴斯視為溫和務實派，美國國務卿鮑爾在同日表示，美國已經準備好與阿巴斯合作，協助他改造巴勒斯坦

¹²²簡錫堉，〈台灣促進和平基金會以巴行成果報告〉，<http://www.scu.edu.tw/hr/forum/jan.doc>，民 91.12.2。

¹²³〈以色列釋放巴勒斯坦人犯 但兩人拒絕離監〉，<http://tw.news.yahoo.com/050603/43/1wopu>，民 94.6.3。

¹²⁴阿巴斯於 1935 年出生於巴勒斯坦的薩法德，在 1948 年以阿戰爭後隨家人逃往敘利亞倫為難民，在敘利亞生活多年，並在大馬士革大學獲得法學學位，後來前往蘇聯莫斯科東方學院攻讀歷史學博士學位。1970 年代進入巴勒斯坦人民解放運動（簡稱法塔）權力核心的巴解執委會，1984 年出任巴解泛阿拉伯國際事務部負責人。由於長期從事以色列問題研究，阿巴斯對以色列的情況十分了解，1977 年阿巴斯開始代表巴解與以色列左翼溫和派進行接觸，成為此後巴勒斯坦與以色列和談的領軍人物。

¹²⁵台北時報的數據為 62.3%。

¹²⁶陳進盛，〈巴人新紀元 阿巴斯狂勝 誓終結悲情〉，《中時晚報》，民 94.1.10，版 6。

政府，並推動中東和平大業。中東和平符合以色列和巴勒斯坦兩國人民和平共存的願望。布希則呼籲以色列協助改善約旦河西岸和加薩地區的人道和經濟狀況。而阿拉伯國家必須「與所有有關方面共同採取具體的步驟，以創造一個有利於和平的地區環境、給予巴勒斯坦人民財政支援和拒絕協助和包庇恐怖份子」。

雖然被認為是溫和務實派，阿巴斯競選時多次重申在 1967 年中東戰爭前的巴勒斯坦人土地上建國並以東耶路撒冷為首都，以及自 1948 年以來流離失所的巴勒斯坦難民有權回到包括以色列境內家園等主張，這些主張與以色列的立場仍有相當差距，也因此阿巴斯承認，要完成獨立建國、確保國民安全等是艱鉅的任務。¹²⁷

今年二月，埃及和約旦兩國宣布將恢復和以色列的外交關係，並且於以色列派駐大使。約旦政府發言人也證實將重新派遣大使駐以色列的消息；約旦政府發言人表示，以巴雙方宣佈停止暴力衝突的舉動，為中東和平，以及約旦與以色列之間的關係，提供了新的契機。

從事 911 恐怖攻擊的是非國家的恐怖組織，但美國卻將國家行為者當作反恐行動的打擊對象，以致於反恐效果不彰。若是美國能和中東地區國家攜手共同進行反恐行動，在打擊恐份子方面必會收效更大。而這種友善的態度，也將會為日後雙方的和平增加機會。

任何國家想排除恐怖攻擊的發生，都必須仔細思考下列三個

¹²⁷ “Landslide Victory Gives Pragmatist Abbas a Mandate,” Taipei Times, Jan. 11, 2005, p. 1.

面向：第一，外交政策雖然要以本國利益為主要考量，但也不能忽略國際正義。美國長期干涉中東事務，最主要的目的便是要維持中東石油穩定的供應，並且確保石油來源掌握在美國與親美的政權手中。¹²⁸但是只顧眼前的國家利益，卻枉顧國際正義的問題，必然會引起受害者憤怒的情緒。美國遭受恐怖攻擊與其中東外交政策長期累積的怨恨有密切關聯；第二，「以牙還牙，以眼還眼」並不能從根本上解決問題，反而造成惡性循環，美國現在應該追求的是正義，而非復仇；第三，大國必須設置與第三世界國家溝通的機制，正視其他國家的需求，讓國際上權力能力較弱的國家也能有發言的管道，而且有機會得到公平合理的對待，以免弱者只能採取「不對稱戰爭」來表達其訴求。美國一位記者曾經在 2000 年預言：「一些群體感到落後了，因為不平等的差距在日益擴大…，這種現象孕育了政治、種族、意識形態和宗教的極端主義，伴隨而來的往往就是暴力。」這種預測恰巧就在 911 事件中得到應驗。¹²⁹

¹²⁸同註 34，頁 259。

¹²⁹同註 3，頁 30。

第五章 結論

911 事件雖然是極端宗教民族主義份子的偏激行為，但該事件發生的根本原因與美國本身超強宰制的單邊主義政策有密切相關。如果在國際體系下，建立一個能讓各國家、團體公平表達意見的管道，並且在此機制下有機會從其他管道獲得協助，滿足他們的需求，應該就能降低恐怖手段被使用的機率。

在現階段中，美國已經在阿富汗、伊拉克戰爭中實現不惜一切對付恐怖主義的承諾，也算是替 911 事件中的罹難者討回了公道，接下來應該改變以其他的方式來完成後續的反恐任務，因為以暴制暴不能完全消滅恐怖主義，反而加深雙方的仇恨。

美國不應該再把中東國家視為仇敵，因為事實上許多中東國家也因其本國內的恐怖活動而困擾。美國應該利用這個機會，與中東國家合作，攜手打擊恐怖主義，並且透過宗教與文化的對話，增加彼此間的交流，共同解決中東的政治、經濟問題。

杭廷頓認為，在西方與其他文明之間的關係中，西方文明完全佔上風，尤其是蘇聯解體後，西方少了唯一的挑戰，世界完全由西方國家所支配。美國與英、法共同決策全球的政治及安全，與德、日共同掌控世界經濟。美、英、法、德等西方國家，在世界各地都有重大影響力，他們主導國際市場、控制尖端科技、掌握文化傳播的力量、擁有堅強武力。

面對西方的強權，中東地區的民族主義仍繼起反抗，其中隱

含了深刻的歷史意義。「九一一恐怖攻擊」或中東的「人肉炸彈」，在激進的教派組織中被認為是殉教或高貴的宗教情操，此種觀念影響和平至鉅，和平必須「心中有愛」、「視人如己」，但極端主義者「心中有恨」、「與汝偕亡」，和平之路遙遠。¹³⁰

「文化是相對的；道德是絕對的。」伊斯蘭文化與西方文化同樣標誌著人類文明的發展，這些文明同樣是人類智慧的傳承，沒有優勝劣敗可言，兩者同樣是值得欣賞的；而人類的文化雖然各異，但卻有一些普世的價值觀是放諸四海而皆準的，例如生命的權利、是非曲直的判定、道德與倫理等等，恐怖主義者或是極端主義者的偏激行為，無疑該受到最嚴厲的譴責。

我們應該強烈譴責一切恐怖主義行為，方法和做法，不論是何人所為和在何處發生，均為無可辯護的犯罪。重申為了政治目的，而企圖或蓄意在一般公眾、某一群人或特定個人中，引起恐怖狀態的犯罪行為，不論引用何種政治，思想、意識形態、種族、人種、宗教或任何其他性質的考慮作為理由，在任何情況下都是無可辯護的。而美國政府一切以本國利益為優先，枉顧巴勒斯坦人民的生存權以及中東國家的自主權，同樣也該受到道德檢驗，並以國際輿論迫使其作出改變。

第一節 美國反恐政策的評估

美國在 911 事件後，布希政府重新調整國家安全戰略，認為靜待恐怖組織攻擊再反擊是自殺而非自衛，因而發展出一套必要

¹³⁰同上註，頁 77。

時「先發制人」的嚇阻概念。美國攻擊伊拉克的行動正是「先發制人」的具體實踐，除非有特定國家資助恐怖主義組織、擁有及使用過「大規模殺傷性武器」。美國攻伊的理由之一是防止「大規模殺傷性武器」的擴散及使用，遏止生物化學武器與恐怖主義的結合。在美伊戰爭之後，全球針對「大規模殺傷性武器」的擴散，有更嚴格的管控。國家安全第一的狀況之下，這種略帶侵略性的政策卻也被合理化。

美國在嘗試使用聯合國多邊機制，而未能克竟全功之後，在兩天的最後通牒後，展開第二次伊拉克戰爭行動。此次戰爭帶給國際安全「4P1D」的思考層面，分別是：總統(president)、「大規模殺傷性武器」擴散(proliferation)、先發制人(preemption)、中共(PRC)、斬首(decapitation)。布希總統的個性與決策認知是美國攻擊伊拉克的主因。布希總統的「單邊主義」傾向，不見得會成為日後不同美國總統在處理國際關係的主軸。布希「單邊主義」的作法，使美國與其他歐洲國家之間，出現外交政策的嫌隙。

美國發動伊拉克戰爭的目標是要拔除哈珊政權，而不是摧毀伊拉克有生戰力。布希政府在中最後通牒即將結束之前獲得哈珊等高層領導所在位置的情報，決定等通牒一過，立即以 F117 戰機及戰斧巡弋飛彈予以攻擊，想藉「斬首」戰略，迅速結束戰爭，儘量不殃及無辜。¹³¹不過縱使美國能夠找出各種先發制人的理由，國際始終認為動武的合理性不足，美國因此也遭受批評。

自殺式攻擊是不可被原諒的，但卻是可被理解的。這種行為

¹³¹ 林正義，〈美伊戰爭的國際安全意涵〉，《中國時報》，民 92.3.24，版 15。

可以被理解為一個絕望的人，企圖擺脫被強加在身上的不公義狀態。¹³²從表面來看，911 是伊斯蘭恐怖組織對美國多次攻擊他們和伊拉克以牙還牙的報復。數年前美國以四十多枚巡弋飛彈夜襲阿富汗回教反西方領袖的集會，造成多人死亡，當時賓拉登受傷僅以身免，因此宣示一定要報復，此即冤冤相報的體現。

為任何國家想排除恐怖攻擊的發生，都必須仔細思考下列三個面向：

（一）外交政策雖然要以本國利益為主要考量，但也不能忽略國際正義。美國長期干涉中東事務，最主要的目的便是要維持中東石油穩定的供應，並且確保石油來源掌握在美國與親美政的政權手中。¹³³但是只顧眼前的國家利益，卻枉顧國際正義的問題，必然會引起受害者憤怒的情緒。美國遭受恐怖攻擊與其中東外交政策長期累積的怨恨有密切關聯。

（二）「以牙還牙，以眼還眼」並不能從根本上解決問題，反而造成惡性循環，美國現在應該追求的是正義，而非復仇。

（三）大國必須設置與第三世界國家溝通的機制，正視其他國家的需求，讓國際上權力能力較弱的國家也能有發言的管道，而且有機會得到公平合理的對待，以免弱者只能採取「不對稱戰爭」來表達其訴求。

「正如美國中央情報局本身警告的那樣，2000 年一位情報局的記者預言：『一些群體感到落後了，因為不平等的差距在日益擴大』，這種

¹³²同註 3，頁 112-113。

¹³³同註 31，頁 259。

現象孕育了政治、種族、意識形態和宗教的極端主義，伴隨而來的往往就是暴力。」這種預測恰巧就在 911 事件中得到應驗。」¹³⁴

往深一層看，美國介入中東太深，過度偏袒以色列，早已埋下禍根；加以美國為了維持所謂「國際新秩序」，成就「大美國和平」，不惜犧牲微觀的弱勢民族的正義而去達成宏觀的帝國式和平，弱小民族在走投無路之際，必定會以自殺式的攻擊來討回自己的正義。再深一層看，這正應驗了美國學者杭廷頓關於文明衝突的預測。基督教文明和伊斯蘭文明之間的千年血仇，以此次大攻擊為歷史的最新註腳。

第二節 未來反恐的展望

從美國 911 事件、西班牙 311 恐怖攻擊，到最近期的英國倫敦地鐵爆炸案，不難看出當前恐怖主義正迅速蔓延。由於恐怖主義不斷演變，恐怖組織改變了以往的阿富汗單中心模式，發展為包括沙特、土耳其、摩洛哥、伊拉克、中亞以及東南亞等多個中心。在 911 事件前，大規模恐怖襲擊主要是兩年一起，現在逐漸發展為一年發生兩起以上。原來是以基地為主要領導層，現在發展為分散的多個中心。

國際關係已不能只注重主權國間的關係了，國際間許多次級實體、弱勢民族和個別的組織長期受到忽視和打壓，他們承受的長期不正義處境，已找到簡便而有效的報復手段，而且深具心理震撼性。國際強權政治應該以此為警戒，深刻反省，¹³⁵恐怖主義

¹³⁴同註 3，頁 30。

¹³⁵社論，〈一件改寫後冷戰戰略生態的歷史事件〉，《中國時報》，民 90.9.12，版 4。

是缺乏經濟與政治正義的直接後果。當前人類彼此衝突各種因素皆存有相當比重，不宜以單一因素論斷之，因此不論將當前國際衝突歸納為『文明衝突』、『文化衝突』、或是『宗教衝突』，皆必須以宏觀與多元視角觀察與分析之，只不過其中某項衝突因素所佔比重較多而以。¹³⁶經過分析發現，伊斯蘭世界與西方世界的衝突是由政治、宗教、經濟、文化等因素複合而成，因此要化解此一衝突，也必須要從多方面著手，逐步改革，才有可能達到和平的景象。

目前伊斯蘭地區的國際恐怖組織多為非國家組織，國際恐怖主義散部在各個國家，中東地區國家其實也為境內的恐怖活動而苦惱。想要解決恐怖主義，必須有阻止恐怖主義進一步蔓延的配套行動。探討美國 911 以來的反恐作為，將大部分中東國家視為敵人，並以國家為反恐對象，因此成效不大。若是美國能跟世界各國合作，尤其是中東國家，相信反恐的效果會加倍。因為伊斯蘭世界不一定就都是敵人，結合國家的力量打擊恐怖主義，或是結合區域性的多邊組織，共同預防恐怖主義的擴散，相信都會有更大的收效。終止恐怖主義的擴散是刻不容緩的，各國政府必須轉變態度，藉由縮小各國發展的差距，幫助伊拉克戰後重建等一系列行動，才能從根本上削弱恐怖主義的群眾基礎，改變其支持者的態度，從而使恐怖主義變得孤立無援。

在政治方面，美國必須尊重中東地區國家的自主權，若有紛爭應透過聯合國等國際組織來仲裁或協調，依據國際法的規定，作出公正的裁決；在宗教方面，基督徒、猶太教徒和穆斯林應暫拋歷史情節，透過宗教對話，尋找彼此的共通性，共同提倡宗教

¹³⁶同註 16，頁 64。

的仁愛精神；在經濟上，國際應盡力給予中東等落後地區人道救援，提升中東經濟，平衡經濟上的懸殊；而在文化方面，則應用包容的雅量，尊重文化的多元性，彼此尊重，甚或近一步交流，欣賞不同文化之美。

據英國廣播公司 BBC 民調顯示，全球大多數人民希望聯合國改革，擴大安理會，但是削減安理會常任理事國權利。BBC 針對二十三國兩萬三千五百人做的調查顯示，絕大多數受訪者希望聯合國在世界事務中發揮更大作用，同時也希望聯合國運作更民主。大多數受訪者說，安理會應該擴大，讓德國、印度、日本、巴西加入。他們也希望安理會非常任理事國，能否決五個常任理事國做出的決定。¹³⁷

聯合國秘書長安南向聯大會提交了一份範圍廣泛的改革報告，他在報告中表示，全球問題只有通過所有國家共同努力才能得到解決。¹³⁸這份「更大自由：為人人共享安全，發展和人權而奮鬥」報告，呼籲給恐怖主義下一個定義，擴充聯合國安理會以及加大對付貧困的努力。

安南秘書長告訴聯合國成員國，只有在所有國家共同努力的情況下才能實現更大的自由。他一再強調，發展、安全和人權都是相互聯繫的，沒有一個國家可以獨善其身。安南請各國政府在安全問題上達成一致，努力防止恐怖主義，阻止致命武器的擴散，結束內戰，建立持久和平。他並呼籲先進國家增加他們在發

¹³⁷ 聯合國決策機構是聯合國安理會，安理會有五個常任理事國，跟十五個非常任理事國。聯合國要通過任何決議，都要經過聯合國安理會，但即使安理會同意，如果五個常任理事國中的一個投否決票，這個議案就不能通過。安理會五個常任理事國是美、英、法、俄羅斯跟中共，他們永遠把持常任理事國位子，但是非常任理事國每兩年一換。

¹³⁸ 〈全球民意傾向擴大聯合國安理會〉，<http://www.epochtimes.com/b5/5/3/21/n859720.htm>，民 94.3.21。

展和減緩債務方面的開支，幫助實現將全球赤貧現象減半和普及教育的目標。最後，安南還談到讓聯合國變成一個更具代表性和更加有效率的國際組織的計畫。為了履行它的職責，聯合國必須完全適應當今世界的現實，它可以，也必須成為一個具有代表性和有效率的國際組織，一個開放，對公眾和政府負責任的組織。

安南宣布聯合國將設立一個人權理事會，以取代目前倍受爭議的聯合國人權委員會。他還支持擴大安理會成員國席位，以便讓聯合國更具代表性，不過，他沒有說新成員國是否應該成為常任理事國。安南說，他們現在需要的並不是更多的聲明，而是更多的行動。他敦促即將於今年九月聚集在聯合國的世界領導人準備做出決定。相信在此計畫落實後，聯合國能更兼負起維護世界和平的責任，有足夠的實力實踐和平的措施。

「暴力實際上是人類生存與生活衍生出來的問題，『宗教』不過用來作為一種思想動員的工具、神聖化種族鬥爭的藉口而已。」¹³⁹宗教領袖有責任導正人心，勿使宗教精神遭激進份子利用。和平是一種動態的過程，暴力與和平相生。暴力的發生讓人們產生對於和平的渴望，因此會朝向和平去努力。和平不是一個境地，而是一種狀態，需要努力去維持。¹⁴⁰

2005年3月19日，美國總統布希下令攻打伊拉克屆滿兩週年，包括阿根廷、智利、巴西和美國本地都有示威抗議活動，示威者還要求外國軍隊撤出伊拉克。在洛杉磯好萊塢有兩千餘人參與這場示威運動，表明反戰爭的立場。¹⁴¹由此可看出人們對於和

¹³⁹蘇瑤崇，〈論宗教衝突與和平：以二十世紀為例〉，《台灣人文生態研究》，第3卷，第2期，民90.7，頁26。

¹⁴⁰同註3，頁75。

¹⁴¹美聯社，〈攻伊兩週年 反戰遊行〉，《頻果日報》，民94.3.21，版16。

平的期望，因此各個國家、民族、文化與宗教之間的領導人，都不應忽視人類對和平的期待，而要致力於化解差異所帶來的衝突，使全球和平的願望能逐步實現。

目前推動各宗教、文化之間的交流，化解伊斯蘭世界對西方的敵意乃當務之急。因為唯有如此，雙方才能從報復循環中跳脫出來。這不僅需要雙方合作，世界各國都應該透過國際多邊合作一起努力，相信和平總有降臨的一天，而人類也將不再受恐怖主義所威脅。

附錄一：911 後續相關大事紀要(2001.9-2005.7)

2001.9.11

美國遭受恐怖攻擊，世貿大樓倒塌，造成嚴重傷亡。

2001.10.8

美英軍事出擊阿富汗。

2002.4.23

塔利班政權垮台。

2002.6.24

布希發表中東問題演說，允諾巴勒斯坦在 2005 年建立獨立國家，條件是巴勒斯坦必須同意對以色列的恐怖攻擊。

2002.11.8

聯合國安理會通過對伊拉克武檢的 1441 號決議案，要求伊於決議生效後七日內，明確表示接受決議，並於三時日內向安理會提交關於大規模殺傷性武器情況的報告。

2002.12.7

伊拉克向聯合國安理會提交長達一萬頁之文件，說明並未擁有大規模毀滅性武器。

2003.1.22

中、俄、德等國分別表示不支持聯合國授權美國對伊拉克動武，反對美國的單邊行動，並希望在聯合國機制內尋求解決之道。

2003.1.28 聯合國武檢團提出第一份對伊拉克武檢報告，指出伊拉克雖能配合，但並未完全公開其大規模毀滅性武器的狀況。

2003.2.14

聯合國武檢團提出第二份對伊拉克武檢報告，指出伊拉克部分違反聯合國決議，但卻能採取正面配合態度。

2003.3.7

聯合國武檢團提出第三份對伊拉克武檢報告，結果並未發現伊拉克並未擁有大規模毀滅性武器。但當時美國國務卿鮑爾仍指控伊拉克並未充分配合

2003.3.18

美國對海珊下最後通牒，指控伊拉克發展大規模毀滅性武器，未遵守聯合國安理會決議；海珊專制獨裁危害和平，因此美國為維護國家安全，不需任何人同意，有權對伊拉克動武。雖然此觀點獲得美國國內民意過半支持，但在國際間卻遭受嚴厲批評。

2003.3.19

美國總統布希下令攻打伊拉克，揭開第二次美伊戰爭的序幕。

2003.3.20

凌晨五點三十分美英聯軍在巴格達發動攻擊，正式點燃第二次美伊戰爭之火，又稱作「自由伊拉克行動」。

2003.4.17

布希總統正式宣佈結束二十九天對伊拉克之正規作戰。

2003.5.9

布希於南加州大學演說中提議創建中東自由貿易區，就美國與以色列、約旦現行的貿易協定，逐漸向其他中東國家擴展，並計畫於 2013 年建立美國-中東自由貿易區。

2003.7.15

美國召開中東問題四方委員會，提出由美國國務院所草擬的「中東和平路線圖」，獲得聯合國、歐盟及俄羅斯的支持。

2005.1.9

進行的巴勒斯坦大選中，以 66% 的絕對多數票贏得壓倒性的勝利，當選巴勒斯坦自治政府主席。

2005.1.25

伊拉克舉行半世紀以來首次自由選舉。

2005.1.31

阿拉維(Iyad Allawi)當選伊拉克過渡政府總理。

2005.7.7

英國倫敦發生 6 起地鐵、公車爆炸案，傷亡者千餘人。

參考書目

壹、中文部分

一、書籍

- 王國璋譯，Karen Armstrong 著，《為神而戰-基本教義派的起源與發展》。台北：究竟，民 92。
- 王逸舟、李慎明編，《國際形勢黃皮書 2004 年：全球政治與安全報告》。北京：社會科學文獻，民 93.1。
- _____，《國際形勢黃皮書 2005 年：全球政治與安全報告》。北京：社會科學文獻，民 93.12。
- 朴惠園譯，李元馥著，《漫話宗教》。台北：高富國際，民 93。
- 吳雲貴著，《伊斯蘭教法》。北京：中國社會科學出版社，民 83。
- 林秀麗譯，E. C. Cuff, W. W. Sharrock, and D. W. Francis 著，《社會學理論的觀點》。台北：韋伯，民 88.10。
- 林宗憲譯，Karen Armstrong 著，《伊斯蘭》。台北：左岸，民 92。
- 徐慧譯，Mark Hersgaard 著，《鷹的陰影》。台北：代表作，民 93.11。
- 高雪曉編，《國際恐怖主義與反恐鬥爭年鑑 2004》。北京：時事，民 94.5。
- 張亞中編，《國際關係總論》。台北：揚智，民 92。

- _____，〈《國際關係與現勢》〉。台北：晶典文化，民 93.7。
- 梁永安譯，David Barsamian 著，〈《文化與抵抗 後殖民論述大師 愛德華·薩伊德最後訪談錄》〉。台北：立緒，民 93。
- 郭希誠譯，Zbigniew Brzezinski 著，〈《美國的抉擇》〉。台北：左岸，民 93.10。
- 黃裕美譯，Samuel P. Huntington 著，〈《文明衝突與世界秩序的重健》〉。台北：聯經。民 86。
- 楊潔勉，〈《國際合作反恐》〉。北京：時事，民 92.12。
- 賈佛譯，Harry Henderson 著，〈《全球恐怖主義-完全參考指南》〉。北京：中華社會科學，民 92。
- 劉嶽雲，〈《政治理論與方法論》〉。台北：五南，民 90.6。
- 歐信宏、陳尚懋譯，Barry Hughes 著，〈《國際政治新論》〉。台北：韋伯，民 88.4。
- 魏明德，〈《衝突與和解：締造台灣和平文化》〉。台北：立緒，民 89。
- 羅芳編，〈《世界歷史百科》〉。香港：三聯書店，民 92.12。
- 蘇進強編，〈《911 事件後全球戰略評估》〉。台北：台灣英文新聞，民 91.9。

二、期刊

- 范大衛，〈可蘭經會寬恕殺戮行為嗎？〉，〈《美國時代雜誌中文解讀版》〉，第 107 期，民 93.11，頁 29-34。
- 丁樹範，〈美國調整全球軍事部署之意涵〉，〈《展望與探索》〉，第 2 卷，第 9 期，民 93.9，頁 1-8。
- 巨克毅，〈全球化下的宗教衝突與基要主義〉，〈《全球政治評論》〉，創刊號，民 91.8，頁 53-76。

- 宋興洲，〈論文明衝突與宗教對話〉，《宗教哲學》，第 31 期，民 94.11，頁 35-66。
- 胡敏遠，〈論北韓在「美伊戰爭」中支持伊拉克的戰略思維〉，《展望與探索》，第 1 卷，第 6 期，民 92.6，頁 13-25。
- 翁明賢，〈國際恐怖主義與反恐行動的發展趨勢〉，《展望與探索》，第 1 卷，第 6 期，頁 63-71。
- 郝志進，〈「九一一」事件對美國兩岸政策之影響〉，《展望與探索》，第 2 卷，第 9 期，民 93.9，頁 35-45。
- 羅致政，〈布希主義與美伊戰爭〉，《國防政策評論》，第 3 卷，第 3 期，民 92.3，頁 59-68。
- 劉阿榮，〈宗教民族主義與文明衝突〉，《宗教哲學》，第 31 期，民 94.11，頁 67-85。
- 蘇瑤崇，〈論宗教衝突與和平：以二十世紀為例〉，《台灣人文生態研究》，第 3 卷，第 2 期，民 90.7，頁 23-34。

三、論文

- 朱劍明，〈「九一一事件對美國之衝擊及其強化國土安全之研究」〉，碩士論文，中央警察大學公共安全學系，民 92.6。
- 李柏賢，〈冷戰結束後的軍事干預：美國與聯合國互動關係之研究〉，碩士論文，東海大學政治學系，民 94.1.10。
- 張念卿，〈伊斯蘭激進主義與國際恐怖活動〉，碩士論文，政治大學外交學系，民 91.6。
- 張翊國，〈美國「自由伊拉克行動」軍事戰略研究〉碩士論文，政治大學行政管理學系，民 93.6。
- 許經澤，〈從九一一事件論美國國土安全部及我國反恐組織建構〉，碩士論文，台北大學公共行政暨政策學系，民 92.1。

- 陳克難，〈美國小布希政府的東亞安全戰略(2001-2004)〉，碩士論文，政治大學行政管理學系，民 93.1。
- 陳芙萱，〈國際恐怖主義與九一一事件：一個文明衝突的觀點〉，碩士論文，東海大學政治學系，民 93.1.13。
- 陳啟斌，〈「九一一」事件後美國反恐戰略及其作為〉，碩士論文，中央警察大學公共安全學系，民 93.6。
- 陳維富，〈國際恐怖主義-兼論九一一事件對中美交往戰略之影響〉，碩士論文，國立東華大學政治學系，民 90.6。
- 劉必棟，〈九一一事件後美國危機處理與相關機制運作之研究〉，碩士論文，政治大學外交學系，民 92.6。
- 蔡清安，〈911 事件對美國國家安全戰略之影響〉，碩士論文，逢甲大學公共政策學系，民 93.6。

四、報紙

- 林正義，〈美伊戰爭的國際安全意涵〉，《中國時報》，民 92.3.24，版 15。
- 法新社，〈萊斯－鋼鐵花木蘭〉，《中時晚報》，民 93.11.16，版 2。
- 社評，〈分裂的美國/衝突的世界〉，《中時晚報》，民 93.11.3，版 2。
- 社論，〈一件改寫後冷戰戰略生態的歷史事件〉，《中國時報》，民 90.09.12，版 A9。
- 社論，〈人肉炸彈攻擊 以死傷百餘人〉，《聯合報》，民 86.9.5，版 10。
- 南方朔，〈新神權？或新民主？-美國大選的政治學意義〉，《中時晚報》，

- _____，民 93.11.8，版 A4。〈為何全球都不信任領袖？〉，
《中國時報》，民 93.11.29，版 A4。
- 美聯社，〈攻伊兩週年 反戰遊行〉，《蘋果日報》，民 94.
3.21，版 A16。
- 高朗，〈從美國總統大選說起 成熟體制背後的古典核心價
值〉，《中國時報》，民 93.11.28，版 D7。
- 陳進盛，〈巴人新紀元 阿巴斯狂勝 誓終結悲情〉，《中時晚
報》，民 94.1.10，版 6。
- 楊明暉，〈美選前 4 天，賓拉登：發動新攻擊〉，《中時晚
報》，民 93.10.30，版 1。
- 劉屏，〈傳統價值 布希贏得民心〉，《中時晚報》，民
93.11.3，版 3。
- 潘勛，〈聯合國通過月底主權還伊〉，《中國時報》，民
93.6.10，版 A14。
- 譚悠文，〈賓拉登現身 有利布希〉，《中時晚報》，民
93.10.30，版 2。
- _____，〈向全球喊話 布希：美國說話了〉，《中時晚報》，
民 93.11.3，版 2。

五、網路

- 一中資訊，〈“美國-中東自由貿易區”一場“和平演變”？〉，
http://www.onechina.org.tw/info/info_2.doc，民 92.5.18。
- 人民網，〈各國領導人強調：打擊恐怖主義是一項長期鬥爭〉，
[http://www.people.com.cn/BIG5/guojia/209/6389/6392/20010927/
/571601.html](http://www.people.com.cn/BIG5/guojia/209/6389/6392/20010927/571601.html)，民 90.9.27。
- _____，〈北約採取 8 項措施協助美國的反恐軍事行動〉，
[http://www.people.com.cn/BIG5/guojia/22/84/20011005/575264.
html](http://www.people.com.cn/BIG5/guojia/22/84/20011005/575264.html)，民 90.10.5。

- _____，〈俄羅斯軍艦赴地中海參加北約反恐行動〉，
<http://www.people.com.cn/BIG5/guoji/1029/2967341.html>，民
94.10.29。
- 大紀元 e 報，〈美國和中東民主〉，
<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/1/26/n793270.htm>，民
94.1.26。
- _____，〈聯合國報告談當今國際威脅挑戰〉，
<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/1/10/n775928.htm>，民
94.1.10。
- _____，〈伊拉克延長緊急狀態 30 天〉，
<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/5/14/n921318.htm>，民
94.1.14。
- _____，〈調查指伊拉克人民生活堪憂〉，
<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/5/13/n920091.htm>，民
94.5.13。
- _____，〈阿富汗警方開槍鎮壓反美示威 3 死 60 傷〉，
<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/3/6/n838560.htm>，民
94.5.12。
- _____，〈歐洲人對於伊斯蘭世界所知有限〉，
<http://www.epochtimes.com.tw/bt/5/1/26/n793349.htm>，民
94.1.26。
- _____，〈美擬中東路線圖分三階段進行〉，
<http://www.epochtimes.com/b5/3/4/30/n306159.htm>，民
92.4.30。
- _____，〈全球民意傾向擴大聯合國安理會〉，
<http://www.epochtimes.com/b5/5/3/21/n859720.htm>，民
94.3.21。
- 立法院外交及僑務委員會之報告，〈911 事件後的中共外交〉，
<http://www.mac.gov.tw/big5/cnews/ref901005.htm911>，民
90.10.5。
- _____，〈美國打擊恐怖主義對台北、北京、華府三邊關係的影響〉，
<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/lin901024.htm>，民
90.10.24。
- 自由時報，〈美通過法案 視台為反恐盟國〉，

<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/aug/7/today-t2.htm>，
民 91.8.7。

兩岸社會，〈由軍事佔領到重建〉，

http://www.oceantaiwan.com/society/20040117_1.htm，民
93.1.17。

奇摩新聞，〈伊拉克臨時政府成立，爭取完整主權〉，

<http://focus.news.yam.com/type/international/auto/5273>，民
92.5.27。

_____，〈埃及約旦派大使駐以色列中東和平新契機〉，

[http://news.yam.com/bcc/international/200502/2005020917732
9.html](http://news.yam.com/bcc/international/200502/20050209177329.html)，民 94.02.09。

_____，〈以色列釋放巴勒斯坦人犯 但兩人拒絕離監〉，

<http://tw.news.yahoo.com/050603/43/1wopu>，民 94.6.3。

南方瞭望，〈美國的中東政策需作政策檢討〉，

[http://www.news100.com.tw/snews/World/middleEast/MiddleEa
st_00/00026.htm](http://www.news100.com.tw/snews/World/middleEast/MiddleEast_00/00026.htm)，民 92.5.15。

美國國務院反恐怖主義協調員辦公室，〈2002 年全球恐怖主義形
勢報告〉，

<http://yioda.myweb.hinet.net/guestbook/4.doc>，民 92.4.30。

美國傳真，〈美國重建伊拉克 一波三折〉，

<http://www.ieatpe.org.tw/magazine/1531.htm>，民 93.8.1。

國政研究報告，〈現代恐怖主義之意義與反恐怖主義的國際實
踐〉，[http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/CL/091/CL-R-091-
034.htm](http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/CL/091/CL-R-091-034.htm)，民 91.8.2。

華夏經緯，〈安南呼籲：聯合國安理會應該擴展改革使其更合
理〉，<http://big5.huaxia.com/xw/00168410.html>，民
93.1.19。

_____，〈“路線圖”能否帶來和平〉，

<http://big5.huaxia.com/200373/00035219.html>，民 92.5.27。

華盛頓觀察，〈伊拉克大選後，美軍還是撤不了？〉，

[http://www.washingtonobserver.org/big5/infocus-iraqelec-
012605CN116.cfm](http://www.washingtonobserver.org/big5/infocus-iraqelec-012605CN116.cfm)，民 94. 01.26。

_____，〈布希的“修復”之旅修不好美歐歧見〉

http://www.washingtonobserver.org/big5/infocus-bush_eu-

貳、西文部分

(I)Books

Leheny, David, *World at Risk: A Global Issues Sourcebook* , New York: CQ Press, 2002.

(II)Periodicals

Black, Donald, “The Geometry of Terrorism,” *Sociological Theory-Cambridge*, Vol. 22, 2004, pp. 14-25.

Wang, Kenneth, “Antiterrorism and U. S. Foreign Policy,” *Tamkang Journal of International Affairs*, Vol. 6, No. 4, 2002, pp. 33-35.

(III)Newspaper

“Landslide victory gives pragmatist Abbas a mandate,” *Taipei Times*, Jan. 11, 2005, p. 1.

(IV) Internet

“President Bush Delivers Graduation Speech at West Point,”

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/06/print/200206>,

Jan 27, 2002.

Thomas, Ann, “ Why Bush’s National Security Strategy is Wrong,
Wrong, Wrong,”

<http://www.ratical.org/ratville/CAH/linkscopy/madAmbitions.html>,

May 29, 2005.